

УДК 378
ББК 74.03

КУЛЬТУРНАЯ МИССИЯ УНИВЕРСИТЕТА

А.Д. Гемранова, И.Д. Митина

Аннотация. *Статья посвящена истории развития культурной миссии университетов. Авторы затрагивают тему культуuroобразующей миссии университетов, рассматривают исторические традиции в понимании предназначения университета. Особое внимание уделяется традиционным проблемам университета: проблеме независимости и сохранения основных университетских принципов. Становление и изменения концептуальной модели университета во временном контексте рассматривается с разных сторон. Авторы отмечают определяющую роль общества в формулировании миссии университета, а именно его запросов, учет которых влечет за собой решение проблемы кризиса современного университета — в этом заключается общий вывод статьи. Результаты работы могут найти применение при изучении ретроспективного анализа миссии и идеи университета, а также при прогнозировании дальнейшего развития университетского образования.*

Ключевые слова: *университет, культура, миссия университета, расширение университета, культуруцентристский подход, социокультурный институт, культуuroлогический аспект, функции университета.*

23

CULTURAL MISSION OF THE UNIVERSITY

A.D. Gemranova, I.D. Mitina

Abstract. *This article is devoted to the history of the development of the cultural mission of universities. The authors touch upon the theme of the culture-forming mission of universities, examine historical traditions in understanding the purpose of the university. Special attention is paid to the traditional problems of the university: the problem of the effectiveness of education, the problem of the independence of the university and the problem of preserving the main university principles. The formation and change of the conceptual model of the university in a temporary context is viewed from different angles. On the mission of the university has a huge impact on society, namely, his requests, accounting for which, it seems to us, the solution of the problem with the university crisis - this is the general conclusion of the ar-*

tical. The results of the work can find application in the study of the retrospective analysis of the mission and the idea of the university, as well as in forecasting the further development of university education.

Keywords: *university, culture, university mission, university expansion, cultural-centric approach, socio-cultural institution, culturological aspect, university functions.*

Проблема университетского образования уже давно стала предметом пристального внимания ученых [см., напр.: 1]. Подробно процесс формирования университетов Средневековья описан в трудах отечественных исследователей: [2-4]. Что касается современных университетов, то историографические публикации отсылают нас к незавершенной докладной записке «О внутренней и внешней организации высших научных учреждений в Берлине», кратко называемой «План организации», составленной в начале XIX века Вильгельмом фон Гумбольдтом (1767–1835), одним из представителей немецкой классической философии [5].

24

Идеи Вильгельма фон Гумбольдта по созданию университета были во многом основаны на работе И. Канта (1724–1804) «Спор факультетов» (1798). В своей работе Кант изложил мысль о необходимости независимости философского факультета, освобождение его от идеологического и политического давления со стороны государственной власти. Как известно, философский факультет был базовым в университетском образовании. Он давал студентам те самые «вольные/свободные искусства», позволял усвоить тривиум (грамматика, риторика и диалектика) и квадриум (музыка или поэзия, арифметика, геометрия и астроно-

мия) [6]. В целом, «Спор факультетов» И. Канта представляет собой трактат о споре философского и богословского факультетов — в первом разделе; споре философского с юридическим факультетом — во втором разделе и обсуждение отношений философского и медицинского факультетов — в третьем разделе.

Основываясь на этих размышлениях, Гумбольдт сформулировал следующие принципы университета: принцип единства преподавания и исследования, принцип академической свободы и принцип финансовой помощи от государства [7]. Таким образом, можно утверждать, что заслуга Гумбольдта заключается в формировании базы для создания классического европейского университета. Уже после смерти философа была опубликована книга «Язык и философия культуры» (1985) в которую вошли работы Гумбольдта по философии истории, эстетике, антропологии, статьи и фрагменты из монографий.

Чтобы изучить историю становления и развития высшего университетского образования, необходимо четкое понимание понятия университет.

С латинского слово «университет» переводится как «совокупность» — высшее учебное заведение, объединяющее несколько факультетов [8]. Однако само по себе такое объединение

весьма неоднозначно. Средневековый университет считался корпорацией людей с общими научными интересами. Так, историк-медиевист О.Г. Эксле, исследователь истории европейского средневековья, дал следующее определение понятию корпорации: «это содружество живых и мертвых» [9]. И это определение весьма точно отражало ту исторически сложившуюся картину мира, которая наблюдалась в «темные века» европейского средневековья. По отношению к этому учебному заведению довольно редко можно встретить название «академия». Примерно с XIV века университет стал именоваться «*alma mater*» (дословно «нежная мать»), что было заимствовано из канонического права и из литургического языка [2].

В современном понимании университет — это высшее учебное заведение, реализующее образовательные программы высшего профессионального образования по целому ряду направлений подготовки (специальностей).

История становления и развития университетов как образовательных центров показывает, что традиционное понятие «университет» имеет некую связь с «универсальностью» представленных в нем отраслей знания [10].

Сегодня содержание университетского образования должно непременно включать в себя не только гуманитарные дисциплины, но и дисциплины художественного и эстетического цикла. Поощряется внедрение в образовательный процесс специальных курсов по истории и теории культуры, культурологии, поскольку одной из функций образования является философско-культурологическая, направ-

ленная на формирование у обучающихся культурного, этического и национального самоопределения [11].

Однако в последние годы классические университеты все больше преобразуются в «университеты нового типа», где кроме гуманитарных дисциплин также преобладает большой объем прикладных исследований, действуют различные формы переподготовки кадров и работает система второго высшего образования [12].

В последнее время две проблемы стали наиболее обсуждаемы исследователями в области университетского образования, а именно внедрение инноваций в область знаний и корпоративная социальная ответственность [13; 2]. Мы полагаем, что обе эти идеи не в полной мере учитывают историю и статус университета, тем не менее университеты рассматриваются нами как исторические институты и как организации, которые претерпели различные изменения на протяжении многовековой истории их развития.

Развитие университета всегда сопровождалось бурной полемикой о его месте и роли в жизни общества, о факультетах, идее и миссии университета (И. Кант, В. фон Гумбольдт, Дж.Г. Ньюмен, Х. Ортега-и-Гассет, К. Ясперс, Б. Ридингс и др.)

Помимо основных функций университета, берущего свое начало из Средневековья, связанных с передачей знаний (в средневековых университетах изучали теологию, право, медицину и искусство), у него есть и другие роли, связанные с потребностями общества. Основная миссия средневековых университетов — не получение новых знаний, а сохране-

ние доминирующих знаний, которые были выражены в религиозных терминах. В XVI веке христианская религия предоставила миру огромное множество символических знаков для толкования, что позволило сделать теологию главенствующим направлением в образовании того периода.

Совсем иное — современный университет. Рональд Барнетт в своей книге «Университет будущего» [14] поднимает тему трансформации университетского образования в условиях глобальных экономических изменений, вызванных информационной революцией, что позволяет нам сделать вывод о том, что к настоящему времени сложилась довольно сложная взаимосвязь между университетом и обществом, которая является некой динамичной силой, приводящей университеты в состояние постоянной трансформации.

Первое поколение университетов реализовывало прежде всего функцию обучения, то есть сохранения и передачи знаний. Дальнейшие изменения возникли с включением научного метода и исследовательской функции в образовательный процесс. Основываясь на трудах современных философов (Керр, Ридингс, Барнетт, Хабермас и др.), мы приходим к выводу, что современные университеты являют собой более сложное поколение учебных заведений, сформированных посредством институционализации культурных запросов и потребностей общества, которому оно принадлежит.

Основное проявление культурной миссии университета заключается в «расширении университета», в популяризации народного образования. Сам термин «расширение уни-

верситета» был внедрен в обиход в последней трети XIX века в контексте растущего культурного разрыва между правящей элитой и рабочим классом. В целом, этот перелом не препятствовал доступу всех слоев населения к университетам, он, скорее, подтолкнул университеты выйти за пределы факультетов и лекционных залов, чтобы распространять знания в массы. Эта университетская инициатива — перенести знания из лекционных залов на улицу — может быть рассмотрена как отдельное явление, известное как «социальный вопрос», в рамках которого большое значение имеет социальное расслоение. В 1871 году в Великобритании такое «расширение университета» было осуществлено Кембриджским университетом. За ним вскоре последовал Оксфордский и многие другие университеты.

Наибольший интерес в рамках нашего исследования представляет деятельность испанского философа, социолога, автора книг «Дегуманизация искусства» (1925), «Восстание масс» (1929) и «Миссия университета» (1930) — Хосе Ортеги-и-Гассета (1883–1955). Конечно, он не первый исследователь университетского образования и культурной миссии университета. Задолго до него различные философы, в число которых входят Вильгельм фон Гумбольдт (1767–1835), Джон Г. Ньюмен (1801–1890), Карл Ясперс (1883–1969) и др., рассматривали в своих трудах данный вопрос. Так, например, работы В. Гумбольдта и Дж. Ньюмена представляют собой фундамент концептуально-логической методологии философии образования. Англичанин Дж. Г. Ньюмен в своей работе

под названием «Идея университета» (1852) изучил вопросы смысла и содержания университетского образования [12]. Немецкий философ К. Ясперс, автор книги «Обновление университета» (1923), рассматривал университет как единство идеи и организационной структуры. По мнению К. Ясперса, идея университета воплощает в себе стремление человека к знаниям.

Но именно Ортега-и-Гассет является одним из ярких представителей культурцентристского подхода в изучении социально-массовых явлений, к которым можно отнести университет. Как утверждает Г.Ю. Чернов, «сущность культурцентристского подхода состоит в рассмотрении тех или иных социальных и антропологических явлений с позиций полноценного функционирования феномена культуры» [15].

В 1930 году в контексте протестов, связанных с авторитарной университетской реформой в Испании, Ортега-и-Гассет дал несколько лекций о миссии университетов. Он сделал чрезвычайно современное на тот момент провозглашение — считать центром университетского образования личность, т.е. самих студентов университета. Этими публичными выступлениями Ортега-и-Гассет хотел донести до слушателей идею того, что университеты должны вносить свой вклад в общество.

Философ критиковал реформы испанского правительства за то, что они игнорировали реальное состояние университетов. По мнению Ортега-и-Гассета, университеты должны быть ориентированы на «обслуживание общества» и выполнять три функции: прежде всего, передачу культуры.

Эта функция, присутствует как внутри (как универсальная подготовка образованных людей), так и за пределами университетов (как гражданская позиция). «Если культура и профессии останутся в университете отделенными друг от друга, не связанными с непрерывно бродящей исследованиями наукой, они очень быстро погрязнут в витиеватом схоластизме. Необходимо, чтобы в основе университетского минимума стояли научные структуры, — лаборатории, семинары, дискуссионные центры. Они были бы гумусом, на котором высшее образование пускало бы свои жадные корни», — утверждал Ортега-и-Гассет [16, с. 62]. Также для него были приоритетом и две другие функции университета: преподавание интеллектуальных профессий и обучение исследователей. «Университет отличен, но неотделим от науки. Я сказал бы так: университет — это в том числе наука», — писал философ [там же, с. 64-65]. Университеты производят профессионалов, специалистов и ученых, владеющих широкими знаниями в своей профессиональной области, однако, без культуры они не могут считаться до конца образованными.

Можно утверждать, что Х. Ортега-и-Гассет придерживался антропологических взглядов на культуру. Он определял ее как «совокупность живых идей, и чтобы оказываться на уровне времени, необходимо время от времени пересматривать идеи» [там же, с. 3]. Он был уверен, что университетская культура позволяет достичь всестороннего образования профессионалов, что отражалось во внутренней миссии университета. Но миссия университетов на этом не за-

канчивается, она также имеет внешнюю, «просветительскую» функцию.

Университеты, во многих случаях, являются проявлением культурного наследия и, следовательно, составляют важную часть истории конкретного общества. Кроме того, они обладают большим научным багажом.

В основе университетского образования, как полагал испанский философ, должно находиться его ядро и доминанта — факультет культуры, основная задача которого — «синтезировать идеи культуры на уровне своего времени» [17, с. 111].

Этот подход определяет культурную миссию университетов и демонстрирует специфику университетской культуры в контексте конкретной страны, в рамках которой эти университеты развиваются. Именно поэтому, по мнению Х. Ортеги-и-Гассета, «университет должен участвовать в современности, рассуждая о великих темах дня с собственной позиции — культурной, профессиональной или научной» [16, с. 64-65]. И «тогда университет снова станет тем, чем он был в свои лучшие годы: движущим началом европейской истории» [16, с. 65].

Политика и управление университетской культурой не должна конкурировать или сталкиваться с государственной политикой в сфере культуры и искусства. Однако университеты могут и должны сотрудничать с административными организациями при условии, что они не противоречат их миссии. В этом отношении политика университетской культуры должна быть закреплена в деятельности самих университетов, а именно в преподавании и исследованиях на тему культуры.

Таким образом, новаторство «идеи университета» заключалось в культурной составляющей университетского образования. На передний план образования автор ставил прежде всего культурную личность. По определению Ортеги, культура — это уровень интеллектуального и культурного развития человека, сопоставимый с конкретной исторической эпохой [18, с. 88]. Как пишет М.И. Алдошина, — «главная задача университетского образования виделась автором в «способности социализировать человека, сделать его трудящимся в великом человеческом предприятии — культуре, а труд его сделать созидающим» [19].

Концепция Х. Ортеги-и-Гассета является основополагающей для дальнейшего развития как образования, так и культуры, она может быть использована для дальнейших теоретических разработок в области этики науки и этики образования. Анализируя эту идею, можно утверждать, что во многом благодаря деятельности испанского социолога и философа в университетах массово стали появляться факультеты культуры и искусства. «Я сделал бы из “факультета культуры” ядро университета и всего высшего образования» — заявлял сам Ортега-и-Гассет в своей работе «Миссия университета» [18, с. 90].

Культура и образование имеют неразрывную связь. Они связаны общими ценностями, функциями и объектом исследования. Образование существует в контексте определенного типа культуры. Образовательная деятельность представляет собой диалог культур. Культурологическая парадигма ориентируется не только на знания, но и на усвоение элементов культуры. Любая

история хранит в себе историю как культуры, так и образования того или иного народа. Для того чтобы определить главные цели и задачи образования, необходимо изучить историю развития этих феноменов.

Анализируя и сравнивая различные концепции миссии университета, можно сделать вывод, о том, что уровень развития общества, политические и культурные условия формируют, в зависимости от места нахождения университетов, разные условия для развития культурной составляющей университета. Культурные условия конкретного региона/страны во многом определяют, насколько тот или иной университет справится с возложенной на него миссией.

Осмысление университета дает нам возможность утверждать, что за многовековую историю его становления он превратился из религиозно-корпоративного в социокультурный институт, который представляет собой сложную структуру. Университет сегодня — это уникальное культурное и образовательное пространство.

Анализ философских трудов И. Канта, Дж.Г. Ньюмена, Х. Ортеги-и-Гассета и современных работ Р. Барнетта, Б. Ридингса, Ю. Хабермаса позволяет нам говорить о кризисе университетского образования, который заключается в непрерывном поиске единой идеи, а вместе с ней и миссии университета. Наличие такого разнообразия «идеи университета» связано с конкретной исторической эпохой в истории развития университетов. На миссию университета имеет огромное влияние общество, а именно его запросы, учет которых влечет за собой, как нам кажется, решение проблемы с кризисом университета.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Гессен, С.И.* Основы педагогики: Введение в прикладную философию [Текст] / С.И. Гессен. — М., 1995.
2. *Суворов, Н.С.* Средневековые университеты [Текст] / Н. Суворов. — М.: Типограф. т-ва И.Н. Кушнерев и К°, 1898. — VII, 245 с.
3. *Игнатович, В.В.* Болонский университет в средние века [Текст] / В.В. Игнатович. — СПб., 1846.
4. *Модзалевский, Л.Н.* Очерк истории воспитания и обучения с древнейших до наших времен [Текст] / Л.Н. Модзалевский. — В Тип. Ф.С. Сущинского, 1867. — 368 с.
5. *Humboldt, W. von.* Werke in fünf Bänden [Текст] / W. von Humboldt. Hrsg. von A. Flitner. K. Giel: Stuttgart, 1960–1964. — P. 255–266.
6. *Кант, И.* Спор факультетов [Электронный ресурс]. — URL: <http://kant-online.ru/wp-content/uploads/2014/05/sf.pdf> (дата обращения 20.05.2018).
7. *Schnädelbach, H.* Philosophie in Deutschland 1831–1933 [Текст] / H. Schnädelbach. — Frankfurt am Mein, 1991. — P. 35–48.
8. *Философский словарь* / авт.-сост. С.Я. Подопригора, А.С. Подопригора [Текст]. — Изд. 2-е, стер. — Ростов н/Д: Феникс, 2013. — 502 с.
9. *Уваров, П.* FAQ: Средневековый университет. 7 фактов о формировании «сдружества живых и мертвых» и логике университетской корпорации [Электронный ресурс]. — URL: <https://postnauka.ru/faq/24472> (дата обращения 20.05.2018).
10. *Идея университета: свобода, универсальность, моральность* [Текст] // Культурный слой. Исследования по истории европейской культуры. Сб. науч. трудов / КРМО «Центр «Молодежь за свободу слова». — Калининград, 2000. — С. 3–6.
11. *Колосовская, Т.А.* Кросс-культурное образование в педагогическом вузе: теоретические и прикладные аспекты [Текст] / Т. А. Колосовская // Вестник Шадринского государственного педагогического института. — Шадринск: ШГПИ, 2008. — № 1. — С. 109–113.

12. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ.
13. Вацковский, А.С. Место и роль корпоративной социальной ответственности в стратегии модернизации системы высшего образования в России [Текст] / А.С. Вацковский // ТДР. — 2013. — № 1 [Электронный ресурс]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mesto-i-rol-korporativnoy-sotsialnoyotvetstvennosti-v-strategii-modernizatsii-sistemy-vysshego-obrazovaniya-v-rossii> (дата обращения: 20.05.2018).
14. Barnett, R. (ed.) The Future University: Ideas and Possibilities [Текст] / R. Barnett. — New York and London: Routledge, 2012. — 233 p.
15. Чернов, Г.Ю. Социально-массовые явления: исследовательские подходы [Текст] / Г.Ю. Чернов. — Изд. 2-е стереотип. — Дубна: Феникс+, 2005. — 208 с.
16. Ортега-и-Гассет, Х. Миссия университета [Текст] / Х. Ортега-и-Гассет; пер. с исп. М.Н. Голубевой; ред. перевода А.М. Корбут; под общ. ред. М.А. Гусаковского. — Мн.: БГУ, 2005. — 104 с.
17. Петрова, Г.И. Место и роль института культуры в структуре классического университета [Текст] / Г.И. Петрова // Межкультурная коммуникация: теория и практика: сборник научных трудов XV Международной научно-практической конференции «Лингвистические и культурологические традиции и инновации», Томск, 9-11 ноября 2015 г. — Томск, 2016. — С. 108-117.
18. Ортега-и-Гассет, Х. Миссия университета [Текст] / Х. Ортега-и-Гассет // Экономика образования. — 2007. — № 1. — С. 88-90.
19. Алдошина, М.И. Культурологический аспект современного университетского образования будущих преподавателей [Текст] / М.И. Алдошина // Вестник московского университета. Серия 20: педагогическое образование. — 2008. — № 3. — С. 88-89.
- ya budushchikh преподавателей, *Vestnik moskovskogo universiteta, seriya 20: pedagogicheskoye obrazovaniye*, 2008, No. 3, pp. 88-89. (in Russian).
20. Barnett R. (ed.), *The Future University: Ideas and Possibilities*, New York and London, Routledge, 2012, 233 p.
21. Chernov G.Yu., *Sotsialno-massovyye yavleniya: issledovatel'skiye podkhody*, Izd. 2-e stereotip., Dubna, Feniks+, 2005, 208 p. (in Russian).
22. Federalnyy zakon "Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii" ot 29.12.2012 N 273-FZ. (in Russian).
23. *Filosofskiy slovar*, avt.-sost. S.Ya. Podoprigora, Izd. 2-e. ster., Rostov n/D, Feniks, 2013, 502 p. (in Russian).
24. Gessen S.I., *Osnovy pedagogiki: Vvedeniye v prikladnuyu filosofiyu*. Moscow, 1995. (in Russian).
25. Humboldt W. von, *Werke in fünf Banden*, Hrsg. von A. Flitner, K. Giel, Stuttgart, 1960–1964, pp. 255-266.
26. Ideya universiteta: svoboda. Universalnost. Moralnost, *Kulturnyy sloy. Issledovaniya po istorii evropeyskoy kultury*, Sb. nauch. trudov, KRMOO "Tsentr "Molodezh za svobodu slova", Kaliningrad, 2000, pp. 3-6. (in Russian).
27. Ignatovich V.V., *Bolonskiy universitet v srednie veka*, Sankt-Petersburg, 1846. (in Russian)
28. Kant. I., *Spor fakultetov* [Electronic resource], available at: <http://kant-online.ru/wp-content/uploads/2014/05/sf.pdf> (accessed: 20.05.2018). (in Russian).
29. Kolosovskaya T.A., Kross- kulturnoye obrazovaniye v pedagogicheskom vuze: teoreticheskiye i prikladnyye aspekty, *Vestnik Shadrinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo instituta*, Shadrinsk, ShGPI, 2008, No. 1, pp. 109-113. (in Russian).
30. Modzalevskij L.N., *Ocherk istorii vospitaniya i obucheniya s drevnejshih do nashih vremen*, V Tip. F.S. Sushchinskago, 1867, 368 p. (in Russian)
31. Ortega-i-Gasset J., Missiya universiteta, *Ekonomika obrazovaniya*, 2007, No. 1, pp. 88-90. (in Russian).
32. Ortega-i-Gasset J., Missiya universiteta, per. s isp. M.N. Golubevoy, red. perevoda A.M. Korbut, pod obshch. red. M.A. Gusa-

REFERENCES

1. Aldoshina M.I.. Kulturologicheskiy aspekt sovremennogo universitetskogo obrazovani-

- kovskogo, Minsk, BGU, 2005, 104 p. (in Russian).
15. Petrova G.I., "Mesto i rol instituta kultury v strukture klassicheskogo universiteta", in: *Mezhkulturnaya kommunikatsiya: teoriya i praktika: sbornik nauchnykh trudov XV Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii "Lingvisticheskiye i kulturalogicheskiye traditsii i innovatsii"*, Tomsk, 9-11 noyabrya 2015 g., Tomsk, 2016, pp. 108-117. (in Russian).
 16. Schnädelbach H., *Philosophie in Deutschland 1831-1933*, Frankfurt am Mein, 1991, pp. 35-48.
 17. Suvorov N.S., *Srednevekovyye universitety*, Moscow, 1898, pp. 1-11. (in Russian).
 18. Uvarov. P., FAQ: *Srednevekovyy universitet. 7 faktov o formirovani "sodruzhestva zhivykh i mertvykh" i logike universitetskoj korporatsii* [Electronic resource], available at: <https://postnauka.ru/faq/24472> (accessed: 20.05.2018). (in Russian).
 19. Vatskovskiy A.S. Mesto i rol korporativnoy sotsialnoy otvetstvennosti v strategii modernizatsii sistemy vysshego obrazovaniya v Rossii, *TDR*, 2013, No. 1, available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/mesto-i-rol-korporativnoy-sotsialnoyotvetstvennosti-v-strategii-modernizatsii-sistemy-vysshego-obrazovaniya-v-rossii> (accessed: 20.05.2018). (in Russian).

Гемранова Анастасия Дмитриевна, аспирантка, Ульяновский государственный университет, Shabrova94@gmail.com

Gemranova A. D., Post-graduate Student, Ulyanovsk State University, Shabrova94@gmail.com

Митина Ирина Дмитриевна, доктор педагогических наук, профессор, Ульяновский государственный университет, 7151mid@gmail.com

Mitina I.D., ScD in Pedagogics, Professor, Ulyanovsk State University, 7151mid@gmail.com