

**ББК 74.9**  
**УДК 37.018**

## ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ПЕДАГОГИ О ПРОБЛЕМАХ СЕМЕЙНОГО ВОСПИТАНИЯ: традиции и инновации

**Н.Н. Баркова, А.В. Карпенко**

**Аннотация.** В статье рассматриваются цели и задачи современного семейного воспитания. Демонстрируется преемственность и творческая связь отечественных педагогов прошлого и настоящего времени в вопросах семейного воспитания. Показаны источники современных педагогических концепций во взглядах и идеях педагогов России XIX–XX веков. Авторами выделяются и анализируются особенности личностно-ориентированного подхода в воспитании в условиях современной семьи, подчеркивается необходимость внимания к миру ребенка, сохранению его субъектности, учета индивидуального развития. Личностно-ориентированный подход рассматривается в сопоставлении с мелко-односторонним подходом, получившим распространение в семейной среде. Отмечается сложность реализации личностно-ориентированного подхода в организации, определения содержания и выборе методов семейного воспитания. Доказывается эффективность личностно-ориентированного воспитания и роль родителей в его реализации.

**Ключевые слова:** семья, ребенок, семейное воспитание, отечественные педагоги, педагогические концепции, личностно-ориентированный подход, мелко-односторонний подход, эффективность воспитательного процесса.

18

RUSSIAN TEACHERS ABOUT THE PROBLEMS OF FAMILY  
EDUCATION: Tradition and Innovation

**N.N. Barkova, A.V. Karpenko**

**Abstract.** The article deals with the goals and objectives of modern family education. Continuity and creative connection of the Russian teachers of the past and the present time in questions of family education is shown. The sources of modern pedagogical concepts in the views and ideas of Russian teachers of XIX–XX centuries are shown. The authors highlight and analyze the features of personality-oriented approach in education in the modern family, shows the need for attention to the world of the child, the preserva-

*tion of its subjectivity, taking into account individual development. The personality-oriented approach is considered in comparison with the fractional one-sided approach, which is widespread in the family environment. The complexity of the implementation of a personality-oriented approach in the organization, determination of the content and choice of methods of family education is noted. The efficiency of personality-oriented education and the role of parents in its implementation is proved.*

**Keywords:** *family, child, family education, domestic teachers, pedagogical concepts, personality-oriented approach, fractional-one-sided approach, the effectiveness of the educational process.*

**М**асштабные преобразования, происходящие в современной России, оказывают воздействие на все социальные институты общества, ведущим из которых является семья. Обобщение данных социально-психологических и социологических исследований убедительно демонстрирует кризис семьи, связанный, с одной стороны, с противоречивыми тенденциями развития общемировых семейных отношений, а с другой, с негативным влиянием реформирования собственно российского общества. Налицо кризис современной российской семьи, которая изменяет даже свою традиционную структуру, в частности, все большее распространение приобретают формы семьи, ранее относимые к «аномальным» (неполные, с родителями в гражданском браке, дистантные и т.д.). И это неизбежно накладывает отпечаток на взаимоотношения родителей и детей, на обстоятельства и целенаправленность семейного воспитания. Кроме того, кризис в социуме и в семье накладывает на кризис среднего возраста родителей, на проблемы в их самореализации и самоутверждении, вызванные недостаточной их адаптированностью к

произошедшим изменениям. Вечная проблема «отцов и детей», неизбежная с психофизиологической точки зрения, в настоящее время приобрела особую остроту и актуальность.

В этих условиях состояние современного семейного воспитания в нашем обществе вызывает много вопросов, часто является предметом общественных споров. Представители общественности, деятели культуры и искусства, учителя и родители единодушно озабочены разобщенностью семьи, потерей смысла и ценностных жизненных ориентаций детей и подростков, результатами воспитания и перспективами молодого поколения. Следствием этих факторов становится резкое снижение роли семьи в процессе воспитания детей при одновременном повышении значимости воздействия других социальных институтов: прежде всего СМИ, Интернета, рекламы и т.д. Это создает противоречия между реальностью и стремлением родителей транслировать традиционные формы взаимодействия, формировавшиеся на основе исторически сложившихся отношений между родителями и детьми. Ситуация усугубляется тем, что практически от-

сутствуют организованные формы работы с детьми.

Вместе с тем, очевидно, что это проблема возникла не сегодня, многие из нынешних трудностей внутрисемейного взаимопонимания родом из прошлых десятилетий, когда при ломке советского строя были разрушены ценностные устои, так называемые «скрепы», державшие как общество в целом, так и каждую советскую семью. Представляется, что все же при множестве вышеперечисленных негативных факторов главной проблемной особенностью общественного и семейного воспитания на долгие стала «безупорность», обусловленная потерей жизненных ориентиров и идеалов в результате резкой смены социальных и личностных ценностей.

С другой стороны, несмотря на остроту проблем семейного воспитания сегодня, также очевидно, что они существовали всегда, были тесно связаны с состоянием государства, особенностями общественного развития и всегда решались непросто. Поэтому они также интересовали и волновали педагогов прошлого. Понимая, какую значительную роль играют родители в формировании детей, их сознательного отношения к жизни, отечественные педагоги прошлых веков уделяли много внимания этой области воспитания. Можно констатировать, что рассмотрение основ семейного воспитания занимает самое значительное место в наследии таких выдающихся педагогов, как К.Д. Ушинский [1], В.Я. Стоюнин, В.П. Вахтеров, П.Ф. Каптерев [2], Л.Н. Толстой и многих других. Обращаясь сегодня к их идеям и размышлениям, родителям и педагогам не-

возможно не заметить, как актуально звучат их мысли, какую существенную роль сыграло отечественное педагогическое наследие в становлении современных взглядов на воспитание, и в этом смысле оно способно помочь найти ответы на волнующие и вечные вопросы семейного воспитания. Изучение современных концепций семейного воспитания показывает, что педагогические идеи прошлых веков становятся базой для становления современных подходов к решению семейных проблем. Обогащаясь накопленным опытом изучения семьи и ребенка в рамках современной физиологии, психологии, воспитательной методики, они сохраняют основную направленность и целостность семейного воспитания, заложенную и обоснованную в творчестве отечественных педагогов прошлых веков.

Прежде всего, отечественные педагоги XIX – начала XX века всегда выделяли семью и ее воздействие на ребенка, считая его основой всего процесса воспитания. В педагогическом творчестве К.Д. Ушинского, стоявшего у истоков отечественной педагогической науки, вопросы семейного воспитания тесно переплетались с идеей женского образования. Ушинский справедливо полагал, что от образованности матери во многом зависит воспитание детей. Она — первый и самый главный человек в жизни ребенка. Ее взгляды на жизнь, жизненные смыслы и ценности определяют то, каким образом будут развиваться ее дети, их личные жизненные установки. Эта мысль, безусловно, была поддержана всеми отечественными педагогами. Во многом требования реформи-

рования женского образования в России, предоставления права женщинам получать высшее образование основывалось на том, какое значительное влияние оказывает мать на своих детей. Многие педагоги не только поддерживали эту идею, но и делали практические шаги, участвуя в совершенствовании женского образования.

Сегодня очевидна огромная ответственность родителей не только за непосредственное влияние на ребенка, но и за то, каким образом и в какой степени будут развиваться природой данные возможности и таланты их детей. В этом смысле важнейшей целью родительской любви и заботы должно быть, по мнению педагогов прошлых веков, разностороннее детское развитие. В педагогическом наследии видно, что идея всестороннего гармоничного развития ребенка, воспринятая отечественными педагогами XIX–XX вв. от предшествующих поколений педагогов, получила новую трактовку, адекватную своему времени. Так, П.Ф. Каптерев [5], полагая, что воспитание есть намеренное и систематическое воздействие взрослых на детей, одновременно подчеркивал, что оно есть и систематическая помощь саморазвитию организма и всестороннему усовершенствованию личности в мере ее сил и сообразно общественному идеалу. Важно, что основные стороны воспитания (физическое, нравственное, умственное) не подвергались сомнению, но и наполнились обновленным смыслом и содержанием. С момента рождения детей их физическое здоровье по-прежнему являлось первичной заботой родителей. Однако его наличие

лишь создавало благоприятные условия для умственного, а главное — нравственного и духовного развития личности.

Систематизированные взгляды П.Ф. Лесгафта [3] на семейное воспитание демонстрируют взаимосвязь всех важнейших сторон родительского влияния и родительской ответственности за результаты воспитания. Развивая идею о первичности семьи в формировании личности ребенка, он разработал ряд требований для его гармоничного развития внутри дома и семьи. Лесгафт утверждал, что именно в ранние годы семейной жизни формируется определенный тип ребенка как результат усвоения привычек и обычаев семьи.

Среди всех теоретиков и практиков педагогики прошлого особое место принадлежит К.Н. Вентцелю [3] и его взгляду на ребенка, на роль родителей в формировании свободной творческой личности. Представляется, что необычность подхода К.Н. Вентцеля к смыслу и характеру семейного воспитания в начале XX века оказывается созвучна современным представлениям об особенностях человеческой личности, глубоко гуманистического отношения к ней, признания необходимости свободы ее самовыражения. Знакомство с наследием К.Н. Вентцеля [4–5] не только может быть полезно современным родителям в понимании своих детей и собственной роли в их жизни, в организации семейного воспитания, но и позволяет убедиться в том, как глубоко отражаются взгляды педагогов прошлого в современных воспитательных подходах.

Являясь во многом педагогом-последователем идей Ж.Ж. Руссо и

Л.Н. Толстого, он воспринимал ребенка как совершенную личность, в природе которой заложено естественное стремление к совершенству, гармонии, творчеству. Родителям и воспитателям следует с благодарностью принять в лоно семьи свободного человека, творческую индивидуальность. Но такое восприятие ребенка трудно дается его родителям. Полная физиологическая и физическая зависимость маленького существа, нужда в постоянной заботе о нем со стороны взрослых значительно затрудняют отношение к ребенку как к равной себе личности. Между тем, согласно К.Н. Вентцелю [4], это главное условие верного основания семейного воспитания. Сегодня мы можем добавить, что данный постулат является необходимым условием осуществления так называемого личностно-ориентированного подхода в воспитании.

Психологи-педагоги начала XX века понимали, что природа детей содержит в себе и постепенно развивается индивидуальный путь саморазвития, самовоспитания, самообучения. Роль родителей заключается в создании свободной атмосферы детского развития. При этом они не только не замыкаются на внешней заботе о ребенке, но их роль значительно расширяется и усложняется по сравнению с традиционными представлениями о родительских обязанностях. Вглядываясь в своих детей, отец и мать изучают неповторимость их природы, с удовольствием наблюдают за их естественным развитием, предоставляя им свободу занятий, общения, обогащения их внутреннего мира. В восприятии детей родители являются представите-

лями интересного, разнообразного, непознанного мира, раскрывающие перед ними этот мир через игры, книги, искусство, ремесла, науки. Дети в самостоятельном свободном творчестве, овладевая жизненным опытом и знаниями мира, развиваются целю и гармонично. П.Ф. Каптерев [6] утверждал, что ребенок всему учится сам, а если взрослые помогают в этом детям, то помощь их ничтожна по сравнению с тем, что дети делают сами, что в духовном отношении дети такие же саморазвивающиеся существа, как и в физическом. Только семья, построенная на принципе свободы и уважения всех ее членов, может обеспечить самостоятельность ребенка, а следовательно, его настоящее развитие и воспитание. Разделяя мнение К.Н. Вентцеля, П.Ф. Каптерев подчеркивал недопустимость подавления ребенка авторитарностью его родителей, постоянными указаниями и мелкой опекой, уничтожающей главное — саморазвитие.

Главной целью воспитания в работах отечественных педагогов, «ядром» личности воспитанника была признана его нравственность. Она не сводилась к вопросам поведения в семье и обществе. Внешнее поведение ребенка понималось ими как производное, исходящее из внутреннего нравственного содержания. Духовно-нравственное сознание формировалось, опираясь на нравственно-религиозные устои, на общечеловеческие базовые ценности. Вместе с тем, трактовка нравственного воспитания, его целей и средств была достаточно широка, его аспекты в разной степени акцентировались отечественными педагогами.

К.Н. Вентцель [4] под нравственностью понимал не стремление к выполнению обычного и общепринятого кодекса правил, а стремление личности творчески выработать и определить для себя нравственные ценности, которые каждый человек должен как можно шире и свободнее реализовывать в своей жизни. По мнению К.Н. Вентцеля, не существует единой, стабильной и массовой нравственности, она вырабатывается индивидуально, свободно и творчески. Поэтому стремление родителей навязать ребенку свои представления о добре и зле он считал пустым и неэффективным — любой ребенок создает свои нравственные идеалы, и это его личная жизненная задача. Роль родителей состоит в предоставлении детям наиболее широкого, полного и многообразного материала для формирования их собственной нравственной позиции, а также в создании благоприятной свободной среды для нравственной самореализации. Религиозное воспитание, по К.Н. Вентцелю, также должно быть свободным. Ребенок творческим путем приходит к созданию собственной религии, ознакомившись с различным многообразием форм религий на свете. Всякая другая религия — суррогат. Ребенок — творец себя и мира.

При всем разнообразии подходов к проблеме нравственного воспитания большинству отечественных педагогов была близка идея общественного служения. Она понималась, как высшая степень гуманизма и как достижение личного счастья. Еще в середине XIX века К.Д. Ушинский [1] писал о том, как необходимо, чтобы посредством семейного

воспитания в сознании ребенка формировалось гармоничное стремление к личному счастью и общественному служению. Ушинский утверждал, что достижение личного благополучия возможно только при осуществлении гражданского долга, свободного и честного труда на благо общества. В наибольшей степени эта идея нашла отражение в работе «Труд в его психическом и воспитательном значении». Перечисляя исторические факты разрушения империй и военных поражений, а также примеры семейных драм и личностных жизненных крушений, он приходит к выводу о том, что каждый человек в отдельности и государства в целом благополучно развиваются и достигают необходимых высот только при условии постоянной, целенаправленной, общественно полезной трудовой деятельности. Лишь трудясь, человек становится и остается человеком. «Труд, как мы его понимаем, есть такая свободная и согласная с христианской нравственностью деятельность человека, на которую он решается по безусловной необходимости для ее достижения той или другой истинно человеческой цели в жизни» [1, с. 163]. Не только нравственно, но и с психологической точки зрения Ушинский утверждал, что самую большую радость человек получает в процессе и результате такого труда. Главный вывод для семейного воспитания очевиден: хотите сделать своего ребенка счастливым, не обеспечивайте ему безбедное существование, оно «убьет» его, как личность. Научите ребенка трудиться. На достижение этой воспитательной цели должны быть направлены родительские уси-

лия. Основным методом такого воспитания, безусловно, является пример родителей.

Регулярный, общественно полезный труд в присутствии ребенка был одним из основных требований педагога П.Ф. Лесгафта [3], рассматривался им как необходимое условие для формирования нравственной личности. Труд на благо общества являлся одной из основных педагогических идей П.Ф. Каптерева [2]. Главный смысл жизни он видел в общественном служении, в борьбе за нравственные идеалы. Но при всей важности влияния общества на подрастающее поколение именно семейное воспитание представлялось П.Ф. Каптереву той основой, которая в наибольшей степени способствует детскому развитию. Он утверждал, что семья есть самое главное и самое лучшее педагогическое учреждение, воспитывающее живым делом, а не словом. Наличие семьи определяется родственными, живыми, искренними чувствами, вниманием и заботой друг о друге. По П.Ф. Каптереву, так называемые, «семейные чувствования» — это та эмоционально-психологическая атмосфера в межчеловеческих отношениях, без которой настоящей семьи нет. К нравственно-психологическим факторам семьи он относил любовь супругов друг к другу, родительскую любовь к детям, «симпатические» родственные чувства между членами семьи.

Таким образом, даже самое краткое обращение к мнениям педагогов прошлого позволяет сделать однозначные выводы о том, каким образом они рассматривали и предлагали педагогические «рецепты» для решения проблем семейного воспи-

тания: личный нравственный пример родителей и воспитателей, общественное служение, творческий труд. В этом смысле практически невозможно найти серьезных расхождений во мнениях педагогов прошлого самых разных педагогических течений, даже наиболее крайних сторонних «свободы» в воспитании. Эти же идеи, как представляется, не только не потеряли своего значения, но в течение последующих десятилетий являлись основой для развития взглядов на семейное воспитание в нашей стране, составили основу наиболее ярких воспитательных концепций. Более того, в отечественной педагогической истории прозвучали столь яркие и неоднозначные высказывания, идеи, которые лишь в последние годы начинают осмысливаться, приниматься педагогическим сознанием, находить своих настоящих сторонников и последователей.

Преимущество педагогических идей — явление естественное и объективное. Обращение к их первоисточкам представляется весьма продуктивным, так как опора на основные положения и разработки психолого-педагогического отечественного наследия способствует созданию эффективных воспитательных систем сегодняшнего дня. Изучение наследия прошлых веков убеждает в том, что современное понимание семейного воспитания и подходы к его осуществлению есть обогащенное с помощью новых исследований развитие основных педагогических идей. В настоящее время признается, что семейное воспитание — это не только систематическое целенаправленное воздействие на ребенка взрослых членов семьи и семейного образа жизни, глав-

ной задачей которого является подготовка детей к жизни в существующих социально-экономических, политических условиях. Это, в первую очередь, совместные стремления, совместные действия в процессе взаимодействия двух поколений.

Рассматривая сегодня процесс семейного воспитания как неотъемлемое единство жизни родителей и детей, необходимо выделять важные ключевые моменты. Представляется, что главными, актуальными проблемами жизни современной семьи, организации семейного воспитания, во многом определяющего характер и судьбы детей, в первую очередь, являются проблемы, связанные с развитием внутрисемейных отношений, с процессом формирования духовного мира детей и становления подлинного родительского авторитета. Для оптимального решения многогранных проблем семейного воспитания, а также для привития детям навыков целенаправленной, содержательной деятельности необходимо опираться как на достижения педагогов прошлого, предложенные ими и доказавшие свою эффективность воспитательные средства и методы, так и на современные разработки, позволяющие организовать, соединить и активизировать деятельность воспитуемых. Особый вклад в решение проблем современного семейного воспитания внесли отечественные психологи и педагоги, в творчестве которых активно развивается, так называемый, лично-ориентированный подход — Е.В. Бондаревская [7], Н.Е. Щуркова [8], И.С. Якиманская [9], Л.И. Маленкова [10] и другие. Он подразумевает осуществление стратегии воспитания ребенка в се-

мье с учетом его субъективных позиций, создание условий для самораскрытия и саморазвития личности ребенка. По сути, формирование концепций лично-ориентированного воспитания является естественным следствием развития взглядов на ребенка, предложенных отечественными педагогами XIX–XX вв.

Суммируя основные достижения современных педагогов в области семейного воспитания и взаимоотношений с ребенком, необходимо выделить главные подходы и характеристики успешности этого процесса.

Представляется, что наиболее значимыми в концепциях отечественных психологов и педагогов в процессуально-содержательном аспекте выступают два подхода: односторонне-дробный и лично-ориентированный [11–12]. Сравнительный анализ этих подходов может показать эффективность воспитания в каждом из них.

Односторонне-дробный подход в воспитании обеспечивает передачу накопленного опыта от старших поколений семьи к младшим в готовом виде. Односторонним подход назван потому, что из всех функций воспитания реализуется только одна функция: передача-потребление опыта, остальные функции сведены к нулю. Дробным подход называется потому, что весь опыт нельзя передать сразу, он дробится и передается частями.

Основными характеристиками односторонне-дробного подхода выступают следующие:

1. «Показуха» в воспитании: реальные результаты в воспитании отсутствуют, но родители знают, какими они должны быть, поэтому искус-

ственно придумывают и демонстрируют то, чего нет на самом деле, в результате воспитание носит демонстративный, иллюзорный характер, основанный на самообмане.

2. Воспитание носит *шаблонный* характер: арсенал педагогических инструментов, используемых родителями в воспитании детей, очень ограничен, родители систематично используют одни и те же методы и средства воспитания, поэтому воспитание в семье происходит однообразно и не интересно ни родителям, ни детям, каждый раз по одному и тому же сценарию.

3. *Формализм* воспитания: у родителей отсутствует глубина понимания важности воспитания детей в семье, отсутствует подлинная заинтересованность в целенаправленном развитии детей, формировании целостной, гармоничной личности. В воспитании предпочтение отдается форме, а не содержанию, родители создают видимость воспитания, используя внешние шаблонные действия, но не строят этот процесс подлинно: на доверии, уважении, искренности.

4. *«Погоня за количеством воздействий»*: родители слепо верят в лозунг: «чем больше воспитательных воздействий в воспитании, тем лучше результат», но не задумываются над тем, что количество не всегда определяет качество, более того, бесконечные воспитательные воздействия не формируют у ребенка субъектной позиции, самостоятельность и активность подавляются, а страхи, комплексы, неуверенность в себе, наоборот, порождаются подобным воспитанием.

5. *Незавершенность процесса воспитания*: передавая опыт ребенку

в готовом виде, родители воздействуют преимущественно на одну сферу личности, познавательную-мировоззренческую, при этом эмоционально-волевая и действенно-практическая остаются почти не задействованными. Результатом такого воспитания является односторонне развитая личность, которая «знает», но «не умеет», а также не испытывает положительного отношения к знаниям, которые получила в процессе воспитания, в связи с чем они не выступают руководством к действию. В действенно-практической сфере формируются потребительские привычки, пассивность и приспособленчество.

Из представленных характеристик становится очевидным, что при односторонне-дробном подходе формируется личность, не способная созидать, творить, преобразовывать мир и себя в нем. Накопленный ею опыт помогает осуществлять репродуктивную деятельность с шаблонными действиями, но этого недостаточно для самотворения, самосозидания, гармоничного развития.

Психолого-педагогические исследования последних лет показывают, что наиболее оптимальным является взаимодействие родителей и детей, направленное на сотрудничество, так как в этом варианте преобразуются как субъекты, так и пространство взаимодействия (семейное пространство), что позволяет каждой семье из ее исходного состояния развиваться по индивидуальной траектории. Огромную роль в этом развитии играет реализация в семейном воспитании личностно-ориентированного подхода. Личностный подход предполагает помощь ребенку в осознании себя личностью, в выявле-

нии, раскрытии его творческих возможностей, становлении самосознания, осуществлении лично значимых и общественно приемлемых действий: самоопределения, самореализации и самоутверждения. Отношения между родителями и детьми в силу различий возраста, опыта, социальных ролей никогда не могут быть абсолютно равными. Равенство обязательно должно проявляться в количестве сил, направленных родителями и детьми на решение общих задач, выражении родителями чувства искренности по отношению к ребенку как к личности.

В центре всей воспитательной работы в семье должны стоять не знания и умения, не формы и методы, а сам ребенок — высшая цель, смысл воспитательной заботы. Именно это и является основой лично ориентированного подхода. В лично ориентированном подходе ребенок не только усваивает опыт в готовом виде, но и учится его преобразовывать, создавать собственный, новый.

Популярность лично ориентированного подхода обусловлена рядом обстоятельств:

- во-первых, динамичное развитие общества требует развития в человеке не столько типичного, сколько ярко индивидуального, позволяющего ребенку оставаться самим собой;
- во-вторых, психологи и педагоги отмечают появление у современных детей раскрепощенности, некоторой прагматичности, что требует от родителей применения новых подходов и методов во взаимодействии с детьми;
- в-третьих, современное образование нуждается в гуманизации от-

ношений детей и взрослых, в его демократизации.

По определению данный подход связан с устремлениями родителей содействовать развитию индивидуальности ребенка. Практика семейного воспитания доказывает эффективность в решении поставленной задачи через построение отношений сотрудничества, взаимной заботы в семейном коллективе.

Основными характеристиками лично ориентированного подхода в семейном воспитании выступают следующие:

1. Воспитание носит комплексный характер: личность воспитанника развивается в единстве трех сфер: познавательно-мировоззренческой, эмоционально-волевой и действенно-практической. Ребенок мотивирован на получение знаний, которые нужны ему не сами по себе, а для решения интересных, важных задач, для выполнения той деятельности, которая принесет радость, озарение, открытие чего-то нового, значимого.

2. В данном подходе нет необходимости стремиться к увеличению количества воспитательных воздействий, так как главное условие его реализации — это создание психолого-педагогических условий, в которых ребенок проявляет активность и творчество, находчивость и смекалку, оригинальность и самобытность, лично раскрывается. Это возможно тогда, когда родители включают детей в семейный совет и организуют совместную деятельность, в которой каждый член семьи и, конечно же, ребенок от постановки целей и задач до анализа полученных результатов занимает активную, творческую позицию.

3. Воспитание носит творческий характер, каждый раз оно новое, не похожее на предыдущее исполнение, так как в его построении участвует все члены семьи: каждый имеет право внести свои предложения, идеи, аргументировать, обосновать их, повлиять на семейную ситуацию. Родители и дети взаимодействуют в позиции «вместе». В этой позиции и старшие, и младшие учатся слушать и слышать друг друга, понимать, приходиться к консенсусу, учиться вместе друг у друга.

4. Организаторские функции в воспитании выполняют не только родители, но и дети. Младшим членам семьи предоставляется возможность научиться планировать свою деятельность, распределять обязанности и время на их выполнение, осуществлять внешний контроль и самоконтроль, проводить рефлексию. Воспитательная практика показывает, что дети с большим удовольствием включаются в эти действия, если родители используют механизм воспитания, основанный на принципе «параллельного действия»: открытой постановке жизненно-практических задач, близких жизненному опыту детей, и скрытой постановке воспитательных задач, которые незаметно для детей решаются параллельно жизненно-практическим. Открытая постановка жизненно-практических задач вовлекает детей в их осмысление, позволяет в воспитании идти от личности ребенка, его желаний и потребностей, а не от долженствования, максимально учитывать идеи каждого из них, и в тоже время расширять, обогащать, наполнять смыслом, если это необходимо.

5. Все 4 звена воспитательного процесса тесно связаны между собой:

воспитание старшими младших, самовоспитание старших, самовоспитание младших и воспитание младшими старших. В личностно-ориентированном воспитании нет тех, кто только воспитывает, и тех, кто только воспитывается, родители и дети выступают как старшие и младшие помощники в общем деле, отношения строятся на взаимной заботе, сотрудничестве и любви.

Сравнительный анализ данных подходов по предложенным критериям показывает, что реализация в семейном воспитании односторонне-дробного подхода приводит к формированию личности, которой очень сложно реализоваться во взрослой жизни, найти себя, свое предназначение, поскольку в одностороннем воспитании формируется объектная позиция личности: зависимость от обстоятельств, мнения других людей, нерешительность, безответственность, страх. Это воспитание не раскрывает личностный ресурс, возможности и таланты личности, не способствует проявлению самостоятельности в действиях, отсутствует практика воспитания личностного стержня, устойчивой позиции. Очень часто в таком воспитании отсутствует стрессоустойчивость, формируется комплекс неудачника, психосоматические расстройства и, как следствие, низкое качество жизни. Воспитание в личностно-ориентированном подходе позволяет создать условия, в которых формируется субъектная позиция личности: активность, предприимчивость, креативность, гибкость и мобильность, самостоятельность и ответственность, умения делать выбор и принимать решение. Личность, воспитанная в данном

Таблица

Сравнительный анализ односторонне-дробного или лично-ориентированного подходов к воспитанию

Подходы/критерии	Позиция педагога/позиция воспитанника	Характер деятельности	Способ воздействия	Тип воспитательных отношений	Функции воспитания	Результат воспитания
Односторонне-дробный	П---Р «над» «для» «рядом»	Исполнительский/ потребительский, пассивный	Открытый: воспитательные задачи ставятся и решаются открыто	Авторитарные, чрезмерная опека, попустительство	Передача готового опыта от старших к младшим	Приспособленчество, эгоизм, лицемерие, пассивность, безинициативность, в лучшем случае, качественное исполнительство
Лично-ориентированный	П---Р «вместе»	Преобразующий, активный, творческий	Скрыто-открытый: открыто ставятся и решаются жизненно-практические задачи, а скрыто-воспитательные задачи.	Сотрудничество, взаимная забота друг о друг.: родители, и дети вместе решают поставленные вопросы на всех этапах взаимодействия	Передача опыта, организация деятельности по его усвоению, устранение негативного опыта, интеграция положительного нового опыта с имеющимся, преобразование опыта, создание своего собственного	Активная жизненная позиция, желание заботиться о др., помогать. самостоятельность, уверенность в себе, смелость, ответственность, личностная целостность.

подходе неустанно работает над собой, занимается самосовершенствованием, самовоспитанием, самообразованием. Главный механизм лично-ориентированного подхода заключается в построении семейного сотрудничества.

Важно понять, что проблемы семейного воспитания необходимо начинать с воспитания или перевоспитания самих родителей. В этом смысле школа и ее учителя могут и должны осуществлять психолого-педагогическое просвещение родителей посредством лекториев, семинаров, тренингов. Прежде всего, родителям необходимо понять своих детей, особенности их становления и развития, произвести внутреннюю работу по изменению многих собственных взглядов, а также в полной мере осознать свою роль и смысл родительства.

**СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:**

1. Ушинский, К.Д. Проблемы педагогики. М., 2002. 592 с.
2. Каптерев, П.Ф. Задачи и основы семейного воспитания // Энциклопедия семейного воспитания и обучения (ЭСВО), СПб., 1898. Вып. 1. 42 с.
3. Лесгафт, П.Ф. Семейное воспитание ребенка и его значение. М., 1991. 176 с.
4. Венцель, К.Н. Свободное воспитание и семья // Свободное воспитание. 1912–1913. № 8. С. 25–38.
5. Венцель, К.Н. Свободный родительский университет. М., 1912. 31с.
6. Каптерев, П. Ф. Родительские сомнения // Воспитание и обучение. СПб., 1895. № 1. С. 1–14.
7. Бондаревская, Е.В. Теория и практика личностно-ориентированного образования. Ростов-на-Дону, Изд-во Ростовского педагогического университета, 2000. 352 с.
8. Щуркова, Н.Е., Мухин, М.И. Педагог нового воспитания. М.: АРКТИ, 2014. 264 с.
9. Якиманская, И.С. Личностно-ориентированное обучение в современной школе. М.: Издательская фирма «Сентябрь», 1996. 95 с.
10. Маленкова, Л.И. Воспитание в современной школе. М.: Педагогическое общество России, 2002. 480 с.
11. Кульневич, С.В. Педагогика личности: от концепций до технологий. Ростов-на-Дону, 2000. 60 с.
12. Степанов, Е.Н., Лузина, Л.М. Педагогу о современных подходах и концепциях воспитания. М.: Сфера, 2003. 160 с.

**REFERENCES**

1. Bondarevskaya E.V. *Teoriya i praktika lichnostno-orientirovannogo obrazovaniya*. Rostov-na-Donu, 2000, 352 p. (in Russian)
2. Kapterev P. F. *Roditelskie somneniya, Vospitanie i obuchenie*. Sankt-Petersburg, 1895. No. 1, pp. 1–14. (in Russian)
3. Kapterev P.F. “Zadachi i osnovy semejnogo vospitaniya”, in: *Enciklopediya semejnogo vospitaniya i obucheniya*. Sankt-Petersburg, 1898. Vyp. 1, 42 p. (in Russian)
4. Kulnevich S.V. *Pedagogika lichnosti: ot koncepcij do tekhnologij*. Rostov-na-Donu, 2000, 60 p. (in Russian)
5. Lesgaft P.F. *Semejnoe vospitanie rebenka i ego znachenie*. Moscow, 1991, 176 p. (in Russian)
6. Malenkova L.I. *Vospitanie v sovremennoj shkole*. Moscow, 2002, 480 p. (in Russian)
7. ShcHurkova N.E., Muhin M.I. *Pedagog novogo vospitaniya*. Moscow, 2014, 264 p. (in Russian)
8. Stepanov E.N., Luzina L.M. *Pedagogu o sovremennyh podhodah i koncepciyah vospitaniya*. Moscow, 2003, 160 p. (in Russian)
9. Ushinskij K.D. *Problemy pedagogiki*. Moscow, 2002, 592 p. (in Russian)
10. Ventcel K.N. *Svobodnoe vospitanie i semya, Svobodnoe vospitanie*, 1912–1913, No. 8, pp. 25–38. (in Russian)
11. Ventcel K.N. *Svobodnyj roditelskij universitet*. Moscow, 1912, 31 p. (in Russian)
12. Yakimanskaya I.S. *Lichnostno-orientirovannoe obuchenie v sovremennoj shkole*. Moscow, 1996, 95 p. (in Russian)

**Баркова Наталия Николаевна**, кандидат педагогических наук, доцент, кафедра педагогики, Институт «Высшая школа образования», Московский педагогический государственный университет, barknat@yandex.ru

**Barkova N.N.**, PhD (Pedagogy), Associate Professor, Pedagogy Department, Higher School of Education Institute, Moscow Pedagogical State University, barknat@yandex.ru

**Карпенко Алла Владимировна**, кандидат педагогических наук, доцент, кафедра педагогики, Институт «Высшая школа образования», Московский педагогический государственный университет, karpenkoa1512@mail.ru

**Karpenko A.V.**, PhD (Pedagogy), Associate Professor, Pedagogy Department, Higher School of Education Institute, Moscow Pedagogical State University, karpenkoa1512@mail.ru