

ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ РУЧНОГО ТРУДА В СИСТЕМЕ ТРУДОВОГО ОБУЧЕНИЯ В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ НАЧАЛА XX ВЕКА

Т.Е. Финогеева

Аннотация. Качественное трудовое обучение учащихся выступает одним из требований к созданию кадрового потенциала страны для активно развивающейся промышленности. В последние несколько лет наблюдается переосмысление значимости трудового (технологического) обучения подрастающего поколения на государственном уровне, что подтверждается поправками в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 19.12.2023 г. и 24.01.2024 г. Необходимо создание обновленной эффективной системы трудового (технологического) обучения школьников, основанного на приоритетах современных тенденций в развитии образования и историческом опыте (в частности, вопросов организации ручного труда). В статье выполнен историко-педагогический анализ первоисточников начала XX века и современных исследований по проблеме изучения ручного труда как общеобразовательного предмета в школах Российской империи. Выявлено, что трудовое обучение в школах дореволюционной России начала XX века осуществлялось преимущественно посредством уроков ручного труда. Изучено мнение педагогов и ученых начала XX века об общеобразовательной роли ручного труда в системе трудового обучения школьников.

Ключевые слова: ручной труд, трудовое обучение, система трудового (технологического) образования, общеобразовательный предмет, общественно-полезный труд, земская школа, народная школа, общеобразовательная школа.

Для цитирования: Финогеева Т.Е. Общеобразовательное значение ручного труда в системе трудового обучения в дореволюционной России начала XX века // Преподаватель XXI век. 2024. № 4. Часть 1. С. 11–22. DOI: 10.31862/2073-9613-2024-4-11-22



GENERAL EDUCATIONAL VALUE OF MANUAL LABOR IN THE SYSTEM OF VOCATIONAL TRAINING IN PRE-REVOLUTIONARY RUSSIA OF THE EARLY TWENTIETH CENTURY

T.E. Finogeeva

Abstract. *High-quality vocational training of students is one of the requirements for creating the country's personnel potential for the actively developing industry. In the last few years there has been a rethinking of the significance of vocational (technological) training of the younger generation at the state level, which is confirmed by amendments to the Federal Law "On Education in the Russian Federation" from 19.12.2023 and 24.01.2024. It is necessary to create an updated effective system of vocational (technological) training of schoolchildren, based on the priorities of modern trends in the development of education and historical experience (in particular, the issues of organization of manual labor). The article contains a historical and pedagogical analysis of primary sources of the early twentieth century and modern research on the problem of studying manual labor as a general educational subject in schools of the Russian Empire. It is revealed that vocational training in schools of pre-revolutionary Russia of the early twentieth century was carried out mainly through manual labor lessons. The opinion of teachers and scientists of the early twentieth century about the general educational role of manual labor in the system of vocational training of schoolchildren is studied.*

Keywords: *manual labor, labor training, the system of labor (technological) education, general education subject, socially useful work, zemstvo school, folk school, general education school.*

Cite as: Finogeeva T.E. General Educational Value of Manual Labor in the System of Vocational Training in Pre-Revolutionary Russia of the Early Twentieth Century. *Prepodavatel XXI vek. Russian Journal of Education*, 2024, No. 4, part 1, pp. 11–22. DOI: 10.31862/2073-9613-2024-4-11-22

Введение

С сентября 2024 г. во все школы Российской Федерации возвращаются уроки труда (поправки в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 19.12.2023 г.) [1]. 4 августа 2023 г. поправками в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» введен общественно-полезный труд школьников во внеурочное время [2]. Принятие указанных нормативно-правовых актов было обусловлено рядом проблем в системе основного общего и трудового (технологического) образования школьников [3]. Мы считаем, что основное противоречие в трудовом (технологическом) образовании заключается в наличии потребности государства в выпускниках школ, способных к трудовой деятельности и отсутствии эффективной системы трудового (технологического) образования в общеобразовательном учреждении.

В своем выступлении 7 февраля 2024 г. председатель комитета Госдумы по просвещению О.М. Казакова отметила важность решения о возвращении урока труда в шко-

ле. По мнению депутата Госдумы, труд необходим, чтобы хорошо учиться, работать как физически, так и умственно.

Президент Межрегиональной ассоциации технологического образования, сопредседатель Центральной предметной методической комиссии по технологии Всероссийской олимпиады школьников по номинации «Техника и техническое творчество» Ю.Л. Хотунцев в своей статье, опубликованной в 2023 году, отмечает негативный момент сокращения в предметной области «Технология» материальных технологий (ручного труда), которые призваны формировать «материалистическое мышление» учащихся и помогать овладевать «жизненно полезными навыками» [4, с. 7].

Позднее в статье «Проблемы технологического образования в 2024» Ю.Л. Хотунцев также говорит о проблеме вытеснения в содержании предмета «Технология» материальных технологий информационными [5].

Таким образом, мы можем видеть, что на самом высоком уровне признается важность возвращения к историческому опыту трудового образования школьников, переосмысление ценности труда в системе важных жизненных установок выпускника школы. Считаем, что построение эффективной системы трудового (технологического) образования школьников должно быть основано на изучении ее генезиса в исторической ретроспективе.

Методологической основой исследования выступают системный (М.В. Богуславский, Т.И. Дмитриенко, З.И. Равкин, В.А. Сластенин, Э.Г. Юдин и др.), аксиологический (В.А. Блюмкин, О.Г. Дробницкий, А.Г. Здравомыслов, М.С. Каган, М.С. Яницкий и др.) и историко-ретроспективный (В.О. Ключевский, И.Д. Ковальченко, Д.В. Тимофеев, И.М. Савельева и др.) подходы, позволяющие анализировать базу первоисточников для построения системы представлений об общеобразовательной роли ручного труда в трудовом обучении дореволюционной России начала XX века.

Ведущий в России специалист по методологии, теории и истории образования, член-корреспондент РАО М.В. Богуславский отмечает актуализацию потенциала историко-педагогического знания, необходимость реализации «обратного вектора» в отечественном образовании (современная политика в системе образования актуализирует «определенные сюжеты в историко-педагогическом прошлом» и служит основой для переосмысления проблематики актуальных историко-педагогических исследований) [6, с. 12].

В качестве теоретической основы нашего исследования выступили диссертационные работы, посвященные изучению различных аспектов трудового (технологического) обучения (И.Д. Бегунов, В.П. Боровых, И.В. Бугаевич, А.В. Калачев, Н.В. Котряхов, И.А. Мельникова, Е.Г. Ряхимова, Е.Н. Салтанов, И.В. Сиверская, М.Ф. Соловьева и др.).

Так, в диссертационном исследовании А.В. Калачева отмечается, что в содержание подготовки в земских школах рассматриваемого периода входили элементы трудового обучения. При этом автор отмечает наличие необязательных учебных предметов (садоводства, ремесла, огородничества и др.) [7].

В диссертации В.П. Боровых указывается, что ручной труд в общеобразовательных учреждениях России второй половины XIX – начала XX в. позволял «закрепить в памяти основные технологические понятия» и был полезен в профессиональной ориентации обучающихся [8, с. 3].

Теоретической основой нашего историко-педагогического исследования послужили также результаты анализа современных научных статей по проблеме изучения ручного труда в системе трудового обучения дореволюционной России.

Так, в [9] автором рассмотрена история становления ручного труда до XX века (на примере российских и зарубежных школ).

В [10] автором выполнен анализ становления предмета «Ручной труд» в общеобразовательных школах Российской империи начала XX века. Автор статьи задается вопросом о роли ручного труда как учебного предмета в школах России начала XX века. «Был ли он (ручной труд) элементом заскорузлой и отмирающей «школы учебы» ...или был инновационным звеном в дореволюционной русской школе» [там же, с. 26].

В [11] автором изучено преподавание ручного труда в классах ручного труда дореволюционной Башкирии. В статье отмечается, что «...в общеобразовательных учебных заведениях занятия ручным трудом носили политехнический и профориентационный характер» [там же, с. 85].

Я.П. Кривко изучены особенности обучения в российских женских гимназиях и прогимназиях конца XIX – начала XX в. [12]. В частности, ученый приводит перечень обязательных предметов, изучаемых в женских прогимназиях: «Закон Божий, русский язык, русская история и география в сокращенном объеме, арифметика, чистописание и рукоделие необходимое в обыкновенном домашнем быту» [там же, с. 49].

При этом в имеющихся диссертационных исследованиях и научных трудах недостаточно изучен вопрос об общеобразовательном значении ручного труда в школах Российской империи начала XX века. Мы считаем, что изучение исторического опыта ручного труда как общеобразовательного предмета позволит построить инновационную, обновленную систему трудового (технологического) образования школьников в современных реалиях нашей страны.

Цель статьи — историко-педагогический анализ общеобразовательного значения ручного труда в системе трудового обучения в дореволюционной России начала XX века.

Еще в 1890 г. российский педагог-просветитель Н.П. Столпянский задавался вопросом о том, является ли ручной труд нововведением (как общеобразовательный предмет) [13].

Мнения ученых и общественных деятелей начала XX века о значении и целях ручного труда в школе разделились. Например, П.Ф. Каптерев, Н.А. Корф, П.А. Кропоткин и др. говорили о ремесленническом характере ручного труда в школе. М.И. Гошкевич, Н.А. Добролюбов, Н.В. Касаткин, С.А. Левитин, Е.Н. Салтанов, Е.Н. Соломин, Л.Н. Толстой, Н.Г. Чернышевский, А.П. Щапов, Н.В. Щергунов, К.Ю. Цируль и др. видели основную цель ручного труда во всестороннем развитии личности учащегося. Часть деятелей просвещения и науки конца XX века (Г.М. Кершенштейнер, Э. Шпрангер, А.Ф. Гартвиг, Н.В. Касаткин, К.К. Сент-Илер, П.И. Христианович и др.) говорили о подготовке к будущей профессиональной деятельности посредством ручного труда в школе.

Следует отметить, что ряд ученых и педагогов начала XX века основной целью ручного труда считали достижение общеобразовательных результатов при обуче-

нии учащихся (И.А. Вышнеградский, А.Ф. Гартвиг, П.Ф. Каптерев, И.К. Карелль, Г.М. Кершенштейнер, В.В. Лермантов, Д.И. Писарев, Н.Ф. Рудольф, А. Сабинин, В.И. Фармаковский, В.А. Федоров, П.И. Христианович, Э. Шпрангер и др.).

Так, А. Сабинин, считая ручной труд общеобразовательным предметом, отмечал, что он имеет целью «...приучать к труду и развивать в детях полезные трудовые качества: наблюдательность, аккуратность, ловкость, самостоятельность, находчивость, творчество, а также глазомер, вкус и способность пользоваться внешними чувствами и владеть руками для разнообразной работы» [14, с. 5–6].

Основоположник отечественной педагогической психологии П.Ф. Каптерев считал, что труд в школе должен формировать мыслительные способности учеников. При этом ученый говорил о том, что ручной труд является необходимым элементом общего образования в школе, который должен находиться во взаимосвязи с содержанием теоретического обучения [15].

Попечитель Кавказского учебного округа Н.Ф. Рудольф указывал на значение ручного труда в народной школе Российской Империи, которое «...выяснится несомненно в будущем, но место ему в народной школе будет тогда обеспечено, когда он наряду с рисованием сделается общим предметом обучения» [16, с. 12].

Приват-доцент Императорского Петроградского университета В.В. Лермантов, говоря о ручном труде в общеобразовательной школе, отмечал его важное общественное значение, которое заключалось в ослаблении у учащихся представления об «...унизительности ремесленного труда» [17, с. 6]. В.В. Лермантов писал, что «...преподавание ручного труда представляет весьма ценное дополнение к преподаванию «академическому», особенно если преподаватели этих предметов будут при всяком удобном случае указывать на применение сообщаемых фактов к надобностям ручного труда» [17, с. 7].

И.К. Карелль (преподаватель Петербургского учительского института) предложил цель ручного труда разделить на общеобразовательную, в основе которой находится естественный интерес школьников к ручному творчеству (1–5 класс), и специализированную, предполагающую формирование практических умений осуществления трудовых операций, овладение ремеслом [18].

Член Комитета грамотности А.Ф. Гартвиг, говоря о значении ручного труда в школе, характеризует его и как учебный предмет, и как метод обучения [19]. Ручной труд «...как метод служит преимущественно развитию творческих сил ребенка, ...ручной труд как отдельный предмет ...служит преимущественно другому, не менее важному делу — умению ограничивать свою фантазию, придавать работе характер устойчивости, определенности и точности» [там же, с. 22].

Один из основоположников русского мануализма П.И. Христианович считал, что необходимо внести коренные изменения в программы общеобразовательных школ, которые позволяли бы выработать у учащихся умение работать и сформировать у них жизненно необходимые сведения, развить «...уважение и расположение к черному труду» [20, с. 13].

Революционный демократ Д.И. Писарев считал, что создание столярных и слесарных мастерских в школах позволит решить общепедагогические задачи. При этом публицист и философ отмечал, что подобные школы будут не ремесленными, а общеобразовательными [21].

Заведующий мастерскими Арнольдо-Третьяковского училища для глухонемых в Москве В.А. Федоров отмечал возможность использования ручного труда в школе. Педагог писал, что «...руководителям (школ) нетрудно связать ручной труд с остальными предметами обучения, а ученики, делая сперва игрушки, а потом простейшие наглядные пособия, еще более будут фиксировать свое знание» [22, с. 4].

В 1913 г. в сборнике «Новые идеи в педагогике» была опубликована статья немецкого педагога Г.М. Кершенштейнера «Понятие о трудовой школе». В указанной статье педагог и реформатор образования отмечал, что «...если ручной труд применять как систематическое орудие образования воли и способности мышления, он дает нашей школе новый, дотоле неизвестный образовательный элемент» [23, с. 30]. При этом Г.М. Кершенштейнер писал, что эффективное применение ручного труда в школе возможно при условии соблюдения принципов соответствия содержания ручного труда способности ребенка и постепенному увеличению его сложности [там же].

В том же сборнике была размещена статья немецкого профессора Э. Шпрангера «Учебная школа, трудовая школа, жизненная школа», в которой педагог отмечал смещение акцентов в общем образовании. По мнению Э. Шпрангера, человек должен «...сначала овладеть общими для всех элементами образования, должен затем прочно обосноваться на своем определенном месте и отсюда уже как бы в центробежном направлении шириться духовно, вступая в самые разнообразные и тесные отношения к окружающему его миру, чтобы таким путем найти в нем поддержку и источники силы для своей профессиональной работы» [там же, с. 57].

Автор проекта о введении всеобщего начального обучения В.И. Фармаковский отмечал, что общеобразовательные и общеразвивающие цели должны быть первостепенными по сравнению с профессиональными (на примере трудовой школы) [24].

Следует отметить, что ручной труд как самостоятельный предмет обучения подвергался критике в конце XIX – начале XX века (А. Бехтер, П.Ф. Лесгафт, Н.А. Корф, П. Отоцкий и др.).

16

Наиболее типичные доводы против введения нового предмета представлены А. Бехтером в статье «Об опасности введения «Ручного труда» в русские школы», опубликованной в 1891 г. в журнале «Вестник воспитания» (№ 3) [25] и П. Отоцким в статье «Ручно-трудовая эпидемия», опубликованной в 1891 г. в журнале «Вестник воспитания» (№ 4) [26] среди которых отметим:

- низкую степень ориентированности ручного труда на решение задач ежедневного быта, низкий уровень формируемых практических умений и навыков;
- отрыв ручного труда от основных общеобразовательных предметов;
- ограниченность функций ручного труда в процессе получения общего образования;
- значительная финансовая затратность на материалы и оборудование.

Таким образом, мы можем констатировать, что в трудах дореволюционных педагогов, ученых и общественных деятелей признается общеобразовательное значение ручного труда в трудовом обучении дореволюционной России начала XX века, отмечается положительное влияние ручного труда на формирование необходимых для будущего работника практических умений и качеств (трудолюбие, старательность, ответственность).

Заключение

Анализ современных научных исследований показал, что проблема общеобразовательного значения ручного труда в системе трудового обучения школьников XX века изучена недостаточно. При этом был сделан вывод о необходимости изучения и переосмысления исторического опыта трудового обучения через призму ручного труда для создания концептуальных основ современной системы трудового (технологического) образования школьников.

Анализ общеобразовательного значения ручного труда в системе трудового обучения в дореволюционной России начала XX века позволил нам сделать вывод, что основной целью изучения ручного труда (как учебного предмета) было формирование личности выпускника, готового к жизни и труду.

Мы считаем, что опыт внедрения ручного труда как общеобразовательного предмета является перспективным для построения эффективной системы трудового (технологического) образования школьников в современной России. В данном направлении уже ведется работа на государственном и региональном уровнях. Так, введение с 2023 года общественно-полезного труда школьников во внеурочное время позволит формировать у них трудолюбие, ответственное отношение к труду и его результатам. Основными формами общественно-полезного труда могут быть экологические субботники, благоустройство пришкольной территории, благоустройство населенного пункта, благоустройство школы, шефство над младшими, шефство над ветеранами войны и труда, шефство над историческими памятниками и др. Например, школьники-юнармейцы Меловского района Луганской Народной Республики взяли шефство над могилами солдат Великой Отечественной войны. 23 сентября 2023 года школьники ГБОУ ЛНР «ЛСШ № 37 имени А.Н. Линева» (г. Луганск) в рамках Всероссийского экологического субботника «Зеленая Россия» осуществили благоустройство пришкольной территории, высадили саженцы фруктовых деревьев в школьном саду.

Важным направлением в повышении качества трудового (технологического) образования считаем увеличение часов на учебный предмет «Труд (технология)» в общеобразовательных учреждениях, что позволит расширить содержательный компонент технологического образования школьников. Позитивные моменты в данном направлении уже есть. Так, с 1 сентября 2024 г. планируется увеличение количества учебных часов на учебный предмет «Труд (технология)» — 272 часа. Также положительным моментом является то, что в пять обязательных модулей войдут практико-ориентированные модули «Производство и технологии» и «Технологии обработки и пищевых продуктов». Помимо этого, будут предложены прикладные модули по выбору («Автоматизированные системы», «Животноводство» и «Растениеводство»).

При этом негативным моментом считаем отсутствие обязательного изучения учебного предмета «Труд (технология)» в 10–11 классах общеобразовательных учреждений. По нашему мнению, изучение учебного предмета «Труд (технология)» в старшей школе является важным условием профессиональной ориентации школьников на технические специальности и, соответственно, условием формирования кадрового потенциала для промышленности Российской Федерации.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 19.12.2023 № 618-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202312190026> (дата обращения: 24.05.2024).
2. Федеральный закон от 04.08.2023 № 479-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_454050/ (дата обращения: 24.05.2024).
3. *Финогеева, Т.Е.* Актуальные проблемы развития системы технологического образования Луганской Народной Республики // Проблемы и перспективы технологического образования в России и за рубежом: сборник материалов III Международной научно-практической конференции / отв. ред. Л.В. Козуб. Ишим: Тюменский государственный университет, 2021. С. 213–215.
4. *Хотунцев, Ю.Л.* Проблемы технологического образования и трудового воспитания школьников в 2023 году // Проблемы и перспективы технологического образования в России и за рубежом: электронный сборник материалов V Международной научно-практической конференции / отв. ред. Л.В. Козуб. Ишим: Ишимский педагогический институт им. П.П. Ершова, 2023. С. 11–16.
5. *Хотунцев, Ю.Л.* Проблемы технологического образования школьников в 2024 // Проблемы и перспективы технологического и физико-математического образования в России и за рубежом: электронный сборник материалов V Международной научно-практической конференции / отв. ред. Л.В. Козуб. Ишим: Ишимский педагогический институт им. П.П. Ершова, 2024. С. 18–29.
6. *Богуславский, М.В.* Динамика ретроинновационных процессов в современном российском образовании: от системных ретроинноваций к ретроинновационной системе // Реализация идейного потенциала историко-педагогического знания в контексте современной образовательной политики: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. Оренбург: Волгоградская государственная академия последиplomного образования, 2023. С. 11–17.
7. *Калачев, А.В.* Развитие земской школы России второй половины XIX – начала XX в. как образовательной системы демократического типа: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Волгоград, 2001. 22 с.
8. *Боровых, В.П.* Развитие традиций трудового воспитания в России второй половины XIX – начала XX в.: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Волгоград, 2011. 23 с.
9. *Зотова, Т.Н.* Ручной труд в российских и зарубежных школах: история становления до XX века // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. № 4. С. 85–91.
10. *Дорошенко, Ю.И.* Становление предмета «ручной труд» в общеобразовательной школе России начала XX века // Вестник Владимирского государственного университета им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Педагогические и психологические науки. 2015. № 22 (41). С. 25–32.
11. *Аминов, Т.М.* Преподавание ремесленных знаний в классах ручного труда дореволюционной Башкирии // Вестник Башкирского государственного педагогического университета им. М. Акмуллы. 2021. № 3 (60). С. 85–88.

12. Кривко, Я.П. Особенности обеспечения качества обучения математике в российских женских гимназиях и прогимназиях конца XIX – начала XX в. // Вестник ТОГИРРО. 2020. № 1 (44). С. 48–49.
13. Столянский, Н.П. Опыт руководства для занятий ручным трудом в общеобразовательных училищах. СПб.: Типография и хромолитография А. Траншель, 1890. 103 с.
14. Сабинин, А. Ручной труд, его цели, задачи и системы. СПб.; М.: Товарищество М.О. Вольф, ценз., 1901. 16 с.
15. Кантерев, П.Ф. Современные задачи народного образования в России. М.: Журнал «Народный учитель», 1913. 80 с.
16. Рудольф, Н.Ф. Ручной труд в сельских народных училищах: (памяти сельского учителя Ф.М. Кемина). СПб.: Типография П.П. Сойкина, 1902. 12 с.
17. Лермантов, В.В. Что нужно знать для успеха работ начинающему изучать ручной труд в школе: пособие для учителей ручного труда, для воспитанников учительских институтов и семинарий, а также других заведений и лиц, изучающих ручные занятия. Вып. 1: Общая часть и картонажные работы / сост. В. Лермантов, приват-доцент Императорского Петроградского университета. Петроград: Типография М.П. Фроловой, 1915. 57 с.
18. Карель, И.К. О преподавании ручного труда в средних учебных заведениях, высших начальных училищах и торговых школах. С прил. прогр. руч. труда К.Ю. Цируля для нач. шк. с 4-х годич. курсом. Петроград: Типография Гл. упр. уделов, 1916. 112 с.
19. Гартвиг, А.Ф. Ручной труд как метод обучения и воспитания в семье и школе. М.: Журнал «Педагогическое обозрение», 1912. 52 с.
20. Христианович, П. Опыт устройства общеобразовательной школы с целью большей подготовки учащихся к жизни. М.: Типо-литография товарищества И.Н. Кушнерев и К., 1912. 58 с.
21. Писарев, Д.И. Очерки из истории труда. Изд. 2-е. М.: Либроком, 2010. 138 с.
22. Федоров, В.А. Игрушка как начало столярного дела: (для кустарей, ремесл. шк. и для занятий ручным трудом) / предисл. Н.Д. Бартрам. М.: Товарищество И.Д. Сытина, 1914. 156 с.
23. Новые идеи в педагогике: неперіодическое издание, выходящее под ред. и с предисл. Г.Г. Зоргенфрея: сборник. СПб.: Образование, 1912–1925.
24. Фармаковский, В.И. Педагогика дела: теория и практика трудового обучения в школе. Одесса: Типография Л. Нитче, 1911. 182 с.
25. Бетхер, А. Об опасности введения «Ручного труда» в русские школы // Вестник воспитания: научно-популярный журнал для родителей и воспитателей / под ред. Е.А. Покровского. М., 1890.
26. Отоцкий, П. Ручно-трудовая эпидемия. М.: Типография Волчанинова, 1890. 50 с.

REFERENCES

1. *Federalnyj zakon ot 19.12.2023 № 618-FZ “O vnesenii izmenenij v Federalnyj zakon “Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii”* [Federal Law No. 618-FZ dated 12/19/2023 “On Amendments to the Federal Law ‘On Education in the Russian Federation’”]. Available at: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202312190026> (accessed: 24.05.2024). (in Russ.)

2. *Federalnyj zakon ot 04.08.2023 № 479-FZ “O vnesenii izmenenij v Federalnyj zakon “Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii”* [Federal Law No. 479-FZ dated 08/04/2023 “On Amendments to the Federal Law ‘On Education in the Russian Federation’”]. Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_454050/ (accessed: 24.05.2024). (in Russ.)
3. Finogeeva, T.E. Aktualnye problemy razvitiya sistemy tekhnologicheskogo obrazovaniya Luganskoj Narodnoj Respubliki [Actual Problems of the Development of the Technological Education System of the Luhansk People’s Republic]. In: *Problemy i perspektivy tekhnologicheskogo obrazovaniya v Rossii i za rubezhom* [Problems and Prospects of Technological Education in Russia and Abroad: A Collection of Materials of the III International Scientific and Practical Conference], ed. L.V. Kozub. Ishim, Tyumenskij gosudarstvennyj universitet, 2021, pp. 213–215. (in Russ.)
4. Hotuntsev, Yu.L. Problemy tekhnologicheskogo obrazovaniya i trudovogo vospitaniya shkolnikov v 2023 godu [Problems of Technological Education and Labor Education of Schoolchildren in 2023]. In: *Problemy i perspektivy tekhnologicheskogo obrazovaniya v Rossii i za rubezhom* [Problems and Prospects of Technological Education in Russia and Abroad: Electronic Collection of Materials of the V International Scientific and Practical Conference], ed. by L.V. Kozub. Ishim, Ishimskij pedagogicheskij institut im. P.P. Ershova, 2023, pp. 11–16. (in Russ.)
5. Hotuntsev, Yu.L. Problemy tekhnologicheskogo obrazovaniya shkolnikov v 2024 [Problems of Technological Education of Schoolchildren in 2024]. In: *Problemy i perspektivy tekhnologicheskogo i fiziko-matematicheskogo obrazovaniya v Rossii i za rubezhom* [Problems and Prospects of Technological and Physico-Mathematical Education in Russia and Abroad: Electronic Collection of Materials of the V International Scientific and Practical Conference], ed. L.V. Kozub. Ishim, Ishimskij pedagogicheskij institut im. P.P. Ershova, 2024, pp. 18–29. (in Russ.)
6. Boguslavskij, M.V. Dinamika retroinnovacionnyh processov v sovremennom rossijskom obrazovanii: ot sistemnyh retroinnovacij k retroinnovacinoj sisteme [Dynamics of Retroinnovation Processes in Modern Russian Education: From Systemic Retroinnovations to a Retroinnovation System]. In: *Realizaciya idejnogo potenciala istoriko-pedagogicheskogo znaniya v kontekste sovremennoj obrazovatelnoj politiki* [Realization of the Ideological Potential of Historical and Pedagogical Knowledge in the Context of Modern Educational Policy: A Collection of Scientific Papers of the International Scientific and Practical Conference]. Orenburg, Volgogradskaya gosudarstvennaya akademiya poslediplomnogo obrazovaniya, 2023, pp. 11–17. (in Russ.)
7. Kalachev, A.V. *Razvitie zemskoj shkoly Rossii vtoroj poloviny XIX – nachala XX v. kak obrazovatelnoj sistemy demokratcheskogo tipa* [The Development of the Zemstvo School of Russia in the Second Half of the XIX – Early XX Century as an Educational System of a Democratic Type]: Extended Abstract of PhD Dissertation (Pedagogy). Volgograd, 2001, 22 p. (in Russ.)
8. Borovyh, .P. *Razvitie tradicij trudovogo vospitaniya v Rossii vtoroj poloviny XIX – nachala XX v.* [The Development of Traditions of Labor Education in Russia in the Second Half of the XIX – Early XX Century]: Extended Abstract of PhD Dissertation (Pedagogy). Volgograd, 2011, 23 p. (in Russ.)
9. Zotova, T.N. Ruchnoj trud v rossijskih i zarubezhnyh shkolah: istoriya stanovleniya do XX veka [Manual Labor in Russian and Foreign Schools: The History of Formation Up to the XX Century], *Nauchno-metodicheskij elektronnyj zhurnal “Koncept”* = Scientific and Methodological Electronic Journal “Concept”, 2016, No. 4, pp. 85–91. (in Russ.)

10. Doroshenko, Yu.I. Stanovlenie predmeta “ruchnoj trud” v obshcheobrazovatelnoj shkole Rossii nachala XX veka [The Formation of the Subject “Manual Labor” in a Secondary School in Russia at the Beginning of the Twentieth Century], *Vestnik Vladimirskogo gosudarstvennogo universiteta im. Aleksandra Grigorevicha i Nikolaya Grigorevicha Stoletovyh. Seriya: Pedagogicheskie i psihologicheskie nauki* = Bulletin of the Vladimir State University named after Alexander Grigoryevich and Nikolai Grigoryevich Stoletov. Series: Pedagogical and Psychological Sciences, 2015, No. 22 (41), pp. 25–32. (in Russ.)
11. Aminov, T.M. Prepodavanie remeslennykh znaniy v klassakh ruchnogo truda dorevolucionnoy Bashkirii [Teaching Craft Knowledge in Classes of Manual Labor in Pre-Revolutionary Bashkiria], *Vestnik Bashkirskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. M. Akmully* = Bulletin of the Bashkir State Pedagogical University named after M. Akmulla, 2021, No. 3 (60), pp. 85–88. (in Russ.)
12. Krivko, Ya.P. Osobennosti obespecheniya kachestva obucheniya matematike v rossijskikh zhenskikh gimnaziyah i progimnaziyah konca XIX – nachala XX v. [Features of Ensuring the Quality of Mathematics Education in Russian Women’s Gymnasiums and Gymnasiums of the Late XIX – Early XX Century], *Vestnik Tyumenskogo oblastnogo gosudarstvennogo instituta razvitiya regionalnogo obrazovaniya* = Bulletin of the Tyumen Regional State Institute for the Development of Regional Education, 2020, No. 1 (44), pp. 48–49. (in Russ.)
13. Stolpyanskij, N.P. *Opyt rukovodstva dlya zanyatij ruchnym trudom v obshcheobrazovatelnykh uchilishchah* [The Experience of Leadership for Manual Labor in General Education Schools]. St. Petersburg, Tipografiya i hromolitografiya A. Transhel, 1890, 103 p. (in Russ.)
14. Sabinin, A. *Ruchnoj trud, ego celi, zadachi i sistemy* [Manual Labor, Its Goals, Tasks and Systems]. St. Petersburg, Moscow, Tovariščestvo M.O. Volf, 1901, 16 p. (in Russ.)
15. Kapterev, P.F. *Sovremennye zadachi narodnogo obrazovaniya v Rossii* [Modern Tasks of Public Education in Russia]. Moscow, Zhurnal “Narodnyj uchitel”, 1913, 80 p. (in Russ.)
16. Rudolf, N.F. *Ruchnoj trud v selskikh narodnykh uchilishchah: (pamyati selskogo uchitelya F.M. Kemina)* [Manual Labor in Rural Public Schools: (In Memory of the Village Teacher F.M. Kemin)]. St. Petersburg, Tipografiya P.P. Sojkina, 1902, 12 p. (in Russ.)
17. Lermantov, V.V. *Chto nuzhno znat dlya uspekha rabot nachinayushchemu izuchat ruchnoj trud v shkole: posobie dlya uchitelej ruchnogo truda, dlya vospitannikov uchitelskikh institutov i seminarij, a takzhe drugih zavedenij i lic, izuchayushchih ruchnyya zanyatiya. Vyp. 1: Obshchaya chast i kartonazhnyya raboty* [What You Need to Know for the Success of Work for a Beginner to Study Manual Labor at School: A Manual for Teachers of Manual Labor, for Students of Teachers’ Institutes and Seminaries, As Well As Other Institutions and Persons Studying Manual Classes, iss. 1: General Part and Cartographic Work], comp. V. Lermantov, Privatdozent of the Imperial Petrograd University. Petrograd, Tipografiya M.P. Frolovoj, 1915, 57 p. (in Russ.)
18. Karell, I.K. *O prepodavanii ruchnogo truda v srednih uchebnykh zavedeniyah, vysshix nachalnykh uchilishchah i torgovykh shkolah. S prilozheniem programmy ruchnogo truda K.Yu. Cirulya dlya nachalnoj shkoly s 4-h godichnym kursom* [About the Teaching of Manual Labor in Secondary Schools, Higher Primary Schools and Trade Schools. With the Application of the Manual Labor Program K.Y. Compasses for Elementary School with a 4-Year Course]. Petrograd, Tipografiya Glavnogo upravleniya udelov, 1916, 112 p. (in Russ.)
19. Gartvig, A.F. *Ruchnoj trud kak metod obucheniya i vospitaniya v seme i shkole* [Manual Labor as a Method of Education and Upbringing in the Family and School]. Moscow, Zhurnal “Pedagogicheskoe obozrenie”, 1912, 52 p. (in Russ.)

20. Hristianovich, P. *Opyt ustrojstva obshcheobrazovatelnoj shkoly s celyu bolshej podgotovki uchashchihsya k zhizni* [The Experience of Setting up a Secondary School in Order to Better Prepare Students for Life]. Moscow, Tipo-litografiya tovarishchestva I.N. Kushnerev i K., 1912, 58 p. (in Russ.)
21. Pisarev, D.I. *Ocherki iz istorii truda* [Essays from the History of Labor]. Moscow, Librokom, 2010, 138 p. (in Russ.)
22. Fedorov, V.A. *Igrushka kak nachalo stolyarnogo dela: (dlya kustarej, remeslennykh shkol i dlya zanyatij ruchnym trudom)* [Toy as the Beginning of Carpentry: (For Artisans, Handicrafts and for Manual Labor)], preface N.D. Bartram. Moscow, Tovarihschestvo I.D. Sytina, 1914, 156 p. (in Russ.)
23. *Novye idei v pedagogike: neperiodicheskoe izdanie, vyhodyashchee pod redakciej i s predislaviem G.G. Zorgenfeya* [New Ideas in Pedagogy: A Non-Periodic Publication ed. by G.G. Sorgenfrei: A Collection]. St. Petersburg, Obrazovanie, 1912–1925. (in Russ.)
24. Farmakovskij, V.I. *Pedagogika dela: teoriya i praktika trudovogo obucheniya v shkole* [Pedagogy of Business: Theory and Practice of Labor Training at School]. Odessa, Tipografiya L. Nitche, 1911, 182 p. (in Russ.)
25. Bether, A. Ob opasnosti vvedeniya “Ruchnogo truda” v russkie shkoly [On the Danger of Introducing “Manual Labor” into Russian Schools], *Vestnik vospitaniya: nauchno-populyarnyj zhurnal dlya roditel'ej i vospitatelej* = Bulletin of Education: A Popular Scientific Journal for Parents and Educators, ed. by E.A. Pokrovsky. Moscow, 1890. (in Russ.)
26. Otockij, P. *Ruchno-trudovaya epidemiya* [Manual Labor Epidemic]. Moscow, Tipografiya Volchaninova, 1890, 50 p. (in Russ.)

Финогеева Татьяна Евгеньевна, кандидат педагогических наук, доцент, кафедра технологий производства и профессионального образования, Луганский государственный педагогический университет, finogeevat@list.ru

Tatiana E. Finogeeva, PhD in Pedagogy, Associate Professor, Department of Production Technologies and Vocational Education, Lugansk State Pedagogical University, finogeevat@list.ru

Статья поступила в редакцию 17.06.2024. Принята к публикации 26.07.2024

The paper was submitted 17.06.2024. Accepted for publication 26.07.2024