

ОБОСНОВАНИЕ ПОНЯТИЯ КРЕАТИВНОЙ ГРАМОТНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ МЕТОДИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ

О.О. Лепихина

Аннотация. Статья посвящена апробации термина «креативная грамотность» в области методики преподавания русского языка. Проведено сопоставление синонимичных понятий «творчество» и «креативность», перечислены их отличительные характеристики. Проанализированы элементы терминосистемы, основанной на концепте креативности, произведен статистический срез по частотности обращения педагогов и методистов к этим понятиям. Сделано предположение о необходимости расширения термина «креативное мышление», основанное на анализе методических материалов Института содержания и методов обучения. Выявлены подходы к пониманию грамотности в русской академической традиции, прослежена тенденция к расширению данного понятия. Сформулировано определение термина «креативная грамотность», и на основе представленных выводов обоснована необходимость его включения в методический дискурс на базе исследования результатов формирования креативных умений и развития креативности обучающихся основного общего образования.

Ключевые слова: креативная грамотность, креативность, креативное мышление, креативные умения, креативная среда, диагностика и оценка креативной грамотности, Институт содержания и методов обучения, ИСМО.

Для цитирования: Лепихина О.О. Обоснование понятия креативной грамотности в современном методическом дискурсе обучения русскому языку // Преподаватель XXI век. 2025. № 2. Часть 1. С. 122–134. DOI: 10.31862/2073-9613-2025-2-122-134

SUBSTANTIATION OF THE CONCEPT OF CREATIVE LITERACY IN THE MODERN METHODOLOGICAL DISCOURSE OF RUSSIAN LANGUAGE TEACHING

O.O. Lepikhina

Abstract. The article is devoted to the approbation of the term “creative literacy” in the field of Russian language teaching methods. The synonymous concepts of “art” and “creativity” are discussed, their distinctive characteristics are listed. The elements of the terminology system based on the concept of creativity were analyzed, and a statistical

© Лепихина О.О., 2025



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

cross-section was made on the frequency of teachers' and methodologists' references to these concepts. An assumption about the need to expand the term "creative thinking" was made. It was based on an analysis of the methodological materials of the Institute of Content and Methods of Education. The approaches to understanding literacy in the Russian academic tradition are identified, and the tendency to expand this concept is traced. The definition of the term "creative literacy" is formulated on the basis of the presented conclusions, the need for its inclusion into the methodological discourse is substantiated. It is based on the study of the results of creative skills' formation and the development of students' creativity in basic general education.

Keywords: *creative literacy, creativity, creative thinking, creative skills, creative environment, diagnostics and assessment of creative literacy, Institute of Content and Methods of Education, ICME.*

Cite as: Lepakhina O.O. Justification of the Concept of Creative Literacy in the Modern Methodological Discourse of Russian Language Teaching. *Prepodavatel XXI vek*. Russian Journal of Education. 2025, No. 2, part 1, pp. 122–134. DOI: 10.31862/2073-9613-2025-2-122-134

Введение

Вопрос формирования креативной грамотности школьников был поставлен перед учителями в России относительно недавно. Так, в 2012 г. 15-летние ученики впервые столкнулись с блоком заданий на креативное решение задач, или “Creative problem solving” [1] в рамках Международной программы по оценке образовательных достижений учащихся (Programme for International Student Assessment — PISA). Обучающимся предлагалось решить поставленную проблему, не используя «экспертные», иначе говоря, научные, знания и представить результаты своего рассуждения, оформив их словесно и связав в единый текст.

Исследование PISA 2022 также было сосредоточено на исследовании креативного мышления обучающихся (“Creative Thinking”). Здесь проверялись навыки не только необычного решения искусственно созданной проблемы, но и самостоятельного создания оригинальных и нестандартных идей.

Несмотря на то что Россия не принимала участие в данном исследовании в 2022 г., на территории регионов было проведено всероссийское исследование, аналогичное формату PISA. Именно термин «креативное мышление» был утвержден документами Института содержания и методов обучения (далее — ИСМО), который и поныне разрабатывает содержательные и методические материалы для проведения диагностики функциональной грамотности школьников. Например, в 2021–2023 гг. сотрудниками ИСМО подготавливались диагностические задания и методические пособия именно по формированию креативного мышления.

Креативность и творчество

Если постулат о необходимости развития навыков решения нестандартных задач учеников уже был принят и подтвержден методической средой, как российской, так и мировой, то проблема терминологии остается острой и актуальной. Во-первых, насколько уместно использовать термины *креативность, креативное мышление, креативная грамотность* и т.п., если для русской традиции наиболее привычной является

терминсистема, основанная на концепте *творчество*? Например, понятие *креативности* отсутствует в последних редакциях таких значимых изданий, как «Большой академический словарь русского языка» (БАС), «Словарь русского языка» в 4-х томах (МАС), «Толковый словарь русского языка» под редакцией Д.Н. Ушакова, «Словарь русского языка» С.И. Ожегова и др. В то же время этими источниками утверждается определение понятия *творчество*.

Несмотря на отсутствие признания *креативности* в академической среде, данный термин активно используется методистами. В целом можно говорить о трех различных концепциях, исследующих взаимосвязь и взаимозаменяемость терминов *креативность* и *творчество*. Представим их ниже в таблице 1.

Таблица 1

Подходы к пониманию терминов «творчество» и «креативность»

Авторы	Подходы
И.Е. Брякова, А.И. Остроумов и О.Ф. Остроумова, Е.Е. Туник и др.	Признание синонимичности понятий
Д.Б. Богоявленская, А.Н. Лук, А.М. Матюшкин, В.А. Моляко, Я.А. Пономарев, Е.Л. Яковлева и др.	Разграничение понятий по происхождению: творчество для советской и российской методики, креативность — для зарубежной
Н.М. Азарова; Т.А. Барышева и Ю.А. Жигалов; Л.Б. Ермолаева-Томина; Г.В. Иванченко, М.Ю. Казарян, Н.В. Кошелева; Е.П. Ильин, М.М. Кашапов; Е.И. Николаева и др.	Разграничение понятий, основанное на выявлении семантических границ данных терминов и определении отличительных характерных черт

Наиболее актуальным сейчас видится последний подход, признающий сходства понятий, но при этом разграничивающий термины на основе отличных характеристик. Опираясь на диссертационное исследование доктора педагогических наук О.В. Гордиенко, оформим перечень различающихся черт [2, с. 135–139]:

1. Если творчество видится в основном природным даром, способностью, предрасположенностью к определенному виду деятельности, то креативность можно формировать с опорой на социальную среду и развивать в соответствии с ее ценностным содержанием.

2. Творчество характеризуется спонтанностью, неосознанностью, изменяемостью и, соответственно, неконтролируемостью. В это время креативность представляет разумный, осознанный, продуманный и организованный процесс, который можно контролировать.

3. Творчество в исследованиях методистов имеет определенный результат, в то время как креативность больше направлена на потенциал индивида и его развитие.

4. Творчество связано с определенным видом деятельности человека, успешно демонстрирующим выдающиеся способности личности. Креативность же может проявляться во всех видах деятельности.

5. Наконец, результат творческой деятельности имеет общественную значимость и отличается объективной новизной, а креативность максимально субъективна. Все открытия здесь индивидуальны.

Наиболее важной из перечня выше видится последняя черта, признающая субъективность новизны, оригинальности, нестандартности идей, проблем и путей их решения. Принимая во внимание наличие разных концепций, останавливаемся на необходимости признания креативности как отдельного термина, отличного от творчества.

Итак, в рамках статьи фиксируем **определение креативности: это особые способности личности, формируемые социальной средой, выражающиеся в готовности к созданию субъективно новых идей, анализе существующих возможностей решения проблемы и поиске новых вариантов ее решения.**

От креативности через креативное мышление к креативным умениям

Второй точкой преткновения, требующей пояснения и разрешения, является вопрос об актуальности термина «креативное мышление». Повторимся, именно этот термин используется в документации и методических материалах, разработанных ИСМО. Однако насколько точно это понятие отражает измеряемое содержание?

В методической литературе встречаемся с выражениями «формирование креативного мышления», «развитие креативного мышления», реже — «диагностика креативного мышления», «измерение уровня креативности» (обратим внимание: не креативного мышления, а креативности), «оценка креативного мышления» и т.п. Видим проблему измерения результата педагогической работы по формированию и развитию креативного мышления. Что необходимо измерять, с использованием какой шкалы / каких уровней, какие инструменты необходимы для этих измерений? Можно ли в целом измерить мышление? При этом оценка креативности человека как особых способностей личности вызвать сложности не должна. И все же креативное мышление представляет собой концепт более сложный в сравнении с креативностью.

Опираясь на методические материалы ИСМО, понимаем, что учителю необходимо проводить работу по измерению уровня сформированности определенных умений. В «Методических рекомендациях...» представлено четыре содержательных блока: письменное самовыражение, визуальное самовыражение, решение социальных проблем и креативное мышление в области точных наук [3, с. 281–282]. С позиции *методики обучения русскому языку* наибольший интерес вызывает первый блок, где предлагаются четыре модели работы с текстом:

- создание собственных текстов на свободную тему;
- выдвижение креативной идеи текста на основе стимула (мультфильм, иллюстрация, коммуникативная задача, познавательная задача);
- оценка креативности чужих текстов;
- совершенствование чужих и собственных текстов.

Выделим главное: креативным мышлением может управлять педагог согласно представленным выше моделям. И измерять методисты ИСМО предлагают уровень сформированности креативного мышления. Однако можно ли утверждать, что предлагаемые уровни креативности (низкий, средний и высокий) подходят всем категориям обучающихся? Правильно ли думать, что показатели высокого уровня сформированности креативного мышления нельзя улучшить? Наконец, останавливается ли процесс формирования и развития креативного мышления по достижении высокого уровня?

На основе этих вопросов предлагаем рассмотреть более детально, что именно измеряется при формировании креативного мышления *на уроках русского языка*. Вернемся

к четырем моделям работы с письменным самовыражением учащихся. Для начала процесс создания собственного текста неразрывно связан с уровнем сформированности коммуникативной компетенции школьников: могут ли они выбрать и/или сформулировать тему текста, составить его план, проанализировать и подобрать материал, выстроить текст в рамках определенного речевого жанра, раскрыть тему и идею собственного текста, подобрать соответствующие жанру средства выразительности и т.д. Все это перечень коммуникативных умений, которые, по сути, составляют основу креативного мышления в рамках модели письменного самовыражения. Это становится важной вехой в области методики преподавания русского языка, что подтверждают статьи известных современных лингвистов [4].

Затем выдвижение креативной идеи с опорой на стимул: здесь обучающимся также важно научиться соотносить невербальный образ (иллюстрацию, музыкальный отрывок, мультфильм и т.д.) с его словесным, вербальным оформлением. Здесь же идет речь об операциях анализа и синтеза, выполняемых как на вербальном, так и невербальном уровнях. Это также связано с коммуникативными умениями и навыками и является предметом обсуждения лингвистов.

Оценивание креативности чужих текстов вызывает вопрос: по каким критериям школьникам необходимо оценивать работы друг друга, если даже для учителей и методистов (в том числе лингвистов) создаются специальные пособия, в которых подробно описываются уровни креативности и их показатели. Можно утверждать, что на данном этапе обучающимся, кроме коммуникативных умений, необходимо также использовать навыки критического мышления для сравнения имеющихся текстов с представленным образцом. Видим вновь, что критерии оценки креативности текста довольно расплывчаты: что является креативным для одного, будет выглядеть обычным для другого. И ведь именно в субъективности главное отличие креативности от творчества, как было заявлено ранее.

Наконец, модель совершенствования чужих и собственных текстов выглядит актуальной после сравнения собственных текстов с чужими с позиции креативности и анализа результатов этого сравнения. В этом вновь видим проявление коммуникативных умений, как то совершенствование уже написанного текста с использованием сравнений, ассоциаций, иных связей с другими текстами или объектами. Для нетекстовых стимулов при оценке креативности готового текста можно предложить изменение характерных признаков объекта, его свойств и условий его существования. Тогда речь идет уже о сторителлинге — еще одном объекте изучения лингвистики [5, с. 87–97].

Последним аргументом в пользу смещения фокуса внимания с термина *креативное мышление* должна послужить теория о высших психических функциях (далее — ВПФ) Л.С. Выготского. Вспомним, что мышление является одной из важнейших ВПФ человека. Опираясь на данную терминосистему, получаем постулат, гласящий, что креативность может проявляться только в области мышления человека. Однако выше нами было доказано, что проверяют сформированность креативного мышления с помощью другой ВПФ — речи. Тогда ограничение креативности только лишь функцией мышления противоречит теории Выготского. В свою очередь о неразрывной связи мышления и языка, а затем мышления и речи писали виднейшие методисты, лингвисты и психолингвисты, такие как Ф.И. Буслаев, К.Д. Ушинский, М.Т. Баранов, А.Д. Дейкина, А.А. Потемня, А.Ф. Лосев, А.Р. Лурия, Н.И. Жинкин, Т.В. Ахутина и др. Наконец, невозможно

исключить функцию воображения из креативного процесса, как и функции осознания (как этап креативного процесса) и памяти (ведь требуется актуализировать имеющиеся идеи/пути решения проблемы, чтобы выбрать из имеющихся или создать что-то новое).

Таким образом, видим, что измерение уровня сформированности креативного мышления согласно теории ИСМО в области письменного самовыражения неразрывно связано с набором умений, причем в первую очередь коммуникативных. Тогда логично предположить, что именно умения должны быть выдвинуты на первый план, и именно уровень сформированности умений, а не мышления в целом необходимо измерять у школьников *на уроках русского языка*. Более того, термин *креативное мышление* значительно сужает то содержание, которое проверяется диагностическими мероприятиями.

Статистические данные об использовании терминов

Для подтверждения необходимости обращения к конкретным умениям при оценке уровня сформированности креативного мышления обратимся к статистическим данным. Проанализируем использование наиболее популярных терминов, связанных с креативностью, в статьях отечественных методистов и педагогов за последние 10 лет.

Во-первых, обратимся к научной электронной библиотеке (далее — НЭБ) «КиберЛенинка» и сформулируем следующий запрос:

- интервал поиска: с 2014 по 2024 гг., а также в разрезе 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024;
- категория: «Науки об образовании»;
- отбор по наименованию: @name креативность, @name креативное мышление, @name креативные умения, @name креативная компетенция, @name креативная среда, @name креативная грамотность.

Результаты представим в таблице 2 ниже:

Таблица 2

Статистика научных публикаций в журналах, рецензируемых ВАК, в НЭБ «КиберЛенинка»

127

Год публикации	Креативность	Креативное мышление	Креативные умения	Креативная компетенция	Креативная среда
2014	24	28	30	16	37
2015	25	28	22	18	26
2016	13	32	27	22	33
2017	17	19	24	14	28
2018	17	25	24	22	27
2019	22	26	25	18	25
2020	19	27	26	20	30
2021	19	18	17	15	19
2022	17	29	25	22	30
2023	21	26	24	23	31
2024	4	13	14	12	15
Итого	198	271	258	202	301

Дадим некоторые пояснения и сделаем промежуточные выводы. Как и предполагалось ранее, *креативность* в русской лингвометодической традиции как термин имеет не очень широкое распространение, что демонстрирует последнее место статистически по частоте употреблений в научных статьях, опубликованных в журналах, рецензируемых ВАК. Термин *креативное мышление* значительно популярнее других, причем это наблюдалось еще до начала работы ИСМО с комплектами заданий по формированию креативного мышления. *Креативные умения*, как и предполагалось выше, ценятся методистами практически наравне с понятием креативного мышления; авторы статей, апеллирующие к креативным умениям, часто выбирают в качестве объекта исследования именно результаты методической работы, а значит, измерение и оценивание креативности и креативных умений. Статьи с термином *креативная компетенция* тематически имеют направленность на работу со студентами и педагогами. Наконец, важным результатом видится наибольшая популярность термина *креативная среда*, что демонстрирует понимание методистами ценного влияния социальной среды, мотивирующей к креативной деятельности.

Во-вторых, обратимся к НЭБ «eLIBRARY» и сформулируем следующий запрос:

- интервал поиска: с 2014 по 2024 гг., а также в разрезе 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024;
- тип публикации: статьи в журналах, диссертации, книги, материалы конференций, депонированные рукописи; не учитываются в поиске: отчеты, патенты, гранты, наборы данных;
- тематика: «Общеобразовательная школа. Педагогика общеобразовательной школы», «Народное образование. Педагогика»;
- где искать: в названии публикации: креативность, креативное мышление, креативные умения, креативная компетенция, креативная среда, креативная грамотность.

Результаты представим в таблице 3 ниже:

Таблица 3

Статистика научных публикаций в НЭБ «eLIBRARY» по педагогике

Год публикации	Креативность	Креативное мышление	Креативные умения	Креативная компетенция	Креативная среда
2014	358	40	0	14	41
2015	504	54	3	25	32
2016	452	60	3	16	36
2017	488	75	3	11	29
2018	479	58	3	13	30
2019	479	74	2	16	24
2020	488	86	2	21	25
2021	506	133	2	17	28
2022	495	200	3	27	42
2023	537	243	6	32	42
2024	291	161	4	17	28
Итого	5077	1184	31	209	357

Также сделаем промежуточные выводы и сравним полученные статистические данные с показателями предыдущей таблицы. Во-первых, некоторые данные разнятся в несколько десятков раз. Видим, что популярность термина «креативность» в статьях журналов РИНЦ выше в 26 раз. Также в статьях журналов, не входящих в перечень ВАК, креативность используется практически в пять раз чаще по сравнению с утвержденным термином «креативное мышление». В это время остальные понятия, связанные с умениями и навыками, используются гораздо реже.

В-третьих, вновь обратимся к НЭБ «eLIBRARY», однако изменим тематику запроса:

- интервал поиска: с 2014 по 2024 гг., а также в разрезе 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024;

- тип публикации: статьи в журналах, диссертации, книги, материалы конференций, депонированные рукописи; не учитываются в поиске: отчеты, патенты, гранты, наборы данных;

- тематика: «Общая методика обучения», «Методика преподавания учебных дисциплин в общеобразовательной школе»;

- где искать: в названии публикации: креативность, креативное мышление, креативные умения, креативная компетенция, креативная среда, креативная грамотность.

Результаты представим в таблице 4 ниже:

Таблица 4

**Статистика научных публикаций в НЭБ «eLIBRARY»
по методике отдельных предметов**

Год публикации	Креативность	Креативное мышление	Креативные умения	Креативная компетенция	Креативная среда
2014	6	2	0	1	2
2015	14	5	2	0	2
2016	8	4	0	2	1
2017	10	7	0	0	1
2018	22	2	1	1	0
2019	12	7	0	1	1
2020	12	6	1	0	0
2021	26	16	0	0	1
2022	9	11	0	1	0
2023	12	23	1	2	1
2024	9	14	0	0	0
Итого	140	97	5	8	9

По количеству статей, написанных методистами, которые предполагают развитие креативности в период урочной нагрузки, видим, что в основном эту задачу предлагают решать за счет внеурочной деятельности. Также констатируем, что термины *креативные умения*, *креативная компетенция* и *креативная среда* пользуются крайне малой популярностью по сравнению с двумя первыми.

Итак, креативная среда, в которой мы видим основное отличие креативности от творчества, признается авторами статей, напечатанных в журналах ВАК. Это самый популярный термин в представленных условиях поиска, в то время как в статьях РИНЦ это понятие крайне непопулярно. Важным представляется частое обращение к термину *креативное мышление* в журналах ВАК и средняя частотность этого понятия в журналах РИНЦ. Отсюда делаем вывод, что в широкой методической среде этот термин не стал устоявшимся, несмотря на то что он активно популяризируется документально на всероссийском уровне. В то же время в статьях журналов ВАК нет скачков популярности заявленных поисковых наименований, что подтверждает предположение о том, что видные ученые и методисты признают важность формирования конкретных умений, исходя из креативной образовательной среды.

От статистики к термину «креативная грамотность»

Внесем еще одно пояснение относительно поисковых запросов, результаты которых были представлены ранее. Изначально заявлялось еще одно наименование, частотность употребления которого в итоге не была включена в статистические таблицы. Речь о понятии *креативная грамотность*. Данный термин встретился лишь дважды в статьях журналов ВАК 2014 г. Так, в статье Н.А. Степаненко «Теоретические аспекты развития креативного потенциала студентов педагогического направления подготовки» креативная грамотность упоминается лишь вскользь в контексте иллюстрации креативного потенциала студентов, но автор дает ей четкое определение: «наличие основ знаний о сущности креативного потенциала, его структуре и процесса его развития, информированности о современных креативных технологиях обучения, диагностиками характеристик креативного потенциала и др.» [6, с. 594]. Если с представлением креативности в контексте развития личностного потенциала мы согласны, то видение креативной грамотности с позиции «основ знаний» представляется не совсем точным. Из анализа методических материалов ИСМО и статей, посвященных развитию креативности, понимаем, что основу данного понятия и синонимичных ему составляют не только знания, но и умения.

Второе же упоминание термина видим в статье Г.Т. Исхаковой, А.З. Зинуровой «Креативная образовательная среда сельской школы как условие развития личности». Здесь креативная грамотность представляется синонимом инновационной деятельности педагога, по сути, творческой деятельности. Авторы уточняют, что современному учителю русского языка следует самостоятельно создавать диагностические, обучающие, контрольные материалы и упражнения [7, с. 95]. Такое представление креативности также не отражает сути проблемы развития креативности обучающихся основного общего образования.

В целом этот термин анализировался нами после изучения материалов по функциональной грамотности, проверяемой в рамках международного исследования PISA. Так, например, структуру функциональной грамотности составляют следующие элементы:

- читательская грамотность,
- математическая грамотность,
- естественно-научная грамотность,
- финансовая грамотность
- и т.д. — в зависимости от конкретного года проведения исследования.

В данной парадигме разных видов «грамотностей» термин *креативное мышление* не соответствует другим наименованиям. Во многом в связи с этим было высказано пред-

положение о том, что креативность можно представить к формату грамотности обучающихся, поэтому необходимо отдельно рассмотреть понятие грамотности в словарях.

Академическая и методическая словарная традиция в основном соотносит трактование понятия *грамотность* с правописными умениями и навыками. О использовании общественно необходимыми знаниями и навыками говорится в «Российской педагогической энциклопедии» (главный редактор В.В. Давыдов) [8, с. 227–230]. Здесь же впервые видим упоминание термина *функциональная грамотность*, который, согласно источнику, используется с 1965 г.

Далее идея расширения содержания термина *грамотность* наблюдается в «Педагогическом энциклопедическом словаре» [9, с. 57], в «Современном словаре методических терминов и понятий» Э.Г. Азимова и А.Н. Щукина [10, с. 63] и, конечно, в «Словаре-справочнике по методике преподавания русского языка» М.Р. Львова [11, с. 124]. Авторы отмеченных изданий соответственно подчеркивают, что грамотный человек может лучше социализироваться, контактировать с другими людьми, обладает необходимыми для жизни и жизнедеятельности умениями, а также формирует свою грамотность непрерывно, т.к. идея идеальной грамотности нереализуема.

Наконец, наиболее актуальное определение грамотности находим в словаре лингвиста С.М. Вишняковой. Процитируем его полностью: «Грамотность — обладание пониманием, знаниями, умениями, необходимыми для успешной деятельности в какой-либо области. Термин имеет узкую (традиционную) и более широкую интерпретацию, обозначая умение читать, писать и производить расчеты с применением четырех действий арифметики, а также способность оперировать знаковыми системами естественных и искусственных языков при осмыслении и выполнении тех или иных задач. Первое толкование является одним из частных случаев второго, которое может рассматриваться как универсальное» [12, с. 60]. Опираясь именно на это толкование и ограничивая данное исследование областью методики преподавания русского языка, подчеркнем наиболее важные характеристики и сформулируем определение *грамотности* следующим образом: это **обладание пониманием, знаниями, умениями, необходимыми для успешной деятельности в какой-либо области.**

Таким образом, объединив два определения (креативности и грамотности), формулируем такое трактование термина **креативная грамотность: обладание пониманием, знаниями, умениями, необходимыми для успешной деятельности при поиске субъективно новых идей и решений учебной лингвистической/коммуникативной проблемы.**

Заключение

Истоки содержания креативной грамотности и традиции ее наименования появляются в международных, а затем и всероссийских диагностических исследованиях умений подростков. Важным видится то, что не предметные знания закладываются в основу креативности, а обладание особыми умениями.

Вопрос соотношения синонимичных понятий *творчества* и *креативности* решается в пользу последнего, т.к. акцентируется внимание на креативной среде, мотивирующей к развитию креативных умений, а также признается идея всеобщего обладания такими умениями в разной степени, т.е. идея развития личностного потенциала.

Понятие *креативного мышления*, популяризируемое ИСМО, не полностью отражает суть проверяемых креативных умений. В целом данный термин ограничивает

как обучающихся, так и школьных учителей русского языка. В первом случае, исходя из термина, получается, что ученики не могут использовать креативность в период речевой деятельности, при воображении и обращении к памяти. Во втором случае учителя-предметники на уроках русского языка вынуждены ставить верхнюю уровневую границу, опираясь на критерии оценивания. Измерить и оценить креативное мышление как таковое невозможно (не берем в расчет измерение уровня IQ), однако можно отследить наличие/отсутствие креативных умений, частоту их использования и, безусловно, успешность данного процесса. В силу субъективности креативности как таковой (в отличие от творчества) можно предложить условные уровни проявления креативной грамотности, однако оценка и сравнение динамики должны происходить на основе индивидуальной траектории развития, а не группового среза. Показатели верхней границы креативной грамотности также должны быть заявлены, однако могут быть изменены и расширены по их преодолению, что подтвердит идею непрерывного и постоянного развития креативной грамотности на протяжении жизни.

Анализ статистических данных показал, что в широком применении находится термин «креативность». Авторы статей журналов, рецензируемых ВАК, наоборот, отдают предпочтение в основном понятиям «креативное мышление» и «креативная среда». И если последнее, будучи популярным, отражает суть креативности как таковой, то отсутствие частого употребления в широких массах понятий креативных умений и креативной компетенции вызывает вопросы.

Запрос на определение условий создания креативной образовательной среды на уроках русского языка считаем актуальным, опираясь, например, на один из свежих сборников статей «Обучение и воспитание на уроках русского языка. К юбилею научной школы “Аксиологическая лингвометодика: мировоззренческие и ценностные аспекты в школьном и вузовском преподавании русского языка”» [13]. Так, одним из направлений аксиологической лингвометодики вслед за виднейшим ученым А.Д. Дейкиной называют креативизацию образования.

Таким образом, нами была обоснована необходимость включения термина *креативная грамотность* в научный лингвометодический дискурс. Именно он видится наиболее эффективно отражающим содержательные элементы школьного обучения креативности в рамках урочной деятельности, особенно по русскому языку, т.к. представленные ИСМО модели проверки письменного самовыражения обучающихся напрямую иллюстрируют перечень коммуникативных умений учеников.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. PISA 2012 Creative Problem Solving. URL: <https://www.oecd.org/en/topics/sub-issues/student-problem-solving-skills/pisa-2012-creative-problem-solving.html> (дата обращения: 03.09.2024).
2. Гордиенко О.В. Креативный подход к развитию лингвометодического мышления студента-филолога: дис. ... д-ра пед. наук. М., 2020. 472 с.
3. Методические рекомендации по формированию функциональной грамотности обучающихся 5–9 классов с использованием открытого банка заданий на цифровой платформе по шести направлениям функциональной грамотности в учебном процессе и для проведения внутришкольного мониторинга формирования функциональной грамотности обучающихся / под ред. Г.С. Ковалевой. М: ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО», 2022. 360 с.

4. Текст, речевая культура, речевое поведение в методике преподавания русского языка: сборник материалов международной научно-практической конференции, посвященной Году педагога и наставника (к 200-летию со дня рождения К.Д. Ушинского). М.: МПГУ, 2023. 561 с.
5. Гордиенко О.В. Роль сказительства (сторителлинга) в развитии речи школьников // Русская словесность. 2023. № 1. С. 87–97.
6. Степаненко Н.А. Теоретические аспекты развития креативного потенциала студентов педагогического направления подготовки // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2014. Т. 16. № 2 (3). С. 593–598.
7. Тагариев Р.З., Исакова Г.Т., Зинурова А.З. Креативная образовательная среда сельской школы как условие развития личности // Мир науки, культуры, образования. 2014. № 4 (47). С. 93–96.
8. Российская педагогическая энциклопедия: в 2 тт. Т. 1 / гл. ред. В.В. Давыдов. М.: Большая российская энциклопедия, 1993. 607 с.
9. Педагогический энциклопедический словарь / гл. ред. Б.М. Бим-Бад. 3-е изд., стер. М.: Большая российская энциклопедия, 2009. 527 с.
10. Азимов Э.Г., Шукин А.Н. Современный словарь методических терминов и понятий. Теория и практика обучения языкам. М: Русский язык. Курсы, 2018. 496 с.
11. Львов М.Р. Словарь-справочник по методике преподавания русского языка: пособие для студентов педагогических вузов и колледжей. М.: Академия: Высшая школа, 1999. 272 с.
12. Вишнякова С.М. Профессиональное образование: словарь. Ключевые понятия, термины, актуальная лексика. М.: НМЦ СПО, 1999. 538 с.
13. Обучение и воспитание на уроках русского языка. К юбилею научной школы «Аксиологическая лингвометодика: мировоззренческие и ценностные аспекты в школьном и вузовском преподавании русского языка»: сборник материалов международной научно-практической конференции, 22–23 марта 2024 г. / отв. ред.: А.Д. Дейкина, В.Д. Янченко, О.Н. Левушкина; сост.: И.Е. Калачева, И.А. Сунцова. М.: МПГУ, 2024. 505 с.

REFERENCES

1. *PISA 2012 Creative Problem Solving*. Available at: <https://www.oecd.org/en/topics/sub-issues/student-problem-solving-skills/pisa-2012-creative-problem-solving.html> (accessed: 03.09.2024).
2. Gordienko O.V. *Kreativnyj podhod k razvitiyu lingvometodicheskogo myshlenija studenta-filologa* [A Creative Approach to the Development of Linguistic and Methodological Thinking of a Philology Student]: ScD Dissertation (Pedagogy). Moscow, 2020. 472 p. (in Russ.)
3. *Metodicheskie rekomendacii po formirovaniju funkcionalnoj gramotnosti obuchajushhihsja 5–9 klassov s ispolzovaniem otkrytogo banka zadanij na cifrovoj platforme po shesti napravlenijam funkcionalnoj gramotnosti v uchebno-m processe i dlja provedenija vnutrishkolnogo monitoringa formirovanija funkcionalnoj gramotnosti obuchajushhihsja* [Methodical Recommendations for the Formation of Functional Literacy of Students in Grades 5–9 Using an Open Bank of Tasks on a Digital Platform in Six Areas of Functional Literacy in the Educational Process and for Conducting In-School Monitoring of the Formation of Functional Literacy of Students], ed. by G.S. Kovaleva. Moscow, FGBNU “Institut strategii razvitiya obrazovanija RAO”, 2022, 360 p. (in Russ.)
4. *Tekst, rechevaja kultura, rechevoe povedenie v metodike prepodavanija russkogo jazyka: sbornik materialov mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii, posvjashhennoj Godu pedagoga i nastavnika (k 200-letiju so dnja rozhdenija K.D. Ushinskogo)* [Text, Speech Culture, Speech Behavior in the Methodology of Teaching the Russian Language: a Collection of Materials from the International Scientific and Practical Conference Dedicated to the Year of the Teacher and Mentor (on the 200th Anniversary of the Birth of K.D. Ushinsky)]. Moscow, MPG U, 2023, 561 p. (in Russ.)

5. Gordienko O.V. Rol skazitelstva (storitellinga) v razvitii rechi shkolnikov [The Role of Storytelling in the Development of Schoolchildren’s Speech]. *Russkaja slovesnost*, 2023, No. 1, pp. 87–97. (in Russ.)
6. Stepanenko N.A. Teoreticheskie aspekty razvitija kreativnogo potenciala studentov pedagogicheskogo napravlenija podgotovki [Theoretical Aspects of the Development of Creative Potential of Students of the Pedagogical Direction of Training]. *Izvestija Samarskogo nauchnogo centra Rossijskoj akademii nauk* = Bulletin of the Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, 2014, vol. 16, No. 2 (3), pp. 593–598. (in Russ.)
7. Tagariev R.Z., Ishakova G.T., Zinurova A.Z. Kreativnaja obrazovatel’naja sreda sel’skoj shkoly kak uslovie razvitija lichnosti [Creative Educational Environment of a Rural School as a Condition for Personality Development]. *Mir nauki, kultury, obrazovanija* = The World of Science, Culture, Education, 2014, No. 4 (47), pp. 93–96. (in Russ.)
8. *Rossijskaja pedagogicheskaja enciklopedija: v 2 tt. T. 1* [Russian Pedagogical Encyclopedia]: In 2 vols, vol. 1], ed. by V.V. Davydov. Moscow, Bolshaja rossijskaja enciklopedija, 1993, 607 p. (in Russ.)
9. *Pedagogicheskij enciklopedicheskij slovar* [Pedagogical Encyclopedic Dictionary], ed. by B.M. Bim-Bad. Moscow, Bolshaja rossijskaja enciklopedija, 2009, 527 p. (in Russ.)
10. Azimov E.G., Shhukin A.N. *Sovremennij slovar metodicheskikh terminov i ponjatij. Teorija i praktika obuchenija jazykam* [Modern Dictionary of Methodological Terms and Concepts. Theory and Practice of Teaching Languages]. Moscow, Russkij jazyk. Kursy, 2018, 496 p. (in Russ.)
11. Lvov M.R. *Slovar-spravochnik po metodike prepodavanija russkogo jazyka: posobie dlja studentov pedagogicheskikh vuzov i kolledzhej* [Dictionary and Reference Book on Methods of Teaching the Russian Language: A Manual for Students of Pedagogical Universities and Colleges]. Moscow, Akademija, Vysshaja shkola, 1999, 272 p. (in Russ.)
12. Vishnjakova S.M. *Professionalnoe obrazovanie: slovar. Ključevye ponjatija, terminy, aktualnaja leksika* [Professional Education: Dictionary. Key Concepts, Terms, Current Vocabulary]. Moscow, NMC SPO, 1999, 538 p. (in Russ.)
13. *Obuchenie i vospitanie na urokah russkogo jazyka. K jubileju nauchnoj shkoly “Aksiologičeskaja lingvometodika: mirovozzrenčeskie i cennostnye aspekty v školnom i vuzovskom prepodavanii russkogo jazyka”*: sbornik materialov mezhdunarodnoj nauchno-praktičeskoj konferencii, 22–23 marta 2024 g. [Teaching and education in Russian language lessons. On the anniversary of the scientific school “Axiological linguomethodology: ideological and value aspects in school and university teaching of the Russian language”], ed. by A.D. Dejkina, V.D. Jančenko, O.N. Levuškina; comp. by I.E. Kalacheva, I.A. Suncova. Moscow, MPGU, 2024, 505 p. (in Russ.)

Лепихина Ольга Олеговна, аспирант, кафедра методики преподавания русского языка, Московский педагогический государственный университет; учитель русского языка ГБОУ Школа № 657, lepahina@sch657.com

Olga O. Lepakhina, Post-graduate Student, Methods of Teaching Russian Language Department, Moscow Pedagogical State University; Russian Language Teacher, School No. 657, lepahina@sch657.com

Статья поступила в редакцию 11.02.2025. Принята к публикации 14.04.2025
The paper was submitted 11.02.2025. Accepted for publication 14.04.2025