

## СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМНЫХ ОРФОГРАММ И ПУНКТОГРАММ В РЕЗУЛЬТАТАХ ВХОДНОГО КОНТРОЛЯ СТУДЕНТОВ ЮРИДИЧЕСКИХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

Н.В. Головко

**Аннотация.** В статье представлены результаты, полученные автором по итогам обобщения орфографических и пунктуационных ошибок, допущенных студентами I курса различных направлений подготовки в ходе выполнения входного контроля по корректирующему курсу русского языка, осуществленного с целью выявить наиболее проблемные аспекты правописания и пунктуационного оформления и выработать рекомендации относительно определения приоритетов в преподавании правил орфографии и пунктуации школьникам и студентам. Данные обработаны посредством методов статистического анализа. Определены как вызвавшие наибольшие затруднения индивидуальные орфограммы и пунктограммы, так и тематические разделы, доли которых в суммарном количестве ошибок оказались наиболее существенными. После обобщения и анализа полученных сведений установлено, что в области орфографии в наибольшем внимании нуждаются правописание гласных и согласных букв в корне, а также правописание частиц, прилагательных и глаголов, в то время как в области пунктуации в проблемную зону входят обособление определений, обстоятельств, приложений и т. д., а также пунктуационное оформление сложных предложений и однородных членов предложения. Сделан вывод о целесообразности и оправданности ориентации вузовских курсов орфографии и пунктуации на редкие и необычные случаи правописания и пунктуационного оформления, в неполной мере охватываемые школьной программой.

**Ключевые слова:** орфография, пунктуация, диктант, методика преподавания русского языка в школе и вузе, статистический анализ.

**Для цитирования:** Головко Н.В. Статистическое исследование проблемных орфограмм и пунктограмм в результатах входного контроля студентов юридических и экономических специальностей // Преподаватель XXI век. 2022. № 1. Часть 1. С. 126–137. DOI: 10.31862/2073-9613-2022-1-126-137

© Головко Н.В., 2022



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License  
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

STATISTICAL STUDY OF PROBLEMATIC SPELLING AND PUNCTUATION  
IN THE RESULTS OF THE ENTRANCE EXAMINATION OF LAW  
AND ECONOMICS STUDENTS

N.V. Golovko

**Abstract.** *The article presents the results obtained by the author as a result of generalization of spelling and punctuation errors made by first-year students of different fields of study during the entrance examination of the corrective course of Russian language, which was carried out in order to reveal the most problematic aspects of spelling and punctuation and to work out recommendations concerning the priorities in teaching spelling and punctuation rules to schoolchildren and students. The data was processed by means of statistical analysis methods. The most difficult individual spelling and punctuation errors were identified, as well as the thematic sections which had the largest share in the total number of errors. After summarizing and analyzing the obtained data it was found that in the field of orthography the spelling of vowels and consonants in the root, as well as the spelling of particles, adjectives and verbs require the most attention, while in the field of punctuation problematic areas include the separation of attributes, adverbials, appositions and so on, as well as punctuation of compound sentences and homogeneous sentence members. It is concluded that university courses of orthography and punctuation should be focused on rare and uncommon cases of spelling and punctuation, which are not fully covered by the school curriculum.*

**Keywords:** *spelling, punctuation, dictation, methods of teaching Russian at school and university, statistical analysis.*

**Cite as:** Golovko N.V. Statistical Study of Problematic Spelling and Punctuation in the Results of the Entrance Examination of Law and Economics Students // *Prepodavatel XXI vek*. Russian Journal of Education, 2022, No. 1, part 1, pp. 126–137. DOI: 10.31862/2073-9613-2022-1-126-137

Не являясь поклонниками проведения диктантов в вузовской образовательной среде, мы тем не менее столкнулись с необходимостью проведения диагностики технических умений и навыков студентов при определении содержания корректирующего курса русского языка, который преподается в ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» в качестве факультатива. В то время как другие общеобразовательные лингвистические дисциплины, такие как «Русский язык и культура речи» или «Стилистика русского научного дискурса», нацелены на формирование и развитие способностей создавать соответствующие коммуникативным ситуациям тексты различных

жанров (что, в частности, соответствует современным тенденциям в отборе содержательного наполнения учебных изданий для студентов-нефилологов — см., например, такие издания, как [1] или [2]), «Корректирующий курс русского языка» предназначен для выявления и исправления тех типичных орфографических и пунктуационных ошибок, которые студенты I курса допускают по итогам школьного обучения. Для этих целей и задач вполне удовлетворительно проведение входного контроля в виде диктанта, позволяющего выявить распространенные проблемы и соответствующим образом определить приоритеты учебной работы в конкретных академических группах.

Обработывая полученные результаты, мы обратили внимание на исключительную частотность некоторых проблемных орфограмм и пунктограмм, которая распространялась вплоть до того, что некоторые ошибки повторялись в каждой из проверенных работ независимо от группы или направления подготовки студентов, равно как и от их образовательной предыстории (т. е. того, какое именно учреждение среднего образования было ими окончено). Это наблюдение вызвало наш интерес и привело нас к решению провести статистическую обработку всех допущенных ошибок с намерением определить, какие области орфографии и пунктуации нуждаются в настоящее время в усиленном внимании как со стороны школьных учителей, так и со стороны вузовских преподавателей. Представляется, что такое внимание способствовало бы дальнейшему развитию навыка, который в методической литературе называют «орфографической и пунктуационной зоркостью» [3].

Для проведения входного контроля использовался сокращенный вариант текста из пособия Л.М. Кузнецовой «Диктанты по современному русскому языку». В связи с тем, что в статистических таблицах для обозначения проблемных точек будут применяться фрагменты этого текста, мы вынуждены привести его полностью, поскольку в противном случае читателю могут оказаться неясными корректные написания или пунктуационные оформления, зависящие от контекста.

(Н...)чая...ый случай пр...вёл меня на север и (с)тех пор сохранились (не)изгладимые в памяти... вп...ч...тления от дремуч...й реки Уссури. Мес...ные ст...р...жили утверждали что характер у нее своенравный и упрямый и что лиш... первому осе...ему морозцу капризная река по...аётся охотно. Морозец сразу сковывает её

в своих лед...ых об...ятях и вымороже...ая декабр...ской стужей Уссури тогда кажет...ся оврагом зат...ривш...мся в тишине бе...конечных таёжных чащ...б.

Где мне только потом н... приходилось странствовать! Но везде где бы я н... бывал (н...)как не мог забыть эту уссурийскую реку по которой мы плыли в груз...ых охотнич...ими пожитками утлых лодч...нках.

П...разительной тишиной пр...влекла меня капризная река и давно вернувшись (от)туда я с мельчайшими подробностями вспом...наю проведё...ые там дни. Память воскр...шает всё ш...рох леса охотнич...й домик и вод...ной смерч... и утлый ч...лн и пе(сч; щ)а...ый берег и предра...ветную зя...кость подн...мающуюся от реки и (не)повторимые запахи возникающие утром там где есть вода и диков...ые листья похожие на стари...ый ковёр словом всё сказочное б...гатство которое дарит нам природа. Счастлив охотник исти...ый ценитель природы (не)нароком попавший в этот край. Забыв о ружье броше...ом в лодке он (в)продолжени... многих часов будет любоват...ся ра...крывш...мся перед ним миром. <...>

Вспом...нали так(же) и встречу с лесником обветр...ым стариком в выг...р...вшей зелёной фура...ке со знаком об...е...ика на околышке. Когда мы подошли к нему старик сидел на лавочке около своей ст...ро...ки и читал газету как(бы) (не)видя нас. Всем своим видом он хотел показать что охотники здесь не (в)д...ков...нку и что он как человек обходительный и повидавший в жизни виды соверше...о не любопытствует кто мы (за)чем пришли и куда направляемся.

Между тем совсем (по)другому выгл...дит река в бурную погоду когда стел...тся черные тучи и ход...т по ней раз...ярё...ые волны. Река меч...тся в своих берегах и стон...т буд(то) ране...ый зверь. Когда такая буря нал...тает и ветер неист...ствует и ревёт волк не рыщ...т и медведь не выл...зает из берлоги. Берегись теперь (не)осторожный охотник. (Н...)всякому уда...ся (в)одиночку справит...ся

с разбушевавш...ся стихией. Одно (не)ра...чѣтливое движение ра...ч...тать его далеко (не)просто и гибель (не)минуема.

(Н...)раз потом ра...казываешь друзьям о пережитых опас...ностях и кажет...ся что никогда снова не соб...рѣш...ся в путь. Однако проходит время и (не)утомимого любителя путешествий снова манят (не)изведа...ые ещё дороги [4].

В качестве основы для сбора статистики использовались орфограммы, которые были выделены самим автором пособия, а также пунктограммы, выделенные нами в качестве тех, где некорректное пунктуационное оформление было наиболее вероятно. Тем не менее параллельно этому собирались данные и о тех ошибках, которые допускались в не предвиденных Л.М. Кузнецовой или нами точках. Подобные «дополнительные» ошибки регистрировались в тех случаях, когда встречались как минимум в двух разных работах.

Суммарно диктант был написан 108 студентами I курса Института экономики и управления и Юридического института ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет». Указанный контингент составляли 2 академические группы бакалавриата, обучавшиеся по направлению подготовки «Юриспруденция» (в дальнейшем, в том числе в статистических таблицах, обозначаются как Ю-1 и Ю-2), 2 академические группы специалитета направления подготовки «Таможенное дело» (Т-1 и Т-2) и 2 академические группы бакалавриата направления подготовки «Государственное и муниципальное управление» (У-1 и У-2).

Ошибками считались любые отклонения от нормативного написания, подпадающие под соответствующую орфограмму или пунктограмму (к примеру, для позиции «ран...ный» не различались написания «раниный» и «раняный»). Для орфограмм не учитывались те случаи, когда пишущий

не смог распознать продиктованное слово, поскольку в таких случаях у него принципиально отсутствовала возможность определить тип орфограммы и воспользоваться требуемым правилом. Для сложных пунктограмм (т. е. сочетаний знаков) наличие только одного знака из двух классифицировалось как ошибка; между синонимичными пунктуационными оформлениями (например, выделение вставной конструкции с помощью тире или скобок) различие, в свою очередь, не проводилось.

После регистрации всех допущенных ошибок в статистических таблицах было проведено дополнительное обобщение данных, а именно распределение орфограмм и пунктограмм по тематическим разделам. Разделы выделялись на основании «Справочника по правописанию, произношению, литературному редактированию» [5]. Позиции, которые затруднительно однозначно связать с каким-либо конкретным разделом, собраны в особый раздел «Прочее». В результате имеется возможность выявить как наиболее проблемные индивидуальные орфограммы и пунктограммы, так и часто вызывающие затруднения разделы правописания.

Сводные данные представлены в таблицах 1 (орфограммы) и 2 (пунктограммы), а также в обобщающей таблице 3. Суммарные показатели и доли тематических разделов правописания отображены с помощью соответствующих диаграмм (см. рис. 1 и рис. 2).

В целях соблюдения уместной краткости табличного материала в таблицах 1 и 2 приведены данные по наиболее проблемным 5 орфограммам и 10 пунктограммам из каждого тематического раздела. В строке «Всего» даны сводные числа по всем проблемным точкам.

Собранная статистика позволяет осуществить ряд наблюдений.

**Наиболее проблемные орфограммы**

Тематический раздел	Проблемная точка	Ю-1	Ю-2	У-1	У-2	Т-1	Т-2	Всего
Правописание глаголов	стел...тся	26	18	15	11	15	16	101
	меч...тся	6	9	2	6	8	7	38
	справит...ся	1	4	2	2	6	6	21
	соберёш...ся	3	0	0	0	1	5	9
	выгляд...т	2	1	0	0	4	1	8
Правописание гласных в корне	ст...рожили	20	14	11	13	17	12	87
	чащ...б	7	2	8	1	10	10	38
	нем...нуема	11	2	3	4	7	8	35
	пов...давший	2	2	2	0	5	2	13
	соб...рётся	3	2	0	1	4	2	12
Правописание Н и НН	ране...ый	8	4	10	7	8	7	44
	песча...ый	7	6	4	2	3	7	29
	Нечая...ый	2	3	1	1	5	8	20
	зелё...ой	2	2	0	0	3	1	8
	броше...ом	1	2	0	2	0	2	7
Правописание наречий	(по)другому	7	5	5	2	8	6	33
	(от)туда	1	3	1	0	7	4	16
	(в)диковинку	2	2	1	1	5	3	14
	снов...	3	1	1	1	5	2	13
	(в)одиночку	2	1	0	0	0	0	3
Правописание НЕ и НИ	где бы я н... бывал	26	9	12	9	15	13	84
	(не)расчётливое	4	13	6	1	5	5	34
	(не)минуета	2	6	5	0	3	4	20
	Н... раз	3	2	2	2	3	4	16
	(не)изведанные	0	2	5	0	4	4	15
Правописание предлогов	в продолжени...	19	13	7	9	12	14	74
	(в)продолжение	1	1	1	1	1	1	6
	(с)тех пор	0	0	0	0	0	0	0
Правописание прилагательных	диков...ые	16	6	9	5	15	12	63
	охотнич...ый	15	3	1	6	3	6	34
	затерявш...мся	7	6	2	4	6	6	31
	сказ...чное	10	0	6	1	6	7	30
	раскрывш...мся	1	1	1	2	5	2	12
Правописание приставок	ра...крывшимся	1	2	3	0	2	0	8
	бе...конечных	3	0	0	0	1	2	6
	неи...гладимые	2	1	0	0	2	0	5
	П...разительной	2	1	0	0	2	0	5
	ра...бушевавшей	0	0	1	1	0	1	3
Правописание причастий	груз...ых	5	7	3	3	8	3	29
	обветр...ым	0	2	0	1	4	3	10
	выгор...вшей	0	0	2	0	0	0	2

Окончание таблицы 1

Прочее	неист...ствует	3	7	2	5	8	9	34
	уда...ся	5	4	1	4	5	1	20
	декаб...рьской	2	1	1	0	5	5	14
	пут...шествий	1	0	1	0	3	1	6
	стар...жилы	0	1	1	0	0	0	2
Правописание согласных в корне	обье...ика	21	14	14	8	16	16	89
	ра...читать	20	10	12	6	14	15	77
	предра...ветную	8	4	2	2	2	5	23
	лес...ником	6	3	1	0	2	2	14
	опас...ностях	3	4	0	0	6	1	14
Правописание союзов	так(же)	11	1	4	2	5	8	31
Правописание существительных	лодч...нках	5	4	8	1	8	4	30
	сторожк...	6	8	1	3	6	2	26
	в диков...нку	8	3	1	1	5	2	20
	тиш...ной	1	2	0	0	2	2	7
	фуражк...	0	3	0	0	2	1	6
Правописание частиц	как(бы)	4	2	1	0	4	2	13
	буд(то)	2	1	5	1	2	1	12
Правописание Ъ и Ь	смерч...	4	2	2	1	4	1	14
	охотнич...ими	0	4	0	0	3	1	8
	охот...ничьими	0	0	0	0	2	2	4
	декабр...ской	3	0	0	0	0	0	3
	диковин...ку	2	0	0	0	0	0	2
Полное суммарное количество ошибок		441	322	238	161	438	341	1941

Таблица 2

## Наиболее проблемные пунктограммы

131

Тематический раздел	Проблемная точка	Ю-1	Ю-2	У-1	У-2	Т-1	Т-2	Всего
Оформление слов и конструкций, грамматически не связанных с членами предложения	движение — рассчитать	25	15	16	12	18	16	102
	теперь, неосторожный	22	10	9	6	12	14	73
	тем, совсем	12	12	12	6	8	10	60
	Однако проходит	2	2	2	3	3	1	13
Обособление членов предложения	стужей, Усури	24	18	16	13	18	16	105
	и, вымороженная	21	17	16	13	19	15	101
	и, давно	23	14	10	7	19	13	86
	виды совершенно	20	9	12	9	11	14	75
	охотник — истинный	22	9	9	9	14	11	74
	фуражке со	14	7	4	4	8	8	45
	листья, похожие	7	5	5	6	11	6	40
	газету, как бы	6	11	3	4	10	3	37
	он как	5	7	7	3	4	7	33
оттуда, я	7	7	2	2	9	5	32	

Оформление однородных членов предложения	словом, всё	21	12	14	5	11	14	77
	домик, и	15	11	10	9	11	8	64
	обходительный и	5	1	2	2	5	4	19
	реки, и	4	3	1	2	5	2	17
	сторожки и	5	1	0	3	5	0	14
	вода, и	4	3	2	1	1	2	13
	всё: шорох	3	3	1	0	3	2	12
	смерч, и	4	2	1	0	3	2	12
	чёлн, и	5	3	1	0	2	1	12
	берег, и	5	2	1	0	1	1	10
Прочее	Усури тогда	14	5	4	4	4	8	39
	утром там	5	0	0	3	5	7	20
	путешествий снова	10	1	4	1	3	0	19
	морозцу капризная	4	1	3	1	3	2	14
	и кажется	3	0	4	1	1	1	10
	лавочке около	1	3	1	1	2	0	8
	впечатления от	6	1	0	0	0	0	7
	плыли в	1	0	1	2	1	1	6
	видом он	1	1	0	0	3	1	6
	и с тех	0	0	0	1	0	4	5
Пунктуация в сложноподчинённом предложении	упрямый и	24	14	5	12	13	10	78
	любопытствует, кто	17	11	9	8	16	12	73
	диковинку и	20	10	10	12	12	7	71
	езде, где бы	13	10	5	0	12	5	45
	там, где	10	9	3	1	10	11	44
	налетает и ветер	12	4	4	5	8	2	35
	нему, старик	7	9	2	3	6	7	34
	бывал, никак	7	9	1	1	7	6	31
	реку, по которой	4	3	4	2	10	3	26
	тучи и ходят	6	3	3	3	6	4	25
Пунктуация в сложносочинённом предложении	время, и	15	14	7	9	11	10	66
	опасностях, и	15	10	11	4	9	11	60
	объятых, и	12	10	9	5	10	9	55
	река, и	13	8	7	6	9	7	50
	рыщет и медведь	9	2	9	4	7	5	36
	север, и	10	6	3	3	7	6	35
Сочетание знаков	просто, — и	26	17	16	13	19	16	107
	ковёр, —	26	18	9	13	19	16	101
Сравнительный оборот	стонет, будто	22	16	11	11	15	12	87
<b>Полное суммарное количество ошибок</b>		<b>696</b>	<b>426</b>	<b>339</b>	<b>270</b>	<b>537</b>	<b>438</b>	<b>2706</b>

## Суммарные показатели по орфограммам и пунктограммам

Параметр	Ю-1	Ю-2	У-1	У-2	Т-1	Т-2	Всего
Количество ошибок	1137	748	577	431	975	779	4647
Количество работ	26	18	16	13	19	16	108
В среднем ошибок на 1 работу	43,73	41,56	36,06	33,15	51,32	48,69	43,03



Рис. 1. Распределение орфограмм по тематическим разделам



Рис. 2. Распределение пунктограмм по тематическим разделам

1. Использованный нами диктант нацелен, как представляется, в первую очередь на проверку относительно сложных случаев орфографии и пунктуации, и потому количество допущенных ошибок

хотя и весьма значительно, но в целом объяснимо и не вызывает удивления, тем более что, как будет показано далее, некоторые из таких случаев неоднозначны и могут допускать иные трактовки, а



следовательно, иные способы оформления. Надлежит также учитывать, что входной контроль проводился среди студентов нефилологических специальностей. Средний показатель количества ошибок на одну работу варьируется в пределах между 33 и 52; наиболее грамотная работа содержала 17 ошибок.

2. Пунктуационные ошибки преобладают над орфографическими (58% против 42%). Ретроспективно можно заметить, что пунктуация традиционно является более заметным источником трудностей, поскольку для многих случаев не представляется возможным сформулировать строгие правила, и пунктуационное оформление часто зависит, скорее, от коммуникативных намерений автора, чем от языковых норм.

3. Наиболее проблемной точкой орфографии в диктанте оказалось правописание глагола *стелить*. Большинство студентов использовали личное окончание «-ят», соответствующее II спряжению, однако данный глагол является исключением и относится к I спряжению, требуя тем самым окончания «-ют». Вторую позицию по степени проблемности занимает правописание сочетания букв *здч* в слове *объездчик*, относящееся к группе лексических единиц, в которых звук [ш'] находится на стыке морфем и обозначается тем или иным буквосочетанием. Третьим по сложности элементом является первая гласная в слове *старожилы*, где более 80% студентов по не вполне ясным нам причинам написали букву *О* (вероятно, под влиянием слова *сторож*). Также более 50% работ содержали неверное написание частицы *ни* в словосочетании *где бы я ни бывал*, двойной согласной на стыке приставки и корня в слове *рассчитать*, окончания в предлоге *в продолжение* и суффикса прилагательного в слове *диковинные*.

4. Наиболее проблемной точкой пунктуации надлежит считать сочетание знаков препинания на выходе из вставной конструкции: *Одно нерасчетливое движение — рассчитать его далеко не просто, — и гибель неминуема*. Корректное пунктуационное оформление содержалось лишь в одной работе из 108. Заметим, что оба случая сочетания знаков (запятая + тире), имеющиеся в диктанте, вызвали затруднения у более чем 90% студентов. Чрезвычайно проблемным оказалось и само выделение вставного предложения: абсолютное большинство участников диктанта либо никак не выделили его, либо пытались воспользоваться запятыми, чьих изолирующих свойств в данном случае недостаточно.

Отдельного рассмотрения заслуживает обособление причастного оборота в третьем предложении: *...и, вымороженная декабрьской стужей, Усури тогда...* Почти все студенты воздержались от его выделения запятыми, следуя общему правилу о том, что согласованное определение, относящееся к следующему за ним слову, не обособляется. Тем не менее это правило имеет исключение, в соответствии с которым выделение осуществляется в том случае, если согласованное определение имеет дополнительное обстоятельственное значение (что, собственно, и наблюдается в данном случае). Формально отсутствие обособления, таким образом, следует считать ошибкой, однако подвергать студентов критике за незнание столь тонкого нюанса затруднительно.

Около 80% работ содержат ошибку при пунктуационном оформлении сравнительного оборота со словом *будто*, а также деепричастного оборота, следующего после союза *и*. В последнем случае студенты, вероятно, подверглись влиянию правила, согласно которому в некоторых случаях разрешается не отделять деепричастный оборот от противительного союза *а*.

Примерно в 70% обработанных диктантов присутствует лишняя запятая между двумя придаточными предложениями, соединенными одиночным союзом *и*: *Местные старожилы утверждали, что характер у нее своенравный и упрямый и что лишь первому осеннему морозу капризная река поддается охотно*. Этот случай также представляет собой относительно редкое и малоизвестное исключение. Таким же статистическим показателем (около 70%) обладает ошибка, заключающаяся в отсутствии отделения обобщающей лексической единицы *словом* в предложении с однородными членами.

В диапазоне от 60% до 69% расположены следующие проблемные точки: избыточное обособление согласованного определения во фразе *...он как человек обходительный и повидавший в жизни виды совершенно не любопытствует...*, где слово *человек* семантически несамостоятельно и не передает нужного смысла; не вполне ясен нам отказ от запятой между главным и придаточным предложениями в той же синтаксической конструкции (*...совершенно не любопытствует, кто мы, зачем пришли и куда направляемся*); отсутствие обособления обращения в предложении *«Берегись теперь, неосторожный охотник»*; еще один случай постановки лишней запятой между двумя придаточными предложениями, разделенными одиночным союзом *и* (*...хотел показать, что охотники здесь не в диковинку и что он как человек обходительный...*); отсутствие разделения двух грамматических основ в последнем предложении текста (*Однако проходит время, и неутомимого любителя путешествий снова манят неизведанные еще дороги*). Особое внимание в этом диапазоне следует уделить обособлению распространенного приложения в конструкции *Счастлив охотник — истинный ценитель природы, ненароком*

*попавший в этот край*. Хотя технически здесь возможно обособление с помощью запятой, контекст свидетельствует о том, что приложение имеет ограничительный, а не поясняющий смысл (т. е. счастлив не любой охотник, а только тот, который является истинным ценителем природы), что требует использования тире. Этот случай, как и некоторые описанные выше, затруднительно ставить в вину студентам.

Статистический показатель более 50% имеют также следующие ошибки: пропуск запятой на стыке между однородными членами предложения, соединенными союзной и бессоюзной связью (*...шорох леса, охотничий домик, и водяной смерч, и утлый челн...*), отсутствие обособления вводной конструкции *между тем*, а также пропуск запятой между двумя грамматическими основами в предложениях: *«Не раз потом рассказываешь друзьям о пережитых опасностях, и кажется, что никогда снова не соберешься в путь»* и *«Морозец сразу сковывает ее в своих ледяных объятьях, и, вымороженная декабрьской стужей, Уссури тогда кажется оврагом, затерявшимся в тишине бесконечных таежных чащоб»*.

5. Среди тематических разделов орфографии наиболее проблемными могут быть названы правописание гласных и согласных в корне, правописание *не* и *ни* с различными частями речи, а также правописание прилагательных и глаголов. На каждый из этих элементов приходится от 10 до 15% ошибок, и в сумме они составляют две трети (66%) допущенных ошибок.

6. Среди тематических разделов пунктуации доминируют обособление определений, обстоятельств, приложений и т. д. (32%), пунктуационное оформление сложных предложений (21% — сложноподчиненные предложения, 11% — сложносочиненные предложения) и однородных

членов предложения (10%). Сумма этих категорий — 74%.

В целом из полученных нами результатов следует, что студенты испытали наибольшие затруднения при работе с осложненными или нетиповыми случаями пунктуационного оформления, а также с теми лексическими единицами, которые употребляются редко или устарели. В типичных случаях или при встрече с хорошо знакомыми словами обучающиеся чувствуют себя вполне уверенно. Это можно объяснить, в частности, планомерным повышением требований к результатам ЕГЭ, которые предъявляются к абитуриентам, поступающим в ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» [6, с. 71]. Таким образом, находит подтверждение идея о том, что в университетских курсах, направленных на совершенствование орфографии и пунктуации, целесообразно рассматривать стандартные правила и ситуации, которым

уделено основное внимание в учебных и методических изданиях для школы (таких как [7]), обзорно, сосредотачиваясь вместо этого на подробном изучении сложных вопросов, необычных случаев и редких исключений — таких, к примеру, как отсутствие разделения грамматических основ, имеющих общий объединяющий элемент, в сложносочиненных предложениях, использование сочетаний знаков, правописание частицы *не* с прилагательными и причастиями и т. д. Представляется, что этот вывод согласуется с результатами смежных исследований в том же направлении [8]. Тем не менее полученные результаты свидетельствуют также и о том, что следует обращать особое внимание на такие разделы орфографии и пунктуации, как правописание гласных и согласных в корне, правописание НЕ и НИ, обособление членов предложения и пунктуационное оформление сложноподчиненных предложений.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Буторина, Е.П., Евграфова, С.М.* Русский язык и культура речи: учеб. пособие. М.: Издательство ФОРУМ, 2015. 295 с.
2. *Гойхман, О.Я., Гончарова, Л.М., Лапина, О.Н.* Русский язык и культура речи: учебник. М.: ИНФРА-М, 2020. 240 с.
3. *Комиссарова, Л.Ю.* Орфографическая навигация (методика формирования орфографической зоркости у учащихся с опорой на опознавательные признаки орфограмм): монография. М.: Баласс, 2014. 175 с.
4. *Кузнецова, Л.М.* Диктанты по современному русскому языку: пособие для практических занятий. Тверь: ТГУ, 2007. 67 с.
5. *Розенталь, Д.Э., Джанджакова, Е.В., Кабанова, Н.П.* Справочник по правописанию, произношению, литературному редактированию. М.: ЧеРо, 1998. 400 с.
6. *Левитская, А.А.* Деятельность Северо-Кавказского федерального университета в 2017 г. URL: [https://www.ncfu.ru/export/uploads/docs-university/Dokumenty-Otchty/otchet\\_rectora\\_deyatelnost\\_skfu\\_v\\_2017\\_godu.pdf](https://www.ncfu.ru/export/uploads/docs-university/Dokumenty-Otchty/otchet_rectora_deyatelnost_skfu_v_2017_godu.pdf) (дата обращения: 19.10.2021).
7. *Дейкина, А.Д., Журавлёва, Л.И., Пахнова, Т.М.* Практикум по русскому языку: орфография. 8–11 классы. М.: ВАКО, 2015. 240 с.
8. *Шатова, Е.Г.* Особенности построения системы упражнений при одновременном изучении сходного орфографического материала // Русский язык в школе. 2011. № 3. С. 7–10.

## REFERENCES

1. Butorina, E.P., Evgrafova, S.M. *Russkii yazyk i kultura rechi* [Russian Language and Culture of Speech]. Moscow, FORUM, 2015, 295 p. (in Russ.)
2. Goikhman, O.Ya., Goncharova, L.M., Lapshina, O.N. *Russkii yazyk i kultura rechi* [Russian Language and Culture of Speech]. Moscow, INFRA-M, 2020, 240 p. (in Russ.)
3. Komissarova, L.Yu. *Orfograficheskaya navigatsiya (metodika formirovaniya orfograficheskoi zorkosti u uchashchikhsya s oporoi na opoznavatelnye priznaki orfogramm)* [Orthographic Navigation (Methodic of Formation of Orthographic Vision in Learners Based on Recognitional Features of Orthograms)]. Moscow, Balass, 2014, 175 p. (in Russ.)
4. Kuznetsova, L.M. *Diktanty po sovremennomu russkomu yazyku* [Dictations on the Modern Russian Language]. Tver, Tverskoj gosudarstvennyj universitet, 2007, 67 p. (in Russ.)
5. Rozental, D.E., Dzhandzhakova, E.V., Kabanova, N.P. *Spravochnik po pravopisaniyu, proiznosheniyu, literaturnomu redaktirovaniyu* [Reference Book on Spelling, Pronunciation, Literary Editing]. Moscow, CheRo, 1998, 400 p. (in Russ.)
6. Levitskaya, A.A. *Deyatel'nost Severo-Kavkazskogo federal'nogo universiteta v 2017 g.* [North Caucasus Federal University 2017 Annual Report]. Available at: [https://www.ncfu.ru/export/uploads/docs-university/Dokumenty-Otchty/otchet\\_rectora\\_deyatelnost\\_skfu\\_v\\_2017\\_godu.pdf](https://www.ncfu.ru/export/uploads/docs-university/Dokumenty-Otchty/otchet_rectora_deyatelnost_skfu_v_2017_godu.pdf) (accessed: 19.10.2021). (in Russ.)
7. Deikina, A.D., Zhuravleva, L.I., Pakhnova, T.M. *Praktikum po russkomu yazyku: orfografiya. 8–11 klassy* [Practice in the Russian Language: Orthography. 8<sup>th</sup>–11<sup>th</sup> Grades]. Moscow, VAKO, 2015, 240 p. (in Russ.)
8. Shatova, E.G. Osobennosti postroeniya sistemy uprazhnenii pri odnovremennom izuchenii skhodnogo orfograficheskogo materiala [Peculiarities of Construction of an Exercise System in the Context of Simultaneous Studying of Similar Orthographical Material], *Russkii yazyk v shkole* = Russian Language at School, 2011, No. 3, pp. 7–10. (in Russ.)

**Головко Николай Вячеславович**, кандидат филологических наук, доцент, кафедра русского языка как иностранного, Гуманитарный институт Северо-Кавказского федерального университета, [nvgolovko@inbox.ru](mailto:nvgolovko@inbox.ru)

**Nikolay V. Golovko**, PhD in Philology, Associate Professor, Russian as a Foreign Language Department, Humanitarian Institute of the North Caucasus Federal University, [nvgolovko@inbox.ru](mailto:nvgolovko@inbox.ru)

*Статья поступила в редакцию 18.11.2021. Принята к публикации 24.12.2021*

*The paper was submitted 18.11.2021. Accepted for publication 24.12.2021*