

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ СИНТАКСИЧЕСКИХ СРЕДСТВ СО ЗНАЧЕНИЕМ СОСТАВА ОБЪЕКТА В УЧЕБНЫХ ТЕКСТАХ ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ

В.Т. Марков, В.А. Маркова

Аннотация. Статья посвящена вопросам, связанным с описанием учебного процесса на материале специальных текстов нефилологических дисциплин. Для построения модели обучения профессиональному общению, которая будет оптимальным образом отражать коммуникативные потребности учащихся и условия коммуникации в определенной сфере деятельности, необходимо теоретически правильно и методически адекватно описать текст с учетом его предметной и языковой сторон, а также его коммуникативного содержания. Критерием, который может быть положен в основу отбора текстов по специальности и дальнейшей работы с ними, в статье становится тема текста. Именно тема ограничивает предметную информацию изучаемых дисциплин и задает его логико-смысловую структуру, определяющую языковое своеобразие конкретного текста. Данные языковые особенности необходимо учесть при формировании системы упражнений для студентов одного профиля обучения, например, изучающих гуманитарные дисциплины.

Ключевые слова: обучение профессиональному общению, логико-смысловое устройство текста, описание текста по специальности

150

Для цитирования: Марков В.Т., Маркова В.А. Функционирование синтаксических средств со значением состава объекта в учебных текстах по специальности // Преподаватель XXI век. 2026. № 2. Часть 1. С. 150–158. DOI: 10.31862/2073-9613-2026-2-150-158

FUNCTIONING OF SYNTACTIC CONSTRUCTIONS WITH THE MEANING OF OBJECT COMPOSITION IN SPECIALTY-RELATED EDUCATIONAL TEXTS

V.T. Markov, V.A. Markova

Abstract. The article addresses issues related to describing the learning process using specialized texts in non-philological disciplines. To develop a professional communication teaching model that optimally reflects students' communicative

© Марков В.Т., Маркова В.А., 2026



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

needs and the conditions of communication in a given field, it is necessary to theoretically and methodologically adequately describe the text, taking into account its subject matter, linguistic aspects, and communicative content. The article uses the thematic criterion as a basis for selecting specialized texts and further working with them. The text's topic limits the subject matter of the disciplines under study and determines its logical and semantic structure, defining the linguistic peculiarities of a particular text. These linguistic features must be taken into account when developing a set of exercises for students of a single profile, for example, the humanities.

Keywords: professional communication training, logical and semantic structure of text, specialty text description

Cite as: Markov V.T., Markova V.A. Functioning of Syntactic Constructions with the Meaning of Object Composition in Specialty-Related Educational Texts. *Prepodavatel XXI vek*. Russian Journal of Education. 2026, No. 2, part 1, pp. 150–158. DOI: 10.31862/2073-9613-2026-2-150-158

Интерес к тексту профессиональной сферы общения в последние десятилетия возник не случайно. Учеными активно обсуждаются вопросы описания научного текста, специфики научной речи, ее форм и жанровых разновидностей. Такое внимание к научному тексту во многом объясняется задачами обучения общению на иностранном языке, в том числе и на русском языке как иностранном. Целью обучения иностранному языку является формирование умений и навыков, которые позволят учащемуся выражать свои мысли в определенных условиях общения. Для организации оптимального процесса обучения необходимо построить такую модель обучения, которая отражала бы коммуникативные потребности учащихся и условия профессионального общения, отобрать и описать учебные тексты и на их основе создать текстотеку, обеспечивающую решение учебных задач. Поэтому задача изучения текста по специальности остается актуальной для обучения иностранных учащихся общению на профессиональные темы.

151

С учетом профессиональных задач обучения русскому языку согласимся с мнением С.Г. Ильенко, предложившей ограничить большое количество подходов к составлению типологии текстов тремя основными подходами: собственно синтаксическим, текстовым и стилистическим [1].

Синтаксический подход описывает текст как единицу синтаксического уровня языка, занимающую место над предложением, — сложное синтаксическое целое или сверхфразовое единство. Сложное синтаксическое целое организовано коммуникативно-синтаксическими позициями тем и рем высказываний, такими как тема-рематическое расщепление, линейная последовательность, сквозная тема [1, с. 42; 2, с. 106–127].

Текстовый подход связан с разным пониманием объема текста. Текст может быть образован несколькими предложениями, т. е. являться сложным синтаксическим целым, или представлять собой целую книгу. При таком подходе текст становится объектом исследования различных наук, например психологии, социолингвистики, лингводидактики. Общим для данного подхода является то, что текст рассматривается учеными как явление сложное, обладающее формой и содержанием (смыслом).

При этом содержание текста образует смысловую структуру [3]. Смысловая структура состоит из:

- логических блоков, которые отражают ход мысли — суждения [4; 5];
- информативно-целевых блоков, соответствующих цели говорящего — передать/воспринять сообщение [6];
- логико-смысловых блоков, организующих текст по вертикали и обладающих коммуникативной целостностью, проявляющейся в тема-рематической организации по горизонтали [7].

Наконец, стилистический подход связан со своим собственным объектом изучения — описанием композиционно-стилистического устройства текста в терминах способов изложения (описания, повествования, рассуждения и т. д.) [8].

Таким образом, можно сделать вывод: каждый из подходов уделял большее внимание одной из сторон текста:

- а) особой функциональной предназначенности единиц, служащих выражению смысла;
- б) принципам структурно-композиционной организации единицы текста — принципам воспроизведения матричной природы этой единицы, по терминологии М.Я. Дымарского [9].

В области методики преподавания русского языка как иностранного выбор подхода к описанию текста позволял решить более общий вопрос выбора минимальной единицы обучения и, следовательно, определения коммуникативного минимума. Коммуникативный минимум — это совокупность текстов, достаточно полно отражающих коммуникативный замысел автора, предметное содержание и языковые средства, необходимые для его выражения. Поэтому в процессе систематизации текстового материала лингвисты и методисты начали искать критерии, которые соединили бы:

- а) его предметное содержание;
- б) коммуникативное содержание,
- в) языковое оформление текста [10].

Таким критерием является тематический критерий. Тема понимается как объект рассмотрения, на который направлена коммуникативная деятельность людей. Тема, таким образом, есть объект, содержание которого раскрывается в определенном аспекте [11, с. 12–13]. Именно набор конкретных тем ограничивает объем предметной информации, которая должна быть усвоена будущими специалистами. Примерами таких тем для большинства дисциплин являются:

1. Объект и его характеристики.
2. Понятие об объекте.
3. Общая характеристика процесса.
4. Возникновение объекта.
5. Создание объекта.
6. Распад и кризис объекта.
7. Пути и способы осуществления деятельности над объектом.
8. Состав и структура объекта.
9. Объект как часть другого объекта.
10. Классификация объектов.
11. Методы исследования объекта.

12. Связи, зависимости отдельных составляющих объектов (законы данной структуры).

13. Функции и назначение объекта.

14. Утрата объектом функций.

Кроме того, каждая тема создает набор макро- и микрополей, образующих единую логико-семантическую структуру целого текста. Предлагаемый нами подход строится на авторитетных лингвистических исследованиях. Текст, как пишет А.В. Бондарко, есть «объект функциональной грамматики, которая рассматривает систему языковых средств на основе семантического принципа их группировки» [12, с. 316]. Другой исследователь, А.Т. Кривоносов, считает, что форма текста обусловлена его содержанием. По его мнению, форма текста «регулируется его смыслом, грамматическая же организация должна подчиняться законам его мыслительной организации» [13, с. 34]. Исходя из данных теоретических положений, можно сделать вывод о том, что логико-смысловая структура отражается в организации текстов на грамматическом уровне, а содержание отдельного микротекста может быть передано с помощью синтаксической модели, формирующей предикат предложения. Таким образом, тема задает не только содержательные (смысловые) границы макротекста, но и в конечном счете семантику отдельных предложений, выраженную предикатами. Такой взгляд на текст соответствует заявленным целям обучения и реализует поставленные задачи:

- 1) определить текстовый материал, включив его в систему обучения;
- 2) описать языковые средства разных уровней языка, которые служат для выражения элементов логико-смысловой структуры текста.

Перейдем к рассмотрению языковых средств, которые встречаются в текстах.

Выражение **состава объекта** и **вхождения объекта в состав другого объекта** включено в состав более широкого текстового образования со значением «состав и структура объекта», а также «классификация объекта». В данных текстах говорится о таких важных понятиях, как состав и структура научного знания, структура и классификация рассматриваемого объекта, т. е. осуществляется «деление понятия, представляющее некоторую совокупность делений (деление класса на виды, деление этих видов и т. д.)» [14, с. 155].

Тексты, содержащие данные понятия, встречаются во всех дисциплинах независимо от профиля обучения, несмотря на это, их лингводидактический потенциал в настоящее время недостаточно раскрыт.

С точки зрения логико-смысловой структуры в данных текстах устанавливается два типа отношений:

- 1) деление объекта на части (состав объекта);
- 2) вхождение объекта в состав другого объекта (объект как часть другого объекта) [15, с. 82, 92, 165–171]. При этом отношения вхождения объекта в состав другого объекта могут проявляться как:
 - а) отношения части и целого, когда одно понятие полностью включено в состав другого;
 - б) неполное совпадение понятий, когда понятия образуют зону частичного пересечения или основанием для деления объекта является абстрактный, теоретически выводимый критерий.

Значение **деление объекта на части** в смысловой структуре текстов гуманитарного профиля выражается синтаксическими моделями с типовым значением отношения целого и его частей:

1) синтаксической моделью N1Vf-сяN4:

Общество распадается на социальные группы.

Живой организм делится на части.

Общество распадается (делится) на социальные группы.

2) моделью N1VfN2:

Общество состоит из подсистем и социальных групп/социальных институтов — государство, образование, религия, семья.

Художественная форма состоит из линии, цвета, светотени...

3) моделью N4VfN1:

В содержание философии входят отдельные фундаментальные понятия естественных наук.

Выражение значения **деление объекта на части** в смысловой структуре текстов естественно-научного профиля аналогично рассмотренному выше. Типовые элементы содержания естественно-научного текста в целом содержат классификацию природных объектов, которая выражается с помощью синтаксических моделей с типовым значением отношения целого и его частей — моделей N1VfN2, N1VfN4, а также N1Vf-сяN4:

Атмосфера состоит из кислорода, водорода и азота, диоксида углерода, а также аргона, неона, гелия, метана, криптона.

Животная клетка состоит из ядра, цитоплазмы и мембраны.

Белок включает в себя углеводы, фосфорную кислоту и другие вещества.

Животная клетка делится на ядро, цитоплазму и мембрану.

Выражение значения **вхождение объекта в состав другого объекта (объект как часть другого объекта)** зависит от характера отношений целого и части. Если одно понятие целиком включено в состав другого, то на семантическом уровне устанавливаются отношения, которые передаются с помощью синтаксической модели с типовым значением отношения классификации — модели N1VfN4, где компонент «часть» занимает позицию N1:

Ядро входит в состав животной клетки.

Фосфорная кислота входит в состав белка.

Аргон входит в состав атмосферы.

Отношения **вхождение объекта в состав другого объекта** отличаются от отношений **деление объекта на части** направлением движения мысли говорящего. Следуя традициям логики, назовем такие отношения обратимыми, или конверсными¹ [16, с. 71]. Значение **деление объекта на части** отличается порядком следования компонентов в синтаксической модели N1VfN4 (или N1VfN2), где «целое» занимает позицию N1:

Белок включает в себя углеводы, фосфорную кислоту и другие вещества.

Животная клетка состоит из ядра, цитоплазмы и мембраны.

Атмосфера состоит из кислорода, водорода и азота, диоксида углерода, а также аргона, неона, гелия, метана, криптона.

Животная клетка состоит из ядра, цитоплазмы и мембраны.

Белок состоит из углеводов, фосфорной кислоты и других веществ.

Обратимые, или конверсные, отношения устанавливаются в текстах естественно-научного профиля между понятиями, выражающими значение **деление объекта на части** и **вхождение объекта в состав другого объекта**, когда одно понятие полностью вклю-

¹ Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. М.: Наука, 1975. С. 256.

чено состав другого (А). Например, результат обратимости в направлении движения мысли от части к целому — **вхождение объекта в состав другого объекта**:

Ядро входит в состав животной клетки.

Углеводы входят в состав белка.

Аргон входит в состав атмосферы.

Для текстов гуманитарного профиля обратимые (конверсные) отношения отмечены значительно реже (*Общество делится на классы и сословия* и **Класс входит в состав общества*), так как значение **вхождение объекта в состав другого объекта** представлено в основном значением неполного совпадения понятий, когда понятия образуют зону частичного пересечения или основанием для деления объекта является абстрактный, теоретически выводимый критерий (Б):

Фундаментальные понятия естественных наук входят в содержание философии.

**Философия состоит из понятий естественных и гуманитарных наук.*

Общество состоит из подсистем и социальных групп/социальных институтов — государство, образование, религия, семья.

**Государство относится к обществу.*

Лингводидактический потенциал текстов, включающих отношения **состава объекта и вхождения объекта в состав другого объекта**, раскрыт недостаточно. Наличие/отсутствие обратимости необходимо учесть при составлении такого популярного типа упражнений, как трансформационные. При описании трансформационных упражнений была использована классификация упражнений, разработанная Д.И. Изаренковым [17, с. 78].

Согласно концепции ученого-методиста, трансформационные упражнения бывают двух видов:

1. Трансформационные упражнения, направленные на языковые единицы, связанные с трансформацией словосочетаний и предложений. Трансформационные упражнения выполняются по аналогии или по образцу. При их выполнении изменяется формальная структура предложений или ее наполнение, в результате чего появляются синонимичные предложения, сокращается или расширяется структура предложения. Целью подобных упражнений является формирование и развитие умений и навыков варьирования речевыми образцами, что создает условия для выхода в речь.

Примерами трансформационных упражнений, направленных на языковые единицы, являются следующие задания:

- 1) Постройте предложения, синонимичные данным.
 - 2) Передайте данное содержание, построив предложение по другим грамматическим конструкциям.
 - 3) Закончите предложения, используя слова в нужной форме.
 - 4) Передайте содержание предложения, заменив выделенные слова синонимами.
2. Трансформационные упражнения, направленные на речевые единицы (высказывание-текст), необходимые для построения речевого произведения. В ходе выполнения данного вида упражнений вырабатываются следующие умения: 1) формулировать предложения (высказывания) по заданному содержанию; 2) трансформировать предложения в соответствии с общей темой; 3) создавать микротекст по ограниченному содержанию, главной мысли, идее.

Обучение продуцированию высказывания происходит с помощью заданий, например:

1) Прочитайте текст (микротекст). Найдите в тексте выделенные предложения. Передайте смысл выделенных предложений другими средствами без изменения содержания.

2) Прочитайте описание исследования. Расскажите об изучаемом объекте с опорой на предложенную схему о составе объекта.

Таким образом, содержательные особенности текстов **выражение состава объекта и вхождение объекта в состав другого объекта** имеют ряд отличий, с которыми сталкиваются учащиеся гуманитарного и естественного профилей обучения. Эти особенности могут быть объяснены только с учетом логико-смысловой структуры текстов и должны учитываться при составлении учебных материалов по специальности для студентов исторического, философского, юридического и других гуманитарных факультетов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ильенко С.Г. Синтаксические единицы в тексте. Л.: ЛГПИ, 1989. 82 с.
2. Данеш Ф. Функциональная перспектива предложения и организация текста // Труды по функциональной перспективе предложения / под ред. Ф. Данеша. Praha: Academia, 1974. С. 106–127.
3. Жинкин Н.И. Механизмы речи. М.: Наука, 1958. 370 с.
4. Добраев Л.П. Смысловая структура учебного текста и проблема ее понимания. М.: Педагогика, 1982. 176 с.
5. Глинкина Г.В. Анализ логической структуры учебного текста как основа его понимания // THEORIA: педагогика, экономика, право. 2021. № 4(5). С. 32–46.
6. Дридзе Т.М. Текст как объект смыслового восприятия // Смысловое восприятие речевого сообщения. М.: Наука, 1976. 262 с.
7. Москальская О.И. Грамматика текста. М.: Высшая школа, 1981. 183 с.
8. Клобукова Л.П. Лингвометодические основы обучения студентов-нефилологов гуманитарных факультетов речевому общению на профессиональные темы: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 1995. 45 с.
9. Дьмарский М.Я. Дейктический модус текста и единицы текстообразования (на материале русского языка) // Проблемы функциональной грамматики. Категории морфологии и синтаксиса. СПб.: Наука, 2000. 345 с.
10. Пиротти Н.В. Отбор коммуникативного минимума для чтения по специальности (1-й курс, естественно-научный профиль): дис. ... канд. пед. наук, М.: 1985. 183 с.
11. Мотина Е.И. Язык и специальность: лингвометодические основы обучения русскому языку студентов-нефилологов. М.: Русский язык, 1988. 176 с.
12. Бондарко А.В. К теории функциональной грамматики // Проблемы функциональной грамматики. М.: Наука, 1985. 198 с.
13. Кривоносов А.Т. Лингвистика и исследование взаимоотношений языка и мышления // Вопросы языкознания. М., 1986. № 6. С. 23–37.
14. Фролов И.Т. Философский словарь. М.: Политиздат, 1980. 440 с.
15. Марков В.Т. Учебно-научный текст в лингводидактическом освещении. М.: Перо, 2019. 326 с.

16. Вопросы коммуникативно-функционального описания синтаксического строя русского языка / под ред. М.В. Всеволодовой и С.А. Шуваловой. М.: МГУ, 1989. 183 с.
17. Изаренков Д.И. Аппарат упражнений в системном описании // Русский язык за рубежом. М., 1994. № 1. С. 77–85.

REFERENCES

1. Ilenko S.G. *Sintaksicheskie edinicy v tekste* [Syntactic Units in the Text], Leningrad, LGPI Publ., 1989, 82 p. (in Russ.)
2. Danes F. *Funktsionalnaya perspektiva predlozheniya i organizatsiya teksta* [Functional Sentence Perspective and the Organization of the Text], *Trudy po funktsionalnoy perspektive predlozheniya* = Papers on Functional Sentence Perspective, F. Danes (ed.), Praha, Academia Publ., 1974, pp. 106–127.
3. Zhinkin N.I. *Mehanizmy rechi* [Speech Mechanisms], Moscow, Nauka Publ., 1958, 370 p. (in Russ.)
4. Dobraev L.P. *Smyslovaya struktura uchebnogo teksta i problema ee ponimaniya* [The Semantic Structure of the Educational Text and the Problem of Understanding It], Moscow, Pedagogica Publ., 1982, 176 p. (in Russ.)
5. Glinkina G.V. *Analiz logicheskoy struktury uchebnogo teksta kak osnova ego ponimaniya* [Analysis of the logical structure of an educational text as a basis for its understanding], *THEORIA: pedagogika, ekonomika, pravo* = THEORIA: pedagogy, economics, law, 2021, No. 4(5), pp. 32–46. (in Russ.)
6. Dridze T.M. *Tekst kak objekt smyslovogo vospriyatiya* [Text as an Object of Semantic Perception], *Smyslovoe vospriyatie rechevogo soobsheniya* = Semantic perception of speech messages, Moscow, Nauka Publ., 1976, 262 p. (in Russ.)
7. Moskalskaya O.I. *Grammatika teksta* [Grammar of the Text], Moscow, Vysshaya shkola Publ., 1981, 183 p. (in Russ.)
8. Klobukova L.P. *Lingvometodicheskie osnovy obucheniya studentov-nefilologov gumanitarnykh fakultetov rechevomu obsheniyu na professionalnye temy* [Linguistic and methodological foundations for teaching non-philological students of humanities faculties speech communication on professional topics], Extended Abstract of PhD Dissertation, Moscow, 1995, 45 p. (in Russ.)
9. Dymarskiy M.Y. *Deikticheskiy modus teksta i edinicy tekstoobrazovaniya (na materiale russkogo yazyka)* [Deictic Mode of Text and Units of Text Formation (Based on the Russian Language)], *Problemy funktsionalnoy grammatiki. Kategorii morfologii i sintaksisa* = Problems of functional grammar. Categories of morphology and syntax, St Petersburg, Nauka Publ., 2000, 345 p. (in Russ.)
10. Pirotti N.V. *Otbor kommunikativnogo minimuma dlya chteniya po specialnosti (1 kurs, estestvenno-nauchnyy profil)* [Selection of the minimum communicative reading for the specialty (1st year, natural/scientific profile)], PhD Dissertation, Moscow, 1985, 183 p. (in Russ.)
11. Motina E.I. *Yazyk i specialnost: lingvometodicheskie osnovy obucheniya russkomu yazyku studentov-nefilologov* [Language and Specialty: Linguistic and Methodological Foundations of Teaching Russian to Non-Philology Students], Moscow, Russkiy yazyk Publ., 1988, 176 p. (in Russ.)
12. Bondarko A.V. *K teorii funktsionalnoy grammatiki* [Towards a Theory of Functional Grammar], *Problemy funktsionalnoy grammatiki* = Problems of functional grammar, Moscow, Nauka Publ., 1985, 198 p. (in Russ.)

13. Krivonosov A.T. *Lingvistika i issledovanie vzaimootnoshenij yazyka i myshleniya* [Linguistics and the study of the relationship between language and thought], *Voprosy yazykoznaniya = Issues of linguistics*, 1986, No 6, pp. 23–37. (in Russ.)
14. Frolov I.T. *Filosofskij slovar* [Philosophical Dictionary], Moscow, Politizdat Publ., 1980, 440 p. (in Russ.)
15. Markov V.T. *Uchebno-nauchnyj tekst v lingvodidakticheskom osveshenii* [Educational and Scientific Text in Linguodidactic Coverage], Moscow, Pero Publ., 2019, 326 p. (in Russ.)
16. *Voprosy kommunikativno-funkcionalnogo opisaniya sintaksicheskogo stroya russkogo yazyka* [Issues of Communicative-Functional Description of the Syntactic Structure of the Russian Language], M.V. Vsevolodova, S.A. Shuvalova (eds.), Moscow, MGU Publ., 1989, 183 p. (in Russ.)
17. Izarenkov D.I. *Apparat uprazhnenij v sistemnom opisani* [The apparatus of exercises in the system description], *Russkij yazyk za rubezhom = Russian Language Abroad*, Moscow, 1994, No 1, pp. 77–85. (in Russ.)

Марков Владимир Тимофеевич, доктор педагогических наук, профессор, кафедра русского языка для иностранных учащихся гуманитарных факультетов, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, v.t.markov@hotmail.com

Vladimir T. Markov, ScD in Education, Professor, Russian Language for Foreign Students of Humanitarian Faculties Department, Lomonosov Moscow State University, v.t.markov@hotmail.com

Маркова Валентина Алексеевна, кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка для иностранных учащихся филологического факультета, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, v.a.markova@hotmail.com

Valentina A. Markova, PhD in Philology, Assistant Professor, Russian Language for Foreign Students Department, Faculty of Philology, Lomonosov Moscow State University, v.a.markova@hotmail.com