

## ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ И ОРИЕНТИРЫ СОВРЕМЕННОГО УЧИТЕЛЯ ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ

О.Б. Соболева, И.Е. Барыкина, И.А. Кочкин

**Аннотация.** Статья посвящена актуальной проблеме современного российского школьного образования — перестройке системы обучения обществознанию. Важнейшим условием эффективности таких изменений является учет позиции учителей-предметников. Основная проблема исследования — влияние смены внешних (нормативных) ценностных ориентиров на внутренние ценностные ориентации учителя и их трансляцию в процессе обучения обществознанию. Цель исследования — сформулировать предложения по повышению эффективности изменений в обучении обществознанию. Методами исследования явились анализ нормативных документов и материалов СМИ, а также анкетирование учителей обществознания. Главный вывод состоит в том, что в основной школе, не позднее 8 класса, необходимо сохранить полноценные модули экономики и права, что позволит минимизировать эмоциональные издержки учительства, сохранить методические наработки, обеспечить успешную социализацию выпускника основной школы. В свою очередь, педагогические вузы должны готовить студентов к работе в условиях перманентных изменений.

**Ключевые слова:** обучение обществознанию, учитель обществознания, изменения в обществоведческом образовании, ценностные ориентации учителя обществознания, ценностные ориентиры в образовании

**Для цитирования:** Соболева О.Б., Барыкина И.Е., Кочкин И.А. Ценностные ориентации и ориентиры современного учителя обществознания // Преподаватель XXI века. 2026. № 1. Часть 1. С. 19–31. DOI: 10.31862/2073-9613-2026-1-19-31

### VALUE ORIENTATIONS AND REFERENCE POINTS OF THE MODERN SOCIAL STUDIES TEACHER

O.B. Soboleva, I.E. Barykina, I.A. Kochkin

**Abstract.** The article examines a current issue in contemporary Russian school education — the reform of the social studies curriculum. A critical factor in ensuring the effectiveness of such reforms lies in accounting for the perspectives of subject teachers. The study explores the impact of shifting external (regulatory) value frameworks on

© Соболева О.Б., Барыкина И.Е., Кочкин И.А., 2026



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License  
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

*teachers' intrinsic value orientations and their subsequent transmission in social studies instruction. The research aims to develop guidelines for improving the efficacy of curricular changes in this discipline. The methodology employed includes analysis of regulatory documents and media sources, as well as a survey of social studies teachers. The key findings underscore the necessity of retaining comprehensive economics and law modules in the basic school curriculum, to be implemented no later than the 8th grade. This measure would mitigate emotional and professional strain on educators, preserve established pedagogical practices, and facilitate the successful socialization of lower secondary school graduates. In turn, pedagogical universities must prepare students to work in conditions of permanent change.*

**Keywords:** *social studies education, social studies teacher, changes in social studies education, social studies teacher's values, values in education*

**Cite as:** Soboleva O.B., Barykina I.E., Kochkin I.A. Value Orientations and Reference Points of the Modern Social Studies Teacher. *Prepodavatel XXI vek*. Russian Journal of Education, 2026, No. 1, part 1, pp. 19–31. DOI: 10.31862/2073-9613-2026-1-19-31

Понятие «ценностные ориентации» является важнейшим в психологии, о его содержательном наполнении ведутся дискуссии, отраженные в многочисленных публикациях. Однако в задачи данной статьи не входит рассмотрение различных трактовок этого понятия, ведь оно будет использовано лишь как инструмент для анализа внутреннего состояния учителей обществознания в условиях радикальных изменений системы обществоведческого образования в России. В связи с этим определение «ценностные ориентации» решено было взять из психологического словаря или энциклопедии. На сайте Национальной энциклопедической службы мы находим 15 источников определений понятия «ценностные ориентации» [1], в некоторых приводится несколько вариантов. Остановимся на самом позднем источнике, который к тому же дает сведения о научном генезисе данного понятия и представляет его наиболее полно.

Ценностные ориентации — это разделяемые и внутренне принятые личностью материальные и духовные ценности, предрасположенность к восприятию условий жизни и деятельности в их субъективной значимости. Компонентами структуры ценностных ориентаций являются познавательный, эмоциональный и поведенческий. Ценностные ориентации обладают относительной устойчивостью и служат опорными установками для принятия решений и регуляции деятельности. Непротиворечивость ценностных ориентаций — показатель устойчивости личности. В то же время в системе ценностных ориентаций каждого человека происходят изменения, детерминантами которых выступают условия жизни, деятельности, а также склонности, способности, интересы, потребности человека [2, с. 675–677].

Понятие «ценностные ориентиры» в науке почти не представлено, его определений не дается, и чаще всего оно используется как синоним понятия «ценностные ориентации» или, в лучшем случае, ценностные ориентации представляются как внутренние ориентиры личности. Поэтому определим сами, в каком значении это понятие будет использовано в данной статье. Толковый словарь русского языка определяет ориентир,

как «хорошо заметный на местности неподвижный предмет, помогающий определять направление движения, находить цель» [3, с. 639].

В данной статье мы будем иметь ввиду именно внешние ценностные ориентиры, не являющиеся синонимичными ценностными ориентациями, для которых обязательно внутреннее принятие. Нас будут интересовать именно внутренние реакции учителей на изменение внешних ориентиров и рефлексия педагогов, а также влияние данной трансформации на профессиональную деятельность. Смеем предположить, что, формулируя заявления и издавая нормативно-правовые акты, регулирующие работу учителя обществознания, органы государственной власти стремятся выполнять роль ориентиров для работы педагога. Само по себе государство, его власть и законы являются ценностями и предполагают определенное отношение к себе со стороны общества, в том числе профессионального. Кроме того, любое образование включает в себя воспитание, а следовательно, содержание нормативных документов в области образовательной деятельности предполагает ценностный компонент.

Необходимо исходить из того, что учитель работает в государственном учреждении (или по государственным стандартам и лицензии), которое является составной частью государственного аппарата, а значит, призван транслировать государственную позицию и повестку. И в большей степени, чем учителей всех других предметов, это касается именно учителя обществознания, для которого и государство, и закон, и общество, и образование составляют предметное содержание.

Как же изменились государственные подходы к обучению обществознанию и уславливаемые государством ценностные ориентиры в области школьного обществоведческого образования за последние несколько лет?

С момента создания Российской Федерации как самостоятельного государства в 1991 г. число часов на изучение обществознания постоянно увеличивалось. В итоге от 1 часа в неделю в 8 классе («Основы советского государства и права») и 1 часа в 10 классе («Обществоведение») объем изучения предмета был доведен до 9 часов в неделю (много лет предмет изучался с 5 класса) на базовом уровне (по 1 часу в основной и по 2 часа в полной средней школе) и до 12 часов на профильном уровне, не считая элективных курсов. Такая ситуация была новой для России, нечто подобное существовало лишь по Уставу гимназий 1804 г. [4, с. 628, pp. 22, 23]. Методическая система строилась постепенно и не без проблем, тем не менее за 20 лет она выстроилась в полноценный курс с постепенным усложнением содержания и поэтапным формированием умений. Кроме того, обществознание стало самым массовым среди экзаменов по выбору на государственной итоговой аттестации школьников.

Теперь же, в соответствии с Приказом Минпросвещения РФ № 171 от 19.03.2024 г., обществознание будет изучаться только в 9 классе (1 час в неделю), в 10 классе (2 часа в неделю) и в 11 классе (1,5 часа в неделю) [5, с. 186, 753]. Таким образом, общее сокращение объема составляет в основной школе в 4 раза, а всего за 6–11 классы — почти в 2 раза. Это объективный показатель изменения отношения к предмету и его значимости, но есть и субъективные индикаторы — многочисленные заявления различных представителей власти. В частности, 14 марта 2024 г. на встрече с учителями истории и обществознания, преподавателями общественно-политических наук в Казанском федеральном университете помощник Президента РФ В.Р. Мединский заявил, что «многие сотрудники министерств и ведомств предлагают этот предмет ликвидировать, как вредный» [6].

Необходимо отметить, что можно также найти и высказывания о принципиальной важности предмета, но не в его нынешнем виде. В чем же заключается «вредность предмета» в формате начала 2020-х гг.? 11 февраля 2025 г. на «правительственном часе», посвященном разработке Стратегии развития образования в России, Министр просвещения С.С. Кравцов заявил о переходе школ с 01.09.2026 на единые учебники по мировоззренческим предметам и, в частности, отметил, что новый учебник по обществознанию будет ориентирован не на либеральные, а на традиционные ценности [7]. Еще 27 марта 2024 г. на внеочередном съезде Всемирного русского народного собора Патриарх Московский и всея Руси Кирилл подчеркнул, что «нужны учебники обществознания, опирающиеся на российскую традицию, а не на западную либеральную идеологию, которая давно себя скомпрометировала, и по лекалам которой пытались в недавнем прошлом выстраивать в том числе и преподавание общественно значимых дисциплин» [8]. Он предложил поделиться наработками церковного учебника «Обществознание» для семинарий. Но откуда тогда взялось это «либеральное» обществознание, которое господствовало в российском образовании в течении 30 лет? На этот вопрос нам также дает ответ министр просвещения: «Очень важно не повторить ошибок 1990-х гг.: навязывания чуждых ценностей, разрушения системы подготовки педагогов, упрощения содержания образования» [9].

В векторе как внутренней, так и внешней политики России, направленном на исправление ошибок 1990-х гг., эти заявления вполне логичны, однако воспринимаются среднестатистическим учителем обществознания достаточно болезненно и тревожно. Федеральный закон «Об образовании в РФ» напрямую запрещает педагогическим работникам использовать в своих учреждениях политическую и религиозную пропаганду [10, ст. 48.3]. Однако, транслируя те самые «либеральные» ценности, учителя выполняли государственный заказ, реализуя требования государственных образовательных стандартов. Они использовали учебники, которые входили в федеральный перечень после прохождения многоступенчатой экспертизы и утверждения Министерством просвещения РФ. Эта система сложилась уже в 2000-х гг.

22

Когда перемены радикальны, происходят слишком часто и противоречат друг другу (периодически), отношение к ним становится скептическим, и в школе, как консервативном социальном институте, начинается их замедление. В качестве примера таких радикальных и в то же время противоречивых нововведений можно привести включение большого модуля по гольфу в ФРП по физкультуре и отмену предмета «Основы духовно-нравственной культуры народов России» — и это все при провозглашении приоритета традиционных ценностей [5, с. 274; 11]. Но вскоре, после высказанного недоумения общественных и политических деятелей, модуль по гольфу был отменен, предмет «Основы духовно-нравственной культуры народов России» с немного измененным названием возвращен в школьную программу [12]. Без дополнительных пояснений странно выглядит и ситуация, когда в нормативном перечне российских традиционных ценностей на первом месте, опережая патриотизм, стоят «жизнь, достоинство, права и свободы человека» [13, п. I.5], обычно считающиеся «особой религией западного либерализма» [14, с. 28].

Таким образом, мы хотели показать условия, в которых сегодня трудится и планирует свою деятельность учитель обществознания. Очевидно, что эти условия содержат противоречия, вызывают сомнения и опасения, что не может не сказываться на отноше-

нии учителя к работе и ее качеству. В этом состоянии, при и без того предельной загруженности, ему надо будет осваивать новый курс — программу, содержание, учебники, методики. В сложившейся геополитической ситуации необходимость изменений в обучении обществознанию ясна, однако, для того чтобы эти изменения были реализованы, должны быть максимально учтены педагогические условия и обеспечена возможная преемственность с передовыми методическими наработками прошлых лет.

Важнейшим из этих условий является внутреннее состояние учителей и выбираемые ими способы профессионального поведения. Конкретнее, проблема, которая была нами поставлена, — это влияние смены внешних (нормативных) ценностных ориентиров на внутренние ценностные ориентации учителя и их трансляция в процессе обучения обществознанию.

В психологии существует несколько распространенных методик исследования ценностных ориентаций (О.И. Моткова и Т.А. Огнева; Ю.Н. Семенко, С.С. Бубнова, М. Рокича и др.). Все методики построены принципиально одинаково: испытуемым дается определенный набор ценностей, классифицированных по разным основаниям и сформулированных в разном формате, от слов до суждений, которые надо оценить и в итоге ранжировать. Мы модифицировали этот подход под свои исследовательские задачи. Сначала отобрали ценности, которые подверглись наиболее существенным изменениям и сформулировали их в формате «от и до» (например, «от индивидуализма к коллективизму»). Затем попросили учителей оценить, насколько они согласны именно с такой трактовкой перемен. Далее учителям следовало оценить свое отношение к происходящим изменениям по шкале эмоциональных реакций. В дополнение был задан вопрос о том, как учителя выходят из проблемной ситуации, когда ценностные ориентиры принципиально меняются, т. е. когда сегодня они транслировали одну позицию, а завтра им надо транслировать другую, иногда в одном и том же классе. Таким образом, наша анкета отражает все три основных компонента ценностных ориентаций — знание, оценка и поведение.

Генеральная совокупность исследования (учителей обществознания в РФ) составляет примерно 80 тыс. человек. Она получена из следующих данных: на начало 2024 уч. г. число школ в России составило 39 500, а число учителей около 1 млн человек, при этом число сельских школ на  $\frac{1}{4}$  больше, чем городских. Исходя из среднего числа учителей обществознания на школу в 2 человека (в сельских школах это часто 1 человек, а в больших городах в среднем это 3 человека). Число учителей обществознания в одной школе зависит в том числе и от распределения оптимальной и максимальной нагрузки. При распространении анкеты использовался метод стихийной онлайн-выборки с последующим «ремонтом» [15, с. 104]. Опрос проводился в Яндекс-форме «Анкета» с 28 июня по 8 июля 2025 г. Ссылки на анкету были размещены в различных чатах учителей истории и обществознания с числом подписчиков до 30 967 человек (страница во ВКонтакте «НезЛЮ Антона Чубукова», зарегистрированная в официальном перечне Роскомнадзора). Такой вид выборки не обладает достаточной репрезентативностью с точки зрения требований к социологическому опросу, однако это не является принципиально важным для психолого-педагогических исследований. Кроме того, нам удалось опросить такое число целевых респондентов (839 человек) из абсолютного большинства регионов РФ (76 регионов, включая новые), которое покрывает данный недостаток.

В качестве «ремонта выборки» при подведении итогов были исключены ответы респондентов, которые не преподавали обществознание в школе, — 0,8% (37 человек). В итоге при доверительной вероятности («точности») результатов исследования в 90% доверительный интервал («погрешность») составил  $\pm 3\%$  [16].

О своевременности исследования свидетельствует большой отклик, который вызвала анкета в профессиональной среде, — респонденты в чатах делились впечатлениями, спорили, просили поделиться результатами опроса. Объективным показателем высокого интереса к анкете является число дополнений к полукрытому вопросу — их добавили 18% опрошенных. Часть респондентов использовали открытые вопросы как возможность излить душу и написали целые эссе. Кроме того, несмотря на острые вопросы, было сравнительно мало выборов позиций «затрудняюсь ответить» или «не хочу отвечать» (в среднем 9%).

Перейдем к анализу основного содержания и итогов исследования. Результаты анкеты были выгружены из Яндекс-форм 8 июля 2025 г. и обрабатывались в программе Microsoft Excel, частично с помощью нейросети DeepSeek. Респондентам были предложены дихотомии ценностей, в рамках которых, на наш взгляд, осуществляется ценностный переход, основанный на анализе нормативных документов и компетентных высказываний. Ценности были сгруппированы по областям образовательных отношений (табл. 1).

В первом вопросе респондентам было предложено согласиться или не согласиться с данной трактовкой происходящих изменений. Ответы на этот вопрос распределились следующим образом: «частично согласен» — 43,6%, «согласен» — 19,2%. То есть мы можем констатировать, что дихотомии были сформулированы верно. При этом многие позиции были добавлены. (Возможно, этих ответов было бы больше, но некоторая часть респондентов поняла вопрос неправильно. Они посчитали, что нужно выразить свое отношение не к «трактовке», а к самим изменениям. После проверки анкеты на контрольной группе данная проблема была выявлена, вопрос сформулирован точнее, а слово «трактовка» выделено. Однако это не «спасло» часть респондентов от неправильного понимания задачи, что стало ясно из уточняющих вопросов, которые они задавали в чатах. Поэтому ответы на данный вопрос мы специально анализировать не будем.)

Во втором вопросе требовалось выбрать, какой из подходов транслирует учитель, при этом можно было указать «затрудняюсь ответить» (6,6%), «тщательно избегаю данной проблематики» (2,5%) или отказаться отвечать (3,1%). В общей сложности большинство учителей ответило, что «ищет баланс» (45,8%), на втором месте оказался ответ «транслирую первый подход» (34,2%), и меньшинство выбрало вариант «транслирую второй подход» (7,9%). Таким образом, полностью перестроились менее 8% учителей.

В третьем вопросе надо было выразить свое отношение к ситуации в данной сфере общественных отношений независимо от трактовки изменений в ней. Отношение следовало выразить через выбор эмоции, которую эти изменения вызывают (можно было выбрать только одну, наиболее подходящую эмоцию). В целом ответы респондентов распределились следующим образом (от 12,8% до 0,2%): нет эмоций, озадаченность, удовлетворение, скептичность, тревожность, уверенность, недоумение, возмущение, разочарование, непонимание, гнев, безысходность, растерянность, неловкость, гордость, безразличие, стыд, выгорание, обескураженность, радость, страх, шок, восторг.

В итоге сколько-нибудь положительные реакции составили 17,9%. В этом вопросе число выборов вариантов ответа «затрудняюсь ответить» и «не хочу отвечать» оказалось максимальным — 9,5 и 3,5% соответственно. Это свидетельствует о том, что в целом веер эмоций был представлен верно, но все-таки недостаточно (не было возможности дописать свою эмоцию).

Формат статьи не позволяет демонстрировать все результаты, поэтому представим только наиболее показательные из них: позиции, по которым учителя наиболее единодушно негативно оценивают ситуацию и транслируют старый подход (вопросы 4–6, 9); позиции, по которым голоса респондентов разделились (вопросы 11, 18–19, 21); позиции, по которым учителя наиболее единодушно позитивно оценивают второй подход и транслируют его (23, 24).

Таблица 1

**Контрастные данные ответов респондентов на вопросы 2 и 3**

Номер вопроса в анкете	Ценностный переход	Доминирующее поведение	Пять доминирующих эмоций
4	В области влияния церкви на школу: 1. Защита светскости образования → 2. Расширение влияния церкви	«Транслирую первый подход» — 60,9%; «Ищу баланс» — 22,9%	Возмущение, недоумение, озадаченность, скептицизм, тревожность
5	В области свободы преподавания: 1. Широкие возможности выбора учителем программы, УМК, методов обучения и пр. → 2. Рост регламентирования и усиление контроля за работой учителя	«Транслирую первый подход» — 43%; «Ищу баланс» — 40%	Озадаченность, скептицизм, возмущение, тревожность, разочарование
6	В области отношения к общественному знанию: 1. Общественное знание — это важнейший предмет в школе, отвечающий за социализацию в современном обществе → 2. Основа социализации — это знание своих корней, формирующееся на уроках истории	«Транслирую первый подход» — 54%; «Ищу баланс» — 38,5%	Возмущение, недоумение, разочарование, озадаченность, тревожность
9	В области отношения к проблемам страны: 1. Попытка увидеть существующие, в том числе внутренние проблемы страны и готовность их решать → 2. В стране все хорошо, но мешают внутренние и внешние враги	«Транслирую первый подход» — 60,5%; «Ищу баланс» — 23,5%	Тревожность, озадаченность, недоумение, скептицизм, разочарование
11	В области соотношения интересов индивида и общества: 1. Культ индивидуализма → 2. Культ коллективизма	«Ищу баланс» — 70,6%; «Транслирую второй подход» — 10,5%; «Транслирую первый подход» — 10,1%	Отсутствие эмоций, озадаченность, удовлетворение, скептицизм, уверенность

Таблица 1. Окончание

Номер вопроса в анкете	Ценностный переход	Доминирующее поведение	Пять доминирующих эмоций
18–19	В области отношений государства и семьи и «правильного» типа семьи: 1. Семья это личное дело человека (партнерская семья) → 2. Семья это дело государственной важности (традиционная семья)	«Ищу баланс» — 42,5%; «Транслирую первый подход» — 38,7%	Удовлетворение, отсутствие эмоций, уверенность, озадаченность, скептицизм
21	В области ценностей глобальных цивилизаций: 1. Ориентация на «западные ценности» → 2. «Разворот на восток»	«Ищу баланс» — 66%;	Отсутствие эмоций, озадаченность, удовлетворение, скептицизм, уверенность
23	В области геополитики: 1. Глобализация → 2. Многополярный мир	«Ищу баланс» — 70,6%; «Транслирую второй подход» — 10,5%	Отсутствие эмоций, удовлетворение, уверенность, озадаченность, тревожность
24	В области места и целей России в мировой экономике: 1. Интеграция в мировую экономику (ВТО) → 2. Ориентация на импортозамещение	«Ищу баланс» — 52,8%; «Транслирую второй подход» — 23,8%	Отсутствие эмоций, удовлетворение, скептицизм, озадаченность, уверенность

Самостоятельно респондентами были добавлены следующие пары ценностей в области организации образования в целом: гуманитаризация — направленность на негуманитарные профессии; интернационализация — суверенитет системы образования; поиск истины — индоктринация; расширение образовательной мобильности — ориентация на свой регион; профессионализм учителя — лояльность учителя; направленность на поиск и развитие — направленность на удержание стабильности.

В области тенденций развития обществоведческого образования были добавлены: содержание обществознания как эпицентр ФГОС для других предметов — распыление содержания обществознания по другим предметам; разнообразный, широкий УМК — отсутствие качественного методического материала; сложность ЕГЭ по обществознанию — курс на отмену ЕГЭ по предмету и др.

Наиболее острой можно назвать заочную дискуссию между респондентами по проблеме упрощения содержания предмета. Часть респондентов сформулировала дихотомию так: «Чрезмерная сложность и перегруженность предмета — понятность и практико-ориентированность предмета». Другая часть тот же самый переход обозначила как «системное изучение общества в „зоне ближайшего развития учеников“» — отдельные «разговоры о важном», «примитивизация курса». Во многом это свидетельствует о различиях в контингенте обучающихся и подтверждает необходимость наличия УМК разной степени сложности, сохранения возможности углубленного обучения предмету.

В целом можно сделать вывод, что учителя пытаются поддерживать баланс между «старыми» и «новыми» ценностными ориентирами, оберегая собственные

ценностные ориентации от резких внешних изменений. Как мы выяснили в начале, психологически это необходимо для сохранения устойчивости личности. Кроме того, это еще раз подтверждает и устойчивость социальных институтов к внешним преобразованиям.

В конце анкеты был предложен вопрос об оценке ситуации в области современного обществоведческого образования в целом, требовалось выбрать ответ из представленных вариантов или написать свой. «Отличной» существующую ситуацию признали только 16 человек (1,9% респондентов). Примерно одинаковое число респондентов выбрало позиции: «в существовавшем обществоведческом курсе были недостатки, но его реформирование должно было идти в ином направлении» (17,5%); «постоянные перемены в отечественном образовании сами себя обесценивают, не давая получить результаты ни одного нововведения, но школа все переживает» (13,5%); «обществоведческое образование в России вышло на пик своего развития и его обрушение вызывает чувства обиды, разочарования и безысходности, что отражается на качестве работы учителя» (12,5%). Абсолютное большинство опрошенных (51,5%) выбрало позицию «сокращая до минимума экономические и правовые знания в основной школе, мы закладываем под общественное развитие мину замедленного действия».

На этот вопрос учителя дали меньше собственных ответов. Чаще всего, они использовали открытые вопросы как возможность донести свое видение возможностей решения задачи гармоничной перестройки курса под государственные задачи. На основе этих данных можно сформулировать следующую основную рекомендацию: в условиях переноса множества тем обществознания и соответствующих воспитательных задач в курсы «Семьеведение», «История» и «ДНКР» сохранить предмет как минимум в 8 и 9 классах в форме изучения основ права и экономики, так как это содержание жизненно необходимо подростку с 14 лет. В этом можно опереться и на советский опыт, когда рост подростковых правонарушений вызвал необходимость ввести в 8 классе курс «Основы советского государства и права».

В рамках нашей тематики важно отметить, что решение практико-ориентированных экономических и юридических задач может быть почти полностью технологичным, а их эмоциональный компонент минимизирован. Это позволит снять проблему дихотомии ценностей, эффективно использовать методические наработки и профессиональный опыт учителей, а главное — обеспечит основу успешной социализации выпускника основной школы.

Завершить статью хочется обращением к проблеме эффективной вузовской подготовки современного учителя истории и обществознания. Во ФГОС ООО, в разделе «Личностные результаты» есть целый параграф, посвященный необходимости обеспечения адаптации обучающегося к изменяющимся условиям социальной и природной среды. Эти требования включают способность действовать в условиях неопределенности; осознавать стрессовую ситуацию, оценивать ее, воспринимать ее как вызов, требующий контрмер, корректировать принимаемые решения и действия; оценивать происходящие изменения и их последствия, оценивать свои действия с учетом их возможных глобальных последствий, формулировать и оценивать риски; уметь находить позитивное в произошедшей ситуации; быть готовым действовать в отсутствие гарантий успеха. [17, п. 42.2]. Ничего подобного

нет ни во ФГОС СОО, ни во ФГОС ВПО. Следовало бы включить подобную компетентность в профессиональный стандарт российского учителя или хотя бы в педагогическом вузе обращать внимание на эту составляющую профессиональной подготовки.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Национальная энциклопедическая служба. Психологическая энциклопедия. Ценностные ориентации. URL: <https://vocabulary.ru/termin/cennostnye-orientacii.html> (дата обращения: 09.07.2025).
2. Энциклопедический психологический словарь-справочник. 1000 понятий, определений, терминов / под ред. С.Л. Кандыбовича, А.Д. Короля, Т.В. Разиной. Минск: Харвест, 2021. 864 с. URL: <https://vocabulary.ru/slovari/enciklopedicheskii-psihologicheskii-slovar-spravochnik-1000-ponjatii-opredelenii-terminov-minsk-harv.html> (дата обращения: 09.07.2025).
3. Словарь русского языка: в 4 т. / АН СССР, Ин-т рус. яз.; под ред. А.П. Евгеньевой. 3-е изд., стереотип. М.: Русский язык, 1985–1988. Т. 2. 1986. 736 с. URL: [https://rusneb.ru/catalog/000199\\_000009\\_008651846/](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_008651846/) (дата обращения: 09.07.2025).
4. Высочайше утвержденный Устав учебных заведений, подведомых Университетам, 5 ноября 1804 года: полн. собр. законов Российской империи, том XXVIII (1804–1805). 1326 с. URL: [https://nlr.ru/e-res/law\\_r/search.php](https://nlr.ru/e-res/law_r/search.php) (дата обращения: 10.07.2025).
5. Приказ Минпросвещения РФ от 19.03.2024 г. № 171 «О внесении изменений в федеральные образовательные программы начального общего образования, основного общего образования и среднего общего образования». 1193 с. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202404120003> (дата обращения: 09.07.2025).
6. Обществознание могут убрать из ОГЭ и ЕГЭ: «Хотят ликвидировать предмет, как вредный». URL: <https://www.kp.ru/daily/27580.5/4904433/> (дата обращения: 09.07.2025).
7. Кравцов заявил о переходе школ с 01.09.2026 г. на единые учебники по мировоззренческим предметам. URL: <https://rutube.ru/video/2a8719dcc271759e6707cc32d56a70ea/> (дата обращения: 09.07.2025).
8. Выступление Святейшего Патриарха Кирилла на внеочередном съезде Всемирного русского народного собора. URL: <https://moseparh.ru/pod-predsedatelstvom-svyatejshego-patriarxa-kirilla-sostoyalsya-vneocherednoj-sobornyj-sezd-vsemirnogo-russkogo-narodnogo-sobora.html> (дата обращения: 09.07.2025).
9. Кравцов С. Школы перейдут на единые учебники по мировоззренческим предметам в 2026 г. URL: <https://rg.ru/2025/02/11/shkoly-perejdut-na-edinye-uchebniki-mirovozzrencheskim-predmetam-v-2026-godu.html> (дата обращения: 09.07.2025).
10. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/) (дата обращения: 09.07.2025).
11. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 09.10.2024 г. № 704 «О внесении изменений в некоторые приказы Министерства просвещения Российской Федерации, касающиеся федеральных образовательных программ начального общего образования, основного общего образования и среднего общего образования» (зарегистрирован 11.02.2025 г. № 81220). URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202502120007?pageSize=50&index=16> (дата обращения: 09.07.2025).

12. Предмет ОДНКР вернется в школы с 2026 года. URL: <https://tass.ru/obschestvo/22994279> (дата обращения: 09.07.2025).
13. Указ Президента РФ от 9 ноября 2022 г. № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405579061/> (дата обращения: 09.07.2025).
14. Середнев В.А. К вопросу морали, блага и нравственности в контексте противостояния либеральных и традиционных ценностей общества // Гуманитарные и политико-правовые исследования. 2019. № 4 (7). С. 26–35.
15. Примаков В.Л. Панельная, поточная и стихийная онлайн-выборки в социологических исследованиях: методика построения и реализации // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2023. Вып. 1 (850). С. 99–106.
16. Расчет размера выборки. Онлайн-калькулятор. URL: <https://socioline.ru/rv.php> (дата обращения: 09.07.2025).
17. Приказ Министерства просвещения РФ от 31 мая 2021 г. № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401333920/> (дата обращения: 09.07.2025).

#### REFERENCES

1. *Natsionalnaya entsiklopedicheskaya sluzhba*. Psikhologicheskaya entsiklopediya. Tsennostnye orientatsii [National Encyclopedic Service. Psychological Encyclopedia. Value Orientations], URL: <https://vocabulary.ru/termin/cennostnye-orientacii.html> (accessed: 09.07.2025). (in Russ.)
2. *Entsiklopedicheskii psikhologicheskii slovar-spravochnik. 1000 ponyatii, opredelenii, terminov* [Encyclopedic Dictionary of Psychology, 1000 Concepts, Definitions, and Terms], S.L. Kandyovicha, A.D. Korolya, T.V. Razinoi (eds.), Minsk, Kharvest Publ., 2021, 864 p., URL: <https://vocabulary.ru/slovari/enciklopedicheskii-psihologicheskii-slovar-spravochnik-1000-ponyatii-opredelenii-terminov-minsk-harv.html> (accessed: 09.07.2025). (in Russ.)
3. *Slovar russkogo yazyka* [Dictionary of the Russian Language], v 4 t., AN SSSR, vol. 2, 1986, 736 p., URL: [https://rusneb.ru/catalog/000199\\_000009\\_008651846/](https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_008651846/) (accessed: 09.07.2025). (in Russ.)
4. *Vysochaishe utverzhdennyi Ustav uchebnykh zavedenii, podvedomykh Universitetam, 5.11.1804, Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi imperii* [The Supremely Approved Charter of Educational Institutions Subordinate to the Universities, November 5, 1804. Complete collection of laws of the Russian Empire], vol. XXVIII (1804–1805), p. 1326, URL: [https://nlr.ru/e-res/law\\_r/search.php](https://nlr.ru/e-res/law_r/search.php) (accessed: 10.07.2025) (in Russ.)
5. *Prikaz Minprosveshcheniya RF ot 19.03.2024 No 171 “O vnesenii izmenenii v federalnye obrazovatelnye programmy nachalnogo obshchego obrazovaniya, osnovnogo obshchego obrazovaniya i srednego obshchego obrazovaniya”* [Order of the Ministry of Education of the Russian Federation dated March 19, 2024 No. 171 on Amendments to the Federal Educational Programs for Primary General Education, Basic General Education, and Secondary General Education], p. 1193, URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202404120003> (accessed: 09.07.2025). (in Russ.)

6. *Obshchestvoznanie moguť ubrat iz OGE i EGE: “Khotyat likvidirovat predmet kak vrednyi”* [Social Studies May Be Removed From the Basic State Exam (OGE) and the Unified State Exam (USE): “They Want to Eliminate the Subject as Harmful”], URL: <https://www.kp.ru/daily/27580.5/4904433/> (accessed: 09.07.2025). (in Russ.)
7. *Kravtsov zavavil o perekhode shkol s 01.09.2026 na edinye uchebniki po mirovozzrencheskim predmetam* [Kravtsov Announced That Schools Will Switch to Standardized Textbooks for Ideological Subjects Starting September 1, 2026], URL: <https://rutube.ru/video/2a8719dcc271759e6707cc32d56a70ea/> (accessed: 09.07.2025). (in Russ.)
8. *Vystuplenie Svyateishego Patriarkha Kirilla na vneocherednom sjezde Vsemirnogo russkogo narodnogo sobora* [Speech by His Holiness Patriarch Kirill at the Extraordinary Congress of the World Russian People’s Council], URL: <https://moseparh.ru/pod-predsdatelstvom-svyatejshego-patriarkha-kirilla-sostoyalsya-vneocherednoj-sobornyj-sezd-vsemirnogo-russkogo-narodnogo-sobora.html> (accessed: 09.07.2025). (in Russ.)
9. *Kravtsov S. Shkoly pereidut na edinye uchebniki po mirovozzrencheskim predmetam v 2026 g.* [Schools Will Transition to Unified Textbooks for Worldview Subjects in 2026], URL: <https://rg.ru/2025/02/11/shkoly-perejdut-na-edinye-uchebniki-po-mirovozzrencheskim-predmetam-v-2026-godu.html> (accessed: 09.07.2025). (in Russ.)
10. *Federalnyi zakon “Ob obrazovanii v Rossiiskoi Federatsii” ot 29.12.2012 No 273-FZ* [Federal Law “On Education in the Russian Federation” dated December 29, 2012 No 273-FZ], URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/) (accessed: 09.07.2025). (in Russ.)
11. *Prikaz Ministerstva prosveshcheniya Rossiiskoi Federatsii ot 09.10.2024 No 704 “O vnesenii izmenenii v nekotorye prikazy Ministerstva prosveshcheniya Rossiiskoi Federatsii, kasayushchiesya federalnykh obrazovatelnykh programm nachalnogo obshchego obrazovaniya, osnovnogo obshchego obrazovaniya i srednego obshchego obrazovaniya”* (Registered on 11.02.2025 No 81220) [Order of the Ministry of Education of the Russian Federation dated October 9, 2024, No. 704 “On Amendments to Certain Orders of the Ministry of Education of the Russian Federation Concerning Federal Educational Programs for Primary General Education, Basic General Education, and Secondary General Education”], URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202502120007?pageSize=50&index=16> (accessed: 09.07.2025). (in Russ.)
12. *Predmet ODNKR vernetsya v shkoly s 2026 goda* [The Subject of the ODNKR Will Return to Schools From 2026], URL: <https://tass.ru/obshchestvo/22994279> (accessed: 09.07.2025). (in Russ.)
13. *Ukaz Prezidenta RF ot 9.11.2022 No 809 “Ob utverzhdenii Osnov gosudarstvennoi politiki po sokhraneniyu i ukrepleniyu traditsionnykh rossiiskikh dukhovno-nravstvennykh tsennosti”* [Decree of the President of the Russian Federation of November 9, 2022 No 809 “On Approval of the Fundamentals of State Policy for the Preservation and Strengthening of Traditional Russian Spiritual and Moral Values”], URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/405579061/> (accessed: 09.07.2025). (in Russ.)
14. *Serednev V.A. K voprosu morali, blaga i npravstvennosti v kontekste protivostoyaniya liberalnykh i traditsionnykh tsennosti obshchestva* [On the Issue of Morality, Goodness and Ethics in the Context of the Confrontation Between Liberal and Traditional Values Of Society], *Gumanitarnye i politiko-pravovye issledovaniya* [Humanitarian and Political-Legal Studies], 2019, No. 4 (7), pp. 26–35. (in Russ.)

15. Primakov V.L. *Panelnaya, potochnaya i stikhiinaya onlain-vyboriki v sotsiologicheskikh issledovaniyakh: metodika postroeniya i realizatsii* [Panel, Flow, and Spontaneous Online Samples in Sociological Research: Methods of Design and Implementation], *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Obshchestvennye nauki* [Bulletin of Moscow State Linguistic University. Social Sciences], 2023, No 1(850), pp. 99–106. (in Russ.)
16. Raschet razmera vyboriki. Onlain-kalkulyator [Sample Size Calculator. Online Calculator], URL: <https://socioline.ru/rv.php> (accessed: 09.07.2025). (in Russ.)
17. *Prikaz Ministerstva prosveshcheniya RF ot 31.05.2021 No 287 “Ob utverzhdenii federalnogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta osnovnogo obshchego obrazovaniya”* [Order of the Ministry of Education of the Russian Federation Dated May 31, 2021 No 287 “On approval of the Federal State Educational Standard for Basic General Education”], URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401333920/> (accessed: 09.07.2025). (in Russ.)

---

**Соболева Ольга Борисовна**, кандидат педагогических наук, доцент кафедры методики обучения истории и обществознанию Института истории и социальных наук Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена, [osobo@yandex.ru](mailto:osobo@yandex.ru)

**Olga B. Soboleva**, PhD in Education, Assistant Professor, Methods of Teaching History and Social Studies Department, Institute of History and Social Sciences, The Herzen State Pedagogical University of Russia, [osobo@yandex.ru](mailto:osobo@yandex.ru)

**Барыкина Инна Евгеньевна**, доктор исторических наук, профессор кафедры истории России с древнейших времен до начала XIX века Института истории и социальных наук Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена, [ibarykina@mail.ru](mailto:ibarykina@mail.ru)

**Inna E. Barykina**, ScD in History, Professor, Russian History from Ancient Times to the Beginning of the 19th Century Department, Institute of History and Social Sciences, The Herzen State Pedagogical University of Russia, [ibarykina@mail.ru](mailto:ibarykina@mail.ru)

**Кочкин Иван Антонович**, учитель истории и обществознания Государственного бюджетного нетипового образовательного учреждения «Президентский физико-математический лицей № 239», [kochkin\\_vanechka@mail.ru](mailto:kochkin_vanechka@mail.ru)

**Ivan A. Kochkin**, History and Social Science Teacher, Presidential Physics and Mathematics Lyceum № 239, [kochkin\\_vanechka@mail.ru](mailto:kochkin_vanechka@mail.ru)

*Статья поступила в редакцию 09.10.2025. Принята к публикации 15.11.2025*  
*The paper was submitted 09.10.2025. Accepted for publication 15.11.2025*