

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ В РАМКАХ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ДЕМОНСТРАЦИОННОГО ЭКЗАМЕНА (опыт МПГУ)

И.В. Трешина, Н.В. Горобинская

Аннотация. В данной статье представлены результаты анализа системы оценивания качества подготовки педагогических кадров в рамках сдачи студентами Института иностранных языков МПГУ профессионального выпускного экзамена в демонстрационном формате (2024–2025). Проведен сравнительный анализ критериев оценивания, которые использовали члены экзаменационной комиссии в 2024/25 уч. г. Рассмотрены выявленные недостатки в предлагаемой системе оценивания, а именно излишнее количество критериев, неоднозначность формулировок, отсутствие точности в использовании научных терминов и понятий, недостаточный вес коммуникативной готовности будущего учителя иностранного языка к осуществлению профессиональной деятельности. Приведены данные устного опроса членов государственной аттестационной комиссии, которые высказывали свои замечания относительно критериев оценивания и профессиональной подготовки студентов МПГУ.

Ключевые слова: подготовка учителя иностранного языка-профессионала, демонстрационный экзамен, компетентностно-ориентированное задание, критерии оценивания, сравнительный анализ

Для цитирования: Трешина И.В., Горобинская Н.В. Совершенствование оценки качества подготовки педагогических кадров в рамках профессионального демонстрационного экзамена (опыт МПГУ) // Преподаватель XXI век. 2026. № 2. Часть 1. С. 24–37. DOI: 10.31862/2073-9613-2026-2-24-37



IMPROVING TEACHER TRAINING QUALITY ASSESSMENT IN THE FRAMEWORK OF A PROFESSIONAL DEMONSTRATION EXAM (Moscow Pedagogical State University Experience)

I.V. Treshina, N.V. Gorobinskaya

Abstract. *The article presents the analysis of the quality assessment system for teaching staff training in the framework of the professional final exam in a demonstration format by students of the Foreign Languages Institute (MPGU). A comparative analysis of the assessment criteria used by the members of the examination committee (2024 and 2025 academic years) was carried out. Some shortcomings in the proposed assessment system were identified, such as the following: an excessive number of criteria, vagueness in the formulation of criteria; inaccuracy in the use of scientific terms and concepts; insufficient weight of the communicative readiness of a future foreign language teacher to carry out professional activities. The results of the oral survey of the examination committee showed the necessity for the improvement of certain aspects in the students' professional training in MPGU.*

Keywords: *professional foreign language teacher training, demonstration exam, competence-oriented task, assessment criteria, comparative analysis*

Cite as: Treshina I.V., Gorobinskaya N.V. Improving Teacher Training Quality Assessment in the Framework of a Professional Demonstration Exam (Moscow Pedagogical State University Experience). *Prepodavatel XXI vek. Russian Journal of Education*. 2026, No. 2, part 1, pp. 24–37. DOI: 10.31862/2073-9613-2026-2-24-37

Вопрос профессионального развития педагога и методической подготовки учителя иностранного языка для средней общеобразовательной школы рассматривается в научных исследованиях Н.Д. Гальсковой [1], Н.В. Барышникова [2], З.Н. Никитенко [1; 3; 4], И.В. Трешиной [3; 7; 8], С.В. Чернышова [5; 6], А.Н. Шамова [6], Н.В. Горобинской [5; 8] и других ученых-методистов. В данных работах особое внимание уделяется изучению особенностей деятельности учителя иностранного языка, природе педагогических способностей, условиям формирования педагогического мастерства, а также личностно-профессиональному развитию студента как будущего педагога.

Эта статья преследует цель выявить особенности контроля качества подготовки педагогических кадров посредством такой инновационной формы проведения итоговой аттестации как демонстрационный экзамен.

Цель профессионального (демонстрационного) экзамена состоит в независимой оценке результатов освоения выпускниками образовательной программы и их готовности к решению профессиональных задач в соответствии с профессиональным стандартом и планируемыми результатами освоения образовательных программ в реальных или моделируемых условиях профессиональной деятельности¹.

¹ Методические рекомендации по проведению государственной итоговой (промежуточной) аттестации обучающихся в форме профессионального (демонстрационного) экзамена в рамках подготовки педагогических кадров. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73963036/?ysclid=lt73uqstbh705149179> (дата обращения: 05.06.2025).

Во время проведения профессионального (демонстрационного) экзамена (далее — ДЭ) экспертная комиссия находится в отдельной изолированной комнате и наблюдает за процессом выполнения студентами компетентностно-ориентированного задания (разыгрывание фрагмента урока из составленной технологической карты и проведение педагогической рефлексии) через специальное полупрозрачное зеркало Гезелла, так называемое «зеркало-шпион», одна сторона которого затемнена, а другая имеет отражающую поверхность.

Оценивание правильности выполнения студентами компетентностно-ориентированного задания соответствовало принципам организации и проведения независимой оценки качества подготовки педагогических кадров в форме профессионального (демонстрационного) экзамена, а именно принципам добровольности (добровольная основа участия), объективности (привлечение компетентных независимых экспертов, применение оценочных материалов, которые прошли профессиональную экспертизу), независимости (самостоятельность и беспристрастность представителей профессионального экспертного сообщества), доступности (участия в тренировочных мероприятиях подготовки к демонстрационным экзаменам), системности, открытости (прозрачность и публичность информирования участников о задачах, принципы и организационные особенности проведения экзамена)^{2, 3}.

Анализ результатов освоения образовательной программы в рамках государственной итоговой аттестации в двух различных форматах (традиционном и демонстрационном) показал идентичность формируемых компетенций, однако форма оценивания значительно отличается. В таблице 1 представлены критерии оценивания студентов на традиционном экзамене.

Таблица 1

Критерии оценивания результатов традиционного экзамена

№ п/п	Критерии оценки результатов экзамена	Баллы
1	Полнота ответов, свидетельствующая об уровне освоения знаний	От 0 до 50
2	Способность к решению проблемных вопросов, практических задач, рассмотрению конкретных ситуаций, свидетельствующая об уровне сформированных умений и навыков	От 0 до 30
3	Знание нормативной документации по профилю подготовки	От 0 до 10
4	Уровень общей культуры, навыков аргументации, научной речи, умения вести дискуссию	От 0 до 10
Сумма баллов		100

В 2024 г. в МПГУ для оценивания учебного занятия в рамках демонстрационного экзамена предлагалась такая система оценивания, которая включала в себя

² Методические рекомендации по проведению государственной итоговой (промежуточной) аттестации обучающихся в форме профессионального (демонстрационного) экзамена в рамках подготовки педагогических кадров. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73963036/?ysclid=lt73uqstbh705149179> (дата обращения: 05.06.2025).

³ Профессиональные стандарты в области профессиональной деятельности 01 образование и наука. ULR: <https://fgosvo.ru/docs/index/2/1> (дата обращения: 29.02.2024).

25 критериев, отражающих четыре блока компетенций, а именно: психолого-педагогическая / общепрофессиональная готовность (1-й блок), коммуникативно-цифровая готовность (2-й блок), предметная грамотность (3-й блок), методическая грамотность (4-й блок). По каждому критерию студенты могли получить максимум 2 балла. Единственный критерий из блока «Предметная грамотность» («допускает ошибки в предметном содержании») оценивался по шкале от «0 до –2». Так как коэффициент оценивания по каждому критерию равен 2, в сумме по всем критериям студент мог получить 100 баллов на демонстрационном экзамене. Стоит дополнительно отметить, что предлагаемые критерии оценивания тесным образом перекликаются с вышеобозначенными компетенциями и в большей степени детализируют профессиональную подготовку будущего учителя иностранного языка⁴. Они заимствованы преподавателями МПГУ у других вузов РФ, которые уже осуществляли подготовку студентов к демонстрационному экзамену.

Такая система оценивания дала возможность провести анализ результатов оценки членов ГЭК на профессиональном (демонстрационном) экзамене по общим показателям (рис. 1). Далее приведем примеры формулировок критериев. Например, в группе критериев «Предметная грамотность» выделяются следующие: содержание учебного занятия соответствует заявленной тематике (2 балла); владеет основными научными понятиями предметной области и корректно использует их в образовательном процессе (2 балла); корректно подбирает фактический и дидактический материал для реализации поставленной цели (2 балла); допускает ошибки в предметном содержании (–2 балла); привлекает знания из различных предметных областей на основе междисциплинарного подхода (2 балла); включает в учебное занятие исследовательские практики, базирующиеся на методах базовой науки (2 балла); способствует формированию у учащихся научной картины мира (2 балла).

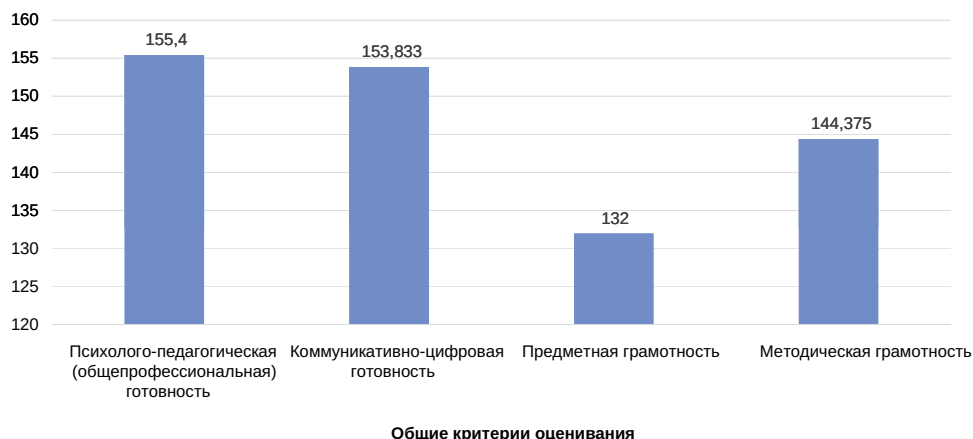


Рис. 1. Результаты оценки членов ГЭК по общим показателям в 2024 г.

⁴ Методические рекомендации по проведению государственной итоговой (промежуточной) аттестации обучающихся в форме профессионального (демонстрационного) экзамена в рамках подготовки педагогических кадров. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73963036/?ysclid=lt73uqstbh705149179> (дата обращения: 05.06.2025).

В ходе проведения демонстрационного экзамена в 2024 г. на очно-заочном отделении МПГУ выявлены некоторые недостатки в предлагаемой системе оценивания, которые в дальнейшем были усовершенствованы, а именно сокращено количество критериев, увеличено время оценивания каждым экспертом; устранена нечеткость в формулировке критериев; более точно представлены научные термины и понятия; обращено внимание на коммуникативную готовность будущего учителя иностранного языка к осуществлению профессиональной деятельности. С целью совершенствования системы оценивания уровня профессиональной подготовки студентов во время демонстрационного экзамена выделены наиболее важные (ключевые) компетенции, представленные в образовательной программе педагогического направления подготовки, и распределены по четырем блокам в зависимости от аспектов цели обучения: практический, воспитательный, развивающий и общеобразовательный. Оценивание каждой представленной компетенции происходит в соответствии с определенными параметрами (табл. 2).

Таблица 2

**Критерии оценивания учебного занятия
(в рамках демонстрационного экзамена) в 2025 г. (опыт МПГУ)**

Блок	Критерии	Параметры	Уровень значимости (в %)
Практический аспект цели	К-4. Способен осуществлять деловую коммуникацию в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранном(ых) языке(ах)	Научное объяснение материала на ИЯ, понятном для школьников, с использованием лингвистической терминологии; языковая правильность речи учителя ИЯ (фонетические, лексические и грамматические ошибки); правильное использование речевых формул классного обихода (classroom language) в соответствии с ситуацией общения	30
	ОПК-1. Способен осуществлять профессиональную деятельность в соответствии с нормативными правовыми актами в сфере образования и нормами профессиональной этики. ОПК-5. Способен осуществлять контроль и оценку формирования результатов образования студентов, выявлять и корректировать трудности в обучении. ОПК-6. Способен использовать педагогические технологии в профессиональной деятельности, необходимые для индивидуализации обучения, развития, воспитания, в том числе студентов с особыми образовательными потребностями. ОПК-9. Способен понимать принципы работы современных информационных технологий и использовать их для решения задач профессиональной деятельности	реализация общедидактических (принцип доступности, наглядности и др.) и методических принципов обучения ИЯ (принцип коммуникативности, дифференцированного подхода и др.); выбор технологии обучения в соответствии с задачами урока и правильное ее применение; создание условий здоровьесбережения учащихся; владение и правильное использование современных ИКТ; владение научными понятиями предметной области в образовательном процессе и правильное использование различных форм оценивания учебных достижений учащихся (в том числе самооценивания); осуществление правильного планирования учебного занятия (целеполагание, отбор материала, чередование форм работы и др.)	40

Таблица 2. Окончание

Блок	Критерии	Параметры	Уровень значимости (в %)
Воспитательный аспект цели	ОПК-3. Способен организовывать совместную и индивидуальную учебную и воспитательную деятельность студентов, в том числе с особыми образовательными потребностями, в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов; ОПК-4. Способен осуществлять духовно-нравственное воспитание студентов на основе традиционных духовно-нравственных ценностей	Использование воспитательного потенциала учебного занятия	10
Развивающий аспект цели	ПК3. Способен формировать развивающую образовательную среду для достижения личностных, предметных и метапредметных результатов обучения средствами преподаваемых учебных предметов	Использование развивающего потенциала учебного занятия (<i>например, вовлечение учащихся в процесс целеполагания; развитие метапредметных умений; использование исследовательских методов</i>)	10
Общеразвивательный		Использование образовательного потенциала учебного занятия (<i>например, привлечение знаний из различных предметных областей</i>)	10

Итоговая оценка выставлялась членами комиссии исходя из реализации всех вышеуказанных параметров аспектов целей. Что касается языковой правильности речи учителя, использованный словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление должны соответствовать поставленной задаче. На высший балл допускается не более 3 негрубых лексико-грамматических ошибок И/ИЛИ не более 3 негрубых фонетических ошибок. Если понимание высказывания затруднено из-за многочисленных ошибок (8 и более лексико-грамматических ошибок ИЛИ 4 и более грубых лексико-грамматических ошибок И/ИЛИ 8 и более фонетических ошибок И/ИЛИ 4 и более грубых фонетических ошибок) ИЛИ речь учителя носит характер набора слов, то ставится 0 баллов. Под грубыми ошибками понимаются ошибки элементарного уровня, а также ошибки, ведущие к сбою коммуникации.

Далее рассмотрим схему оценивания К-4 (практический аспект цели) более детально.

К-4. Способен осуществлять деловую коммуникацию в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранном(ых) языке(ах)	Научное объяснение материала на ИЯ, понятном для школьников	Неточное выполнение данного параметра Студент дает объяснение нового материала на ИЯ с использованием лингвистических терминов, однако допуская в них ошибки. Объяснение носит научный характер, однако большинство учащихся испытывают трудности в понимании нового языкового явления. Параметр не реализован Студент дает объяснение нового материала на ИЯ без использования лингвистических терминов. Объяснение носит ненаучный, бытовой характер
--	---	--

	Языковая правильность речи учителя ИЯ (фонетические, лексические и грамматические ошибки);	Неточное выполнение параметра Словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление речи должны соответствовать поставленной задаче. Допускается 4–7 негрубых лексико-грамматических ошибок И/ИЛИ 4 негрубые фонетические ошибки. Параметр не реализован Если понимание высказывания затруднено из-за многочисленных ошибок (8 и более лексико-грамматических ошибок, ИЛИ 4 и более грубых лексико-грамматических ошибок, И/ИЛИ 8 и более фонетических ошибок, И/ИЛИ 4 и более грубых фонетических ошибок) ИЛИ речь учителя носит характер набора слов. Под грубыми ошибками понимаются ошибки элементарного уровня, а также ошибки, ведущие к сбою коммуникации
	Правильное использование речевых формул классного обихода (classroom language) в соответствии с ситуацией общения	Неточное выполнение параметра Студент использует речевые формулы классного обихода (classroom language) в соответствии с ситуацией общения, однако они однотипные и недостаточно отражают все многообразие учебных ситуаций на уроке ИЯ (в рамках выбранного фрагмента), ИЛИ студент использует речевые формулы классного обихода (classroom language), однако они могут не соответствовать ситуации общения Параметр не реализован Студент неправильно использует формулы классного обихода (classroom language)

Процедура оценивания учебного занятия выпускников проходила в специально оборудованном классе МПГУ. С целью ее упрощения разработана критериальная таблица, в которой указывался максимальный балл, которого можно было достичь, и балл аттестуемого (табл. 3). Во время проведения демонстрационного экзамена в 2025 г. на очном отделении МПГУ (Институт иностранных языков) члены комиссии использовали следующую таблицу с критериями оценивания (см. табл. 3).

Таблица 3

**Критерии оценивания учебного занятия
(профессиональный демонстрационный экзамен)**

№ п/п	Группы критериев, критерии оценивания	Максимальный балл	Балл аттестуемого
<i>Практический аспект цели</i>			
1	Объяснение материала на иностранном языке, понятном школьникам, с использованием лингвистической терминологии	10	
2	Языковая правильность речи учителя ИЯ (фонетические, лексические и грамматические ошибки)	10	
3	Правильное использование речевых формул классного общения (classroom language) в соответствии с ситуацией общения	10	
4	Реализация общедидактических (принцип доступности, наглядности и др.) и методических принципов обучения ИЯ (принцип коммуникативности, дифференцированного подхода и др.)	5	
5	Выбор технологии обучения в соответствии с задачами урока и правильное ее применение	5	
6	Создание условий здоровьесбережения учащихся	5	
7	Владение и правильное использование современных ИКТ	5	
8	Владение и правильное использование научных понятий предметной области в образовательном процессе	5	
9	Правильное использование различных форм оценивания учебных достижений учащихся (в том числе самооценивание)	5	
10	Осуществление правильного планирования учебного занятия (целеполагание, отбор материала, чередование форм работы и др.)	10	
<i>Воспитательный аспект цели</i>			
11	Реализация одного из направлений воспитания, предусмотренного нормативными документами	5	
12	Приобщение учащихся к культурным ценностям родной страны	5	
<i>Развивающий аспект цели</i>			
13	Использование развивающего потенциала учебного занятия (например, вовлечение учащихся в процесс целеполагания; развитие метапредметных умений; использование исследовательских методов)	10	
<i>Общеобразовательный аспект цели</i>			
14	Использование образовательного потенциала учебного занятия (например, привлечение знаний из различных предметных областей)	10	
<i>Итого</i>			

Обратимся далее к анализу опыта проведения демонстрационного экзамена в МПГУ в 2025 г. (25 студентов очного отделения 4-го курса направления подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование», направленность «Иностранный язык (английский) и Иностранный язык»). Оценивание производилось по уточненным критериям (см. табл. 3). Для того чтобы понять, насколько технологично они представлены и насколько активно члены комиссии ими пользуются, проведен анализ уровня заполненности экспертных листов (кол-во — 86). Оказалось, что члены комиссии прибегали к использованию и заполнению оценочных таблиц в большинстве случаев (78%), хотя 22% из розданных материалов остались полностью незаполненными (рис. 2). Это означает, что в некоторых случаях оценивание членами комиссии по-прежнему осуществлялось интуитивно, с опорой на собственный опыт оценивания, а следовательно, снижало качество процедуры оценивания учебных результатов студентов на демонстрационном экзамене.

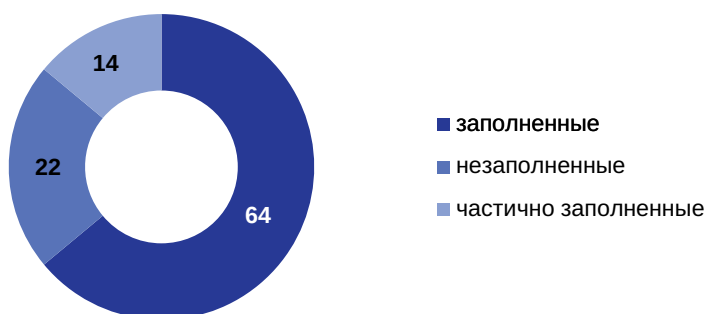


Рис. 2. Заполненность оценочной таблицы членами экзаменационной комиссии на ДЭ в 2025 г., %

Мы также на основе представленных экспертами оценочных листов сделали вывод о том, что преподавателям, которые осуществляют подготовку педагогических кадров, необходимо обратить особое внимание на развитие методических умений студентов (рис. 3), среди которых можно выделить следующие:

- объяснение материала на иностранном языке, понятном школьникам, с использованием лингвистической терминологии (см. табл. 3, № 1);
- выбор технологии обучения в соответствии с задачами урока и правильное ее применение (см. табл. 3, № 5);
- правильное использование различных форм оценивания учебных достижений учащихся (в том числе самооценивание) (см. табл. 3, № 9);
- осуществление правильного планирования учебного занятия (целеполагание, отбор материала, чередование форм работы и др.) (см. табл. 3, № 10);
- использование развивающего потенциала учебного занятия (например, вовлечение учащихся в процесс целеполагания; развитие метапредметных умений; использование исследовательских методов) (см. табл. 3, № 13);
- использование образовательного потенциала учебного занятия (например, привлечение знаний из различных предметных областей) (см. табл. 3, № 14).

Представляется важным обращать особое внимание на данные аспекты педагогической подготовки и более активное участие студентов в проведении учебных занятий (или других учебных мероприятий) во время педагогической практики непосред-

ственно на базе общеобразовательных школ под руководством опытного методиста школы или доцента кафедры лингводидактики и СТИО МПГУ.

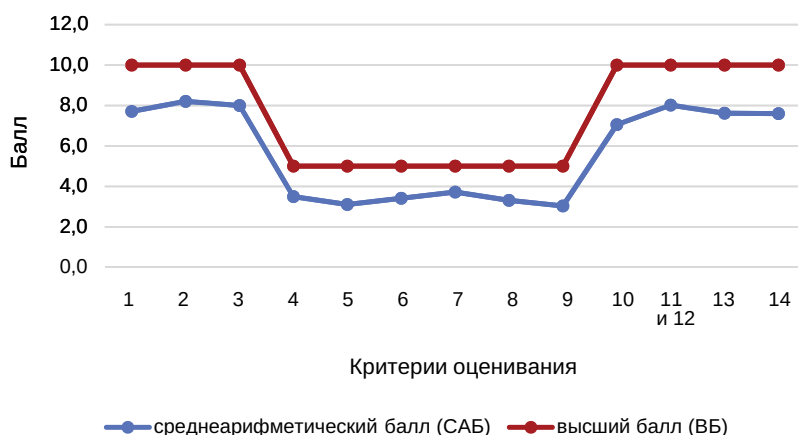


Рис. 3. Высший и среднеарифметический балл успеваемости на ДЭ в 2025 г.

Мы также сделали попытку провести сравнительный анализ результатов 2024 и 2025 гг. исходя из работы членов ГЭК. Оценка показала, что группа критериев «Предметная грамотность» получила наименьший балл. Это можно объяснить тем, что в данной группе содержится единственный критерий, который может быть оценен отрицательно. 86% студентов не допустили ошибок в предметном содержании. Оставшийся процент в приблизительно равном количестве разделили между собой те, кто получил –1 балл или –2 балла по данному аспекту. Далее все критерии были отсортированы по общему баллу для того, чтобы выявить лидирующие, а также те, на которые необходимо обратить особое внимание в процессе подготовки студентов к такому формату экзамена в будущем. Ниже указаны критерии, которые получили менее 150 баллов в общей сумме (табл. 4). Данные аспекты профессиональной подготовки также требуют систематической работы со стороны студентов и преподавателей (на момент оценивания в 2025 г.).

Таблица 4

Аспекты профессиональной подготовки, которые требуют дополнительного развития (по результатам анализа 2024 г.)

Критерий	Общий балл по критерию
Использует целесообразно и эффективно необходимые образовательные ресурсы и оборудование	148
Владеет навыками и умениями профессиональной коммуникации в соответствии с языковыми нормами (если присутствуют негрубые ошибки в количестве 1–2, то ставится 1 балл)	147
Демонстрирует владение навыками и умениями работы с цифровыми образовательными ресурсами, разработки и применения цифровых учебных (воспитательных) материалов	147

Таблица 4. Окончание

Критерий	Общий балл по критерию
Организует обоснованное чередование форм работы (фронтальной, индивидуальной, парной и групповой)	145
Привлекает знания из различных предметных областей на основе междисциплинарного подхода	144
Создает условия переноса учащимися (участниками образовательного события) усвоенных знаний, умений в новые условия деятельности	137
Использует задания, формирующие у учащихся метапредметные умения и функциональную грамотность	136
Создает условия здоровьесбережения учащихся (участников образовательного события)	134
Использует различные формы оценивания учебных достижений учащихся (в том числе самооценивания)	129
Допускает ошибки в предметном содержании	–20

Графики (рис. 4 и 5) показывают, что большая часть выпускников в 2025 г. получила балл выше 60, т. е. их результаты попадают в диапазон оценок «хорошо» (47%) и «отлично» (31%). Отметка «неудовлетворительно» выставлялась, если студент не выполнял главные параметры задания, например, вместо послетекстового этапа работы с иноязычным текстом разыгрывался текстовый этап. Выпускники аргументировали это тем, что школьникам может быть трудно выполнять задания на развитие устных или письменных умений без предварительного чтения иноязычного текста. Однако этим испытуемым следует заранее позаботиться о подготовке школьников к выполнению непосредственно того задания, которое указано в их экзаменационном билете. Например, можно студенту попросить школьников прочитать необходимый текст на иностранном языке во время перерывов между фрагментами демонстрируемых уроков, так как ученики примерно 10–15 минут отдыхают в коридоре или холле МПГУ.

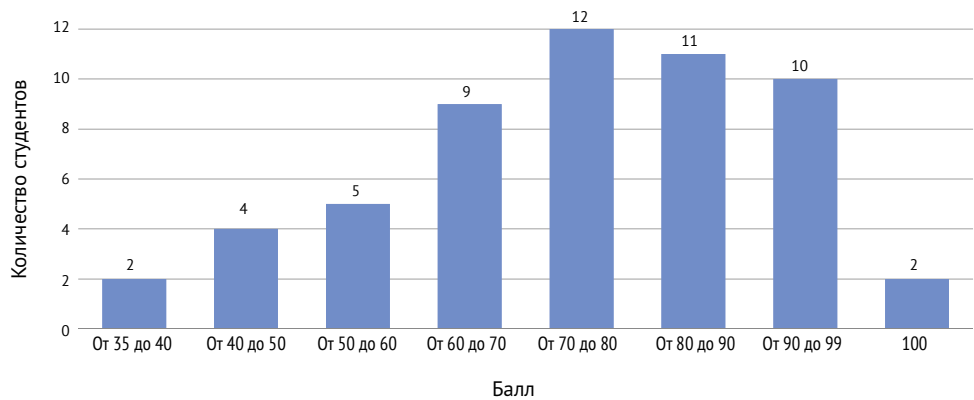


Рис. 4. Распределение баллов на ДЭ в 2025 г.

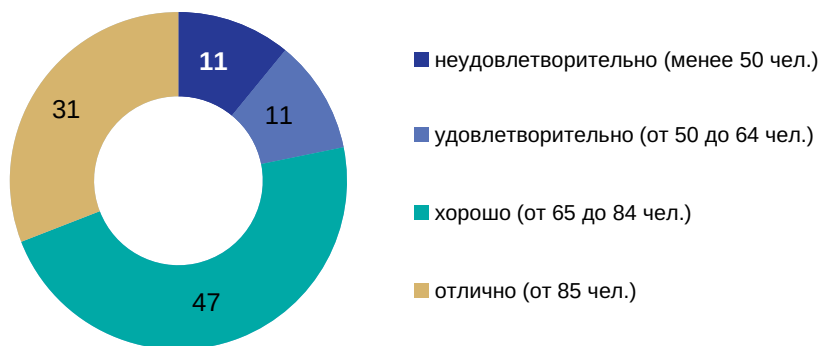


Рис. 5. Уровень успеваемости студентов на ДЭ в 2025 г., %

Нам также было важно выяснить, какие вопросы задаются студентам наиболее часто членами экзаменационной комиссии. Представим некоторые из них:

- Как был осуществлен учет ученика со слабым зрением на уроке?
- Какие приемы использовались на текстовом этапе обучения иноязычному чтению, так как они не были указаны в технологической карте?
- Как развивается самооценка на уроке иностранного языка?
- Каким образом будет проводиться взаимооценка на уроке иностранного языка?
- Как будет проводиться оценивание диалогической речи учащихся на уроке иностранного языка?
- Каковы критерии оценивания деятельности учащихся на рефлексивно-оценочном этапе урока?
- Как учитываются особенности одаренного учащегося на уроке иностранного языка?
- Сколько должна работать интерактивная доска на уроке иностранного языка в данном классе?
- Чем отличаются иноязычные навыки от речевых умений?
- Почему не используется книга для учителя к конкретному УМК при составлении технологической карты урока иностранного языка?

Таким образом, проведенное нами исследование показало, что устный опрос членов ГЭК и анализ результатов оценивания по выделенным критериям свидетельствуют о том, что предложенная система оценивания является более функциональной и в наибольшей степени отражающей качество подготовки педагогических кадров. В ней устранена избыточность и неточность в формулировании критериев. Все ключевые аспекты профессиональной подготовки будущих учителей учтены. Диапазон баллов является адекватным, а с числовыми показателями легко работать и проводить статистическую обработку данных. В дальнейших исследованиях планируется обратить особое внимание на составление компетентностно-ориентированных заданий, которые помогут студентам основательно подготовиться к сдаче профессионального (демонстрационного) экзамена.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гальскова Н.Д., Никитенко З.Н. Учитель иностранного языка в суверенной системе отечественного образования // Иностранные языки в школе. 2024. № 7. С. 5–11.
2. Барышников Н.В. Обучение иностранным языкам и методическое творчество учителя. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2025. 187 с.
3. Никитенко З.Н., Гальскова Н.Д., Трешина И.В. Ценностно-смысловые приоритеты студентов — будущих учителей иностранных языков в условиях цифровизации образования // Преподаватель XXI век. 2023. № 1. С. 30–40.
4. Никитенко З.Н. Профессиональная подготовка учителя ИЯ для дошкольного и начального школьного образования: аксиологическое измерение // Преподаватель XXI век. 2019. № 4. С. 63–68.
5. Горобинская Н.В., Чернышов С.В. Аксиологический аспект вузовского иноязычного образования и условия его развития // Преподаватель XXI век. 2022. № 1. С. 58–68.
6. Шапов А.Н., Чернышов С.В. Методическая подготовка будущих учителей иностранного языка в условиях обновления содержания образования // Современные тенденции языкового образования: опыт, проблемы, перспективы: сб. ст. участников V Международной научно-практической конференции / науч. ред. Л.Н. Набилкина, отв. ред. Д.Л. Морозов. Арзамас, 2023. С. 124–132.
7. Конобеев А.В., Трешина И.В. Опыт проектирования аксиологического содержания подготовки будущего учителя иностранного языка // Наука и школа. 2024. № 2. С. 273–282.
8. Ариян М.А., Горобинская Н.В., Трешина И.В. Профессиональное развитие учителя иностранного языка в условиях технологизации образования: учеб. пособие для магистрантов направления подготовки «Педагогическое образование». Н. Новгород: НГЛУ им. Н.А. Добролюбова. 2023. 168 с.

REFERENCES

1. Galskova N.D., Nikitenko Z.N. *Uchitel inostrannogo jazyka v suverennoj sisteme otechestvennogo obrazovanija* [Foreign Language Teacher in the Sovereign System of National Education], *Inostrannye jazyki v shkole* = Foreign languages at school, 2024. No. 7, pp. 5–11. (in Russ.)
2. Baryshnikov N.V. *Obuchenie inostrannym jazykam i metodicheskoe tvorchestvo uchitelja* [Teaching Foreign Languages and the Methodological Creativity of the Teacher], Moscow, NIC INFRA-M Publ., 2025, 187 p. (in Russ.)
3. Nikitenko Z.N., Galskova N.D., Treshina I.V. *Value-semantic Priorities of Students — Future Teachers of Foreign Languages in the Conditions of Digitalization of Education*, *Prepodavatel XXI vek*, 2023, No. 1, pp. 30–40. (in Russ.)
4. Nikitenko Z.N. *Professional Training of a Foreign Language Teacher for Pre-school and Primary Education: Axiological Dimension*, *Prepodavatel XXI vek*, 2019, No. 4, pp. 63–68. (in Russ.)
5. Gorobinskaja N.V., Chernyshov S.V. *Axiological Aspect of University Foreign Language Education and Conditions for its Development*, *Prepodavatel XXI vek*, 2022, No. 1, pp. 58–68. (in Russ.)

6. Shamov A.N., Chernyshov S.V. *Metodicheskaja podgotovka budushhih uchitelej inostrannogo jazyka v uslovijah obnovenija soderzhanija obrazovanija* [Updating the Methodological Training of Future Foreign Language Teachers in a New Educational Paradigm]. In: *Sovremennye tendencii jazykovogo obrazovanija: opyt, problemy, perspektivy*, Sb. St. uchastnikov V Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii [Current Trends in Language Education: Experience, Challenges, and Prospects. Proceedings of the 5th International Academic and Practical Conference], nauch. red. L.N. Nabilkina, otv. red. D.L. Morozov, Arzamas, 2023, pp. 124–132. (in Russ.)
7. Konobeev A.V., Treshina I.V. *Opyt proektirovanija aksiologicheskogo soderzhanija podgotovki budushhego uchitelja inostrannogo jazyka* [Experience in Designing the Axiological Content of the Professional and Methodological Training of Future Foreign Language Teachers], *Nauka i shkola* = Science and School, 2024, No. 2, pp. 273–282. (in Russ.)
8. Arijan M.A., Gorobinskaja N.V., Treshina I.V. *Professionalnoe razvitie uchitelja inostrannogo jazyka v uslovijah tehnologizacii obrazovanija* [Professional Development of the Foreign Language Teacher in the Context of the Technologization of Education], *Ucheb. posobie dlja magistrantov napravljenija podgotovki “Pedagogicheskoe obrazovanie”* = A Study Guide for Master’s Students in the “Pedagogical Education” Program], N. Novgorod, NGLU im. N.A. Dobroljubova Publ., 2023, 168 p. (in Russ.)

Трешина Инга Валерьевна, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой лингводидактики и современных технологий иноязычного образования, Московский педагогический государственный университет, iv.treshina@mpgu.su

Inga V. Treshina, PhD in Education, Associate Professor, Head, Linguadidactics and Modern Technologies of Foreign Language Education Department, Moscow Pedagogical State University, iv.treshina@mpgu.su

Горобинская Надежда Владимировна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры лингводидактики и современных технологий иноязычного образования, Московский педагогический государственный университет, ngorobinskaya@yandex.ru

Nadezhda V. Gorobinskaya, PhD in Education, Associate Professor, Assistant Professor, Linguadidactics and Modern Technologies of Foreign Language Education Department, Moscow Pedagogical State University, ngorobinskaya@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 19.11.2025. Принята к публикации 19.01.2026
The paper was submitted 19.11.2025. Accepted for publication 19.01.2026