

ТЫСЯЧЕЛЕТИЕ КРЕЩЕНИЯ РУСИ В СОВЕТСКОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПЕРИОДИКЕ (по материалам газет Ярославской области)

В. А. Тулянов

Аннотация. Статья посвящена изучению отражения празднования Тысячелетия Крещения Руси в советских периодических изданиях (на примере газет Ярославской области). Основным источником для проведенного исследования стали газеты с наибольшим тиражом, издававшиеся в 1985–1991 гг. в Ярославской области, а также периодические издания, на страницах которых в 1988 г. публиковались хотя бы обрывочные сведения о проходящих в стране юбилейных торжествах. В ходе проведенного исследования были получены следующие результаты: публикации в ярославской прессе были нацелены на снижение значения Крещения Руси в отечественной истории; они концентрировали внимание читателя на гармоничных отношениях церкви и советского государства, создавая образ союзников и единомышленников в достижении поставленных целей «перестройки»; писали о том, что Русская православная церковь удовлетворена своим положением в стране и поддерживает советское правительство в проводимых реформах; юбилейные торжества ни в центре, ни в Ярославле не нашли отражения в печати, есть лишь намек на факт их проведения, вместо этого публиковались материалы, призванные отвлечь читателя от празднования Тысячелетия Крещения Руси в стране и перенаправить его внимание на другие события советской и международной жизни; такую же цель преследовали антирелигиозная пропаганда и «безбожные» стихотворения.

Ключевые слова: тысячелетие Крещения Руси, «перестройка», Русская православная церковь, периодические издания, Ярославская область, церковно-государственные отношения.

Для цитирования: Тулянов В.А. Тысячелетие Крещения Руси в советской региональной периодике (по материалам газет Ярославской области) // Преподаватель XXI век. 2025. № 3. Часть 2. С. 260–275. DOI: 10.31862/2073-9613-2025-3-260-275

© Тулянов В.А., 2025



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

THE MILLENNIUM OF THE BAPTISM OF RUS IN THE SOVIET REGIONAL PERIODICALS (Based on the Materials of Newspapers of Yaroslavl Region)

V. A. Tulyanov

Abstract. *The article is devoted to the reconstruction of the formation of public opinion about the celebration of the Millennium of the Baptism of Rus in the USSR in Yaroslavl periodicals. The main source for the study was the most widely circulated newspapers published in Yaroslavl region in the period between 1985 and 1991, and on the pages of which, in 1988, at least fragmentary information about the celebrations taking place in the country was published. In the course of the research, the following conclusions were drawn: publications in the Yaroslavl press were aimed at reducing the importance of the Baptism of Rus in Russian history; they focused the reader's attention on the harmonious relations between the Church and the Soviet state, creating their image of allies and like-minded unities in achieving the goals of "perestroika"; they formed the image of Russian Orthodox Church satisfied with its position in the country, aimed at the support of the Soviet government in the ongoing reforms; the celebrations neither in the center nor in Yaroslavl are described at all, there is only a hint that they were held; instead, an abundance of materials designed to distract the readers from the celebration of the Millennium of the Baptism of Rus in the country and redirect their attention to other events of Soviet and international life; anti-religious propaganda and "godless" poems were designed for the same purpose.*

Keywords: *The Millennium of the Baptism of Rus, "perestrojka", Russian Orthodox Church, periodicals, Yaroslavl region, Church-state relations.*

Cite as: Tulyanov V.A. The Millennium of the Baptism of Rus in the Soviet Regional Periodicals (Based on the Materials of Newspapers of Yaroslavl Region) // *Prepodavatel XXI vek. Russian Journal of Education*. 2025, No. 3, part 2, pp. 260–275. DOI: 10.31862/2073-9613-2025-3-260-275

261

В последние годы тематика празднования Тысячелетия Крещения Руси в СССР не раз становилась объектом изучения современных академических специалистов. Так, в поле зрения исследователей уже попадали следующие аспекты названной тематики: проблемы взаимоотношений советского государства и Русской православной церкви (далее — РПЦ) накануне и во время юбилейных торжеств, эволюция советского законодательства о религиозных культах в 1988 г., особенности праздничных мероприятий в отдельных городах и регионах страны, возвращение церкви мощей некоторых православных святых в юбилейный год, политико-идеологическое содержание торжества, историко-культурный аспект празднования и многие другие [1–7]. Повышенный интерес к рассматриваемой тематике в целом понятен: с одной стороны, примечателен сам факт празднования Тысячелетия Крещения Руси, переросшего уровень исключительно церковного и ставшего подлинно национальным торжеством, в СССР, где атеистическое мировоззрение являлось частью государственной идеологии; с другой — «религиозный бум» (термин М.М. Мчедловой: [8, с. 80]) 1990-х гг. и усиление роли РПЦ в общественно-политической жизни России в начале XXI в. являются прямым следствием эволюции церковно-государственных отношений в годы

«перестройки» (1985–1991 гг.) (ключевым маркером изменения этих отношений было именно празднование Тысячелетия Крещения Руси) и до сих пор остаются реалиями современной российской действительности.

Однако, несмотря на обилие научных работ, посвященных как совокупно церковно-государственным отношениям в годы «перестройки», так и предметно празднованию Тысячелетия Крещения Руси, многие вопросы по-прежнему остаются недостаточно изученными. В частности, к таким вопросам относится отражение празднования Тысячелетия Крещения Руси в советской периодике. Попытке хотя бы частично восполнить этот историографический пробел (на примере газет Ярославской области) посвящена данная статья.

Очевидно, что отсутствие работ¹, посвященных указанному вопросу, связано со скептическим отношением ряда современных специалистов социально-гуманитарного профиля к эвристическим возможностям советской периодики (в том числе и региональной) как исторического источника (подробнее см.: [12–14]). Однако, как писал С.О. Шмидт, именно периодические издания (пресса) помогают «получить представления о том, как отражаются массовые явления в массовом сознании». Работа с периодическими изданиями требует от историка умения отделить «недобросовестную» или «искаженную» информацию от действительно уникальных сведений, переданных прессой и формирующих общественное мнение в конкретный период и о конкретных событиях, отраженных в газетных и журнальных публикациях [15, с. 104]. Таким образом, фактические сведения, извлеченные историком из периодических изданий, конечно, требуют проверки и перепроверки другими видами исторических источников, но основная ценность периодических изданий как исторического источника, по нашему мнению, в другом: в возможности реконструкции попыток формирования общественного мнения о тех или иных событиях посредством газетных и журнальных публикаций о них (применительно к нашей теме — о праздновании Тысячелетия Крещения Руси в СССР в 1988 г.).

В этой связи необходимо оговорить методологический подход автора к анализу материалов периодических изданий. По нашему мнению, периодические издания по своей сути являются массовым историческим источником, витально связанным с насущными проблемами общества, вследствие чего одной из присущих прессе функций становится воздействие на общественные отношения и формирование общественного мнения о тех или иных событиях. В советские годы (даже в последнее десятилетие существования СССР) пресса выступала основным источником общественно значимой информации: она наставляла, инструктировала, порицала, просвещала, т.е. руководила народными массами от лица высшей власти, а стало быть, и формировала мнение этих масс в угоду государственной повестке. Материалы ярославских периодических изданий о праздновании Тысячелетия Крещения Руси анализируются в статье в контексте формирования общественного мнения о самих юбилейных торжествах и роли православия и церкви в отечественной истории и общественно-политической жизни конца 1980-х гг.

Объект нашего исследования — отражение празднования Тысячелетия Крещения Руси в ярославских периодических изданиях. Проанализированные материалы вряд ли можно однозначно охарактеризовать как антирелигиозную пропаганду (хотя опре-

¹ В то же время необходимо указать на наличие ряда публикаций, посвященных эволюции образов религии и церкви на страницах советских периодических изданий в годы «перестройки», напрямую, конечно, не затрагивающих рассматриваемую нами тему (см., например: [9–11]).

деленные ее элементы там и присутствуют), но, как кажется, точным будет утверждение, что публикации о юбилейных торжествах 1988 г. в ярославских периодических изданиях были нацелены на формирование у читателей скептического отношения к значимости празднования Тысячелетия Крещения Руси, роли РПЦ в общественно-политической жизни страны и значения православия в ее истории. Авторы некоторых материалов композиционно строили свои статьи как полемику с неконкретизированными «церковниками» и «богословами» (под которыми, в первую очередь, понимались церковные и светские авторы, положительно оценивающие роль православия и церкви в отечественной истории, а юбилей Крещения Руси рассматривающие как эпохальное событие современной истории). Следовательно, и свои статьи они воспринимали как антицерковные и антирелигиозные (пусть и не откровенно «воинствующие»).

Основным источников проведенного исследования стали наиболее тиражные газеты, издававшиеся в 1985–1991 гг. в Ярославской области, а также периодические издания, на страницах которых в 1988 г. публиковались хотя бы обрывочные сведения о проходящих в стране юбилейных торжествах: 1) «Юность» (Ярославский обком ВЛКСМ) — 34 000 экз. (на 1 января 1988 г.); 2) «Северный рабочий» (Ярославский областной комитет КПСС и областной Совет народных депутатов) — 20 000; 3) «Путь к коммунизму» (Ростовский городской комитет КПСС, городской и районный Советы народных депутатов Ярославской области) — 12 745; 4) «Ленинское знамя» (Ярославский районный комитет КПСС и районный Совет народных депутатов Ярославской области) — 4910; 5) «Чайка» (партком, профком, комитет ВЛКСМ и дирекция Угличского ордена трудового Красного знамени производственного объединения «Чайка» имени 50-летия СССР) — 1400. Именно эти издания были призваны формировать общественное мнение читателей в Ярославской области о проходящем в стране праздновании Тысячелетия Крещения Руси, хотя и содержали лишь небольшую часть информации о юбилейных торжествах и сопутствующих событиях (например, о встрече М.С. Горбачева и патриарха Пимена (Извекова) на этапе подготовки к празднованию юбилея) и скорее отвлекали читателя от них, переориентируя его внимание на события из других областей советской и международной жизни.

Материалы, посвященные празднованию Тысячелетия Крещения Руси, опубликованные в ярославских периодических изданиях в 1988 г., с определенной долей условности можно разделить на следующие тематические группы: материалы аналитического содержания, посвященные Крещению Руси как историческому событию; материалы, посвященные событиям юбилейных торжеств в СССР; материалы по историко-архитектурной тематике, посвященные реставрации объектов церковного искусства; интервью со священнослужителями; антирелигиозные материалы. Проанализируем содержание материалов каждой из обозначенных групп.

К материалам аналитического содержания, посвященным Крещению Руси как историческому событию, отнесены две публицистические статьи: «Сокрушение идолов. У истоков событий 1000-летней давности» К. Кедрова [16, с. 3] и «Крещение Руси» Л. Сretenского [17, с. 3]. Оба автора, конечно, отмечают прогрессивный характер Крещения Руси («...гуманистические ценности христианства получили государственное признание в Киевской Руси. Русь стала форпостом христианской цивилизации» [16, с. 3]; «...христианство объективно способствовало прогрессу восточнославянского общества» [17, с. 3]), но в целом относятся к его историческому значению довольно скептически.

Так, Кедров (чья статья, кстати, была опубликована в рубрике «Атеистическая страница», что отразилось на ее содержании) указывает на факты, свидетельствующие о появлении христианства на Руси задолго до князя Владимира, апеллируя при этом ко временам княгини Ольги, что, очевидно, должно было поставить под вопрос саму уместность празднования Тысячелетия Крещения Руси именно в 1988 г. При этом князь Владимир сравнивается с Генрихом IV Наваррским (король Франции с 1589 г.), который в угоду своим политическим интересам несколько раз переходил из католичества в протестантизм и обратно. Однако, по мнению Кедрова, Владимир пошел даже дальше Генриха и переходил не из одной ветви христианства в другую, а менял кардинально различающиеся религиозные системы — язычество на христианство, — причем какое-то время даже исповедуя странную смесь язычества с исламом. Именно с последним автор связывает летописное многоженство киевского князя, якобы несвойственное языческому мировоззрению. Все это, подчеркивает Кедров, говорит о «поразительном свободомыслии» Владимира, что явно не согласуется с его статусом православного святого и ролью крестителя Руси, как его характеризуют в своих трудах упомянутые автором «церковники».

Кроме того, Кедров отмечает, как «жители Киева... с плачем провожали поверженного идола [имеется в виду идол Перуна]. ...и Владимир всплакнул в душе над поверженным уплывающим богом [по повелению князя идола сбросили в Днепр]», что, очевидно, должно было продемонстрировать неискренность принятия новой веры и князем, и его подданными. Об этом же свидетельствует и крещение киевлян в водах того же Днепра, куда был сброшен идол «поганого» Перуна. И все же, по мнению Кедрова, именно «сокрушение истуканов» (в другом месте — «сокрушение идолов»), требующих «человеческой крови и бездумного поклонения», и является главным результатом событий 988 г. Свою статью он завершает следующими словами: «...нравственное обновление общества в каждую историческую эпоху получает свою окраску, но суть его неизменна — сокрушение идолов и восстановление человека» [16, с. 3]. Эти слова явно отсылают читателя к современным ему реалиям «перестройки» и «нового мышления» Горбачева с «сокрушением идолов» более раннего советского прошлого и приоритетом общечеловеческих ценностей, а саму «перестройку» ставят вровень с Крещением Руси.

В отличие от Кедрова, Л. Сретенский начинает свою статью с отсылки к перестроечным реалиям. Он указывает на то, что верующими себя считает значительное количество граждан СССР, при этом автор выступает против административного давления на них, взамен предлагая новую тактику «доказательного убеждения и переубеждения», нацеленную на борьбу с религиозными предрассудками. Говорит он и об основном методе этой борьбы в условиях празднования Тысячелетия Крещения Руси в стране — антирелигиозной пропаганде, направленной на «раскрытие подлинных фактов, связанных с Крещением Руси, показ его места и роли в истории» [17].

Как и Кедров, Сретенский относит первые попытки христианизации Руси к более древним временам, приводя при этом в пример русских купцов, выдававших себя за христиан в Константинополе еще в IX в., князя-христианина (предположительно) Аскольда и наличие христиан в дружине князя Игоря. Крещение же Руси датирует 990 г., когда в водах Днепра по повелению князя Владимира были крещены киевляне и княжеские дружинники навязали крещение населению крупнейших русских городов. А в 988 г. произошло лишь крещение самого Владимира Святославича. Все это стоит расценивать как стремление автора снизить значимость юбилейных торжеств 1988 г.

Остальной же материал статьи Сретенского выстроен как своего рода полемика с не-названными по имени «богословами». Так, приводится мнение (без указания источника) о Крещении Руси как единовременном событии, и оно же оспаривается автором (без каких-либо доказательств), утверждающим о растянувшейся вплоть до XVI в. христианизации (а в отдельных регионах даже до XIX в., причем для Сретенского понятия «крещение» и «христианизация» являются равнозначными); о «божественном промысле» как основной причине выбора восточного христианства князем Владимиром, которое оспаривается объективными процессами становления феодального строя на Руси, и т.д. Указано также на наличие развитой русской культуры дохристианского времени, при этом приведен лишь один пример этой культуры — глаголица [19, с. 3], отношение которой к христианской или дохристианской славянской письменности до сих пор остается спорным.

Итак, две проанализированные статьи, отнесенные нами к группе материалов аналитического содержания, посвященных Крещению Руси как историческому событию, хотя и указывают на прогрессивный характер Крещения, но основным своим содержанием этому явно противоречат: оспаривается дата Крещения Руси; рисуется достаточно предвзятый образ Владимира Святославича; отмечается неискренность принятия новой веры князем и его подданными и наличие развитой русской культуры дохристианского времени и т.д. Можно ли чем-то объяснить появление материалов подобного рода в периодических изданиях во время празднования Тысячелетия Крещения Руси в стране (статья Сретенского опубликована 7 июня, а статья Кедрова — 10, празднования же продолжались с 5 по 12 июня), когда, казалось бы, гонения на РПЦ остались в прошлом и советские власти отказались от мер административного давления на церковь и верующих и даже оказывали содействие Московской Патриархии в организации юбилейных торжеств? Видимо, можно. Еще в феврале–марте 1986 г. на XXVII съезде КПСС была принята новая программа партии, которая предполагала обязательное распространение материалистических взглядов всеми членами партии. В уставе КПСС, который тоже претерпел ряд изменений, это положение новой программы было конкретизировано: отныне прямо заявлялось о борьбе с «религиозными заблуждениями, чуждыми социалистическому образу жизни» [18, с. 165, 190]. Однако теперь эта борьба переводилась из административного русла исключительно в пропагандистское (причем в 1986–1987 гг. Совет по делам религий при Совете Министров СССР (далее — СДР СССР) неоднократно предлагал усилить антирелигиозную пропаганду в стране [19]), чему, как кажется, рассмотренные статьи Кедрова и Сретенского полностью соответствуют. Также следует добавить, что на XIX Всесоюзной конференции КПСС 28 июня 1988 г. (т.е. уже после публикации проанализированных статей и завершения празднования Тысячелетия Крещения Руси) был провозглашен обновленный курс партии в отношении РПЦ. Выразителем новых идей стал М.С. Горбачев, произнесший с партийной трибуны: «Мы не скрываем своего отношения к религиозному мировоззрению как нематериалистическому, ненаучному. Но это не основание для неуважительного отношения к духовному миру верующих людей и тем более — применения какого бы то ни было административного давления для утверждения материалистических воззрений» [20, с. 41–42]. Примечательно, что речь шла именно об «административном давлении», от антирелигиозной пропаганды никто отказываться не собирался. Одним из средств антирелигиозной пропаганды в стране как раз и становились советские периодические издания.

Хотя «воинственной» риторики в проанализированных материалах нет, но в условиях проведения юбилейных торжеств подобные публикации должны были рассматриваться как антирелигиозные и антицерковные, поскольку и Кедров, и Сретенский композиционно выстраивают свои статьи как полемические с «церковниками» и «богословами», рисуящими совершенно другой образ Крещения.

Перейдет к анализу второй группы материалов — материалам, посвященным событиям юбилейных торжеств в СССР. Сразу оговорим, что таких материалов в 1988 г. в ярославских периодических изданиях было опубликовано немного: информационная статья о встрече Горбачева с патриархом Пименом и членами Синода РПЦ [21, с. 1] и две короткие заметки о приветствии Советом Министров СССР (далее — СМ СССР) участников Поместного собора РПЦ [22, с. 3] и о посещении Ярославля делегацией Московской Патриархии с иностранными гостями [23, с. 3]. Примечательно, что все три материала были опубликованы в одной газете (а заметки и вовсе в одном номере) — «Северный рабочий», в других проанализированных периодических изданиях Ярославской области таких материалов обнаружить не удалось. Вместо этого в период с 5 по 12 июня 1988 г. в ярославской прессе публиковались материалы, которые, очевидно, должны были отвлечь читателя от празднования Тысячелетия Крещения Руси и переориентировать его на другие события советской и международной жизни. Например, газета «Ленинское знамя» 4 июня опубликовала статью «Завтра — Всемирный день охраны окружающей среды» [24, с. 3], в газете «Путь к коммунизму» 7 июня отмечалось 40-летие рабочего поселка Семибратово (хотя в этот же день в Ярославль прибыла делегация Московской Патриархии и началась местная часть юбилейных торжеств) [25, с. 2], а 8 июня вспоминали день города Ростова годичной давности [26, с. 1] и т.д. Нам кажется совершенно очевидным, что наличие в ярославских периодических изданиях подобных «отвлекающих» материалов, наряду с отсутствием материалов о праздновании Тысячелетия Крещения Руси, — факт абсолютно сознательной деятельности местных партийных организаций. Да, советское государство отказалось от административного давления на церковь и верующих, но подробное изложение церковной истории и жизни в его задачи явно не входило, даже скорее наоборот — противоречило заявленной в уставе КПСС борьбе с «религиозными заблуждениями, чуждыми социалистическому образу жизни».

Вернемся к анализу материалов газеты «Северный рабочий», посвященных событиям юбилейных торжеств в СССР. Статья о встрече Горбачева с патриархом и членами Синода (встреча состоялась 29 апреля, статья опубликована уже 30) достаточно суха и мало информативна, тематически четко разделена на три блока: перечисление присутствующих; основное содержание речи Горбачева; основное содержание речей патриарха и членов Синода. Среди присутствующих и участвующих в обсуждении названы: генеральный секретарь ЦК КПСС М.С. Горбачев, его помощник И.Т. Фролов, председатель СДР СССР К.М. Харчев, патриарх Московский и Всея Руси Пимен (Извеков), митрополиты Киевский и Галицкий Филарет (Денисенко), Ленинградский и Новгородский Алексей (Ридигер), Крутицкий и Коломенский Ювеналий (Поярков), Ростовский и Новочеркасский Владимир (Сабодан), Минский и Белорусский Филарет (Вахромеев). Инициатором встречи назван патриарх Пимен, но первым взял слово Горбачев.

Основной акцент в речи Горбачева (или точнее в тех цитатах, что не указанный автор выбрал для своей статьи) сделан на сотрудничестве советского государства и РПЦ

в последние десятилетия: церковь осуществляет свою деятельность без какого-либо вмешательства со стороны государства; Конституция СССР дает верующим и неверующим одинаковые права; союз верующих и неверующих совершил первую в мировой истории социалистическую революцию в 1917 г.; отмечена роль церкви в годы Великой Отечественной войны и участие в миротворческой миссии после ее окончания и т.д. Завершил генеральный секретарь речь обещанием разработать новое советское законодательство о религиозных культах и оказать поддержку Московской Патриархии в проведении празднования Тысячелетия Крещения Руси.

Далее слово взял патриарх Пимен, который в своей речи (опять-таки в тех цитатах, что были выбраны неназванным автором) выразил полную поддержку политике «перестройки» и пообещал в дальнейшем еще более активно принимать участие в устройстве «идеалов безъядерного и ненасильственного мира» (очевидная отсылка к советско-американским переговорам о сокращении наступательных вооружений).

Слова членов Синода в статье были предельно обобщены и сведены лишь к общей констатации поддержки со стороны РПЦ всех проводимых в стране реформ [21, с. 1].

Таким образом, статья рисовала церковно-государственные отношения в стране накануне празднования Тысячелетия Крещения Руси едва ли не идиллически, а встречу М.С. Горбачева и патриарха как встречу союзников и единомышленников, в центре внимания которых стоят вопросы реформирования страны, миротворческая миссия и совместное проведение юбилейных торжеств, хотя встреча прошла не столь гармонично и патриарх указал генеральному секретарю на своевременность решения следующих вопросов: открытие новых духовных семинарий и академий; организацию подготовки кадров младшего церковного персонала и псаломщиков; восстановление ранее упраздненных епархий РПЦ; организацию церковной типографии и церковной газеты; предоставление церкви прав юридического лица и т.д. [27, с. 138–139]. Большинство из этих вопросов действительно будут решены, но позже. Читателю же не нужно было знать о требованиях, озвученных патриархом Пименом, и об уступках, на которые пошел в преддверии празднования Тысячелетия Крещения Руси и приезда в СССР сотен иностранных гостей Горбачев, поскольку взаимоотношения церкви и государства и так должны были казаться урегулированными.

Обратимся к двум заметкам о приветствии СМ СССР участников Поместного собора РПЦ и о посещении Ярославля делегацией Московской Патриархии с иностранными гостями (обе опубликованы 8 июня).

Первая представляет собой цитату из приветствия СМ СССР участников Поместного собора РПЦ, заседавшего в Троице-Сергиевой Лавре с 6 по 9 июня. По своему содержанию она повторяет речь Горбачева на встрече с патриархом Пименом: говорится о том, что верующие и неверующие вместе совершили социалистическую революцию в 1917 г. и одержали победу в Великой Отечественной войне; духовенство и верующие поддерживают политику «перестройки»; советское правительство благодарит РПЦ за активное участие в миротворческой деятельности и т.д. [22, с. 3].

Вторая рассказывает о приезде в Ярославль (7–8 июня) делегации Московской Патриархии с иностранными гостями. Отмечается, что в город прибыло «около 30 человек, представители двух десятков государств разных континентов», по имени назван только патриарх Румынской православной церкви Феоктист (Арэпашу). Из представителей Московской Патриархии, сопровождавших гостей, не назван никто; цели поездки

также не уточняются. Указано лишь, что на границе Ярославской и Московской областей делегатам «по старому русскому обычаю» «преподнесли хлеб-соль». Кто именно встречал делегацию, также остается неуточненным. Кратко упоминается о посещении гостями нескольких богослужений в местных храмах, в том числе и в Федоровском кафедральном соборе Ярославля [23, с. 3].

Таким образом, в местных периодических изданиях о праздновании Тысячелетия Крещения Руси в Ярославле и области не сказано ни слова. Вместо описания торжеств ярославские периодические издания (только газета «Северный рабочий») ограничились информационной статьей о встрече Горбачева и патриарха Пимена и двумя короткими заметками, проанализированными выше. Почему материалы, посвященные юбилейным торжествам в СССР, настолько кратки? О «московской» части юбилейных торжеств не говорится вообще ничего. Как видится, причина та же: более подробное освещение празднования Тысячелетия Крещения Руси, очевидно, воспринималось как нарушение принципа обязательности распространения материалистических взглядов и могло привести к росту интереса читателей как к самим юбилейным торжествам, так и, возможно, к религии и церкви. Именно поэтому редакция «Северного рабочего» ограничилась тремя малоинформативными материалами, а издатели других местных газет и вовсе решили не публиковать даже кратких материалов о юбилее.

К третьей группе отнесены материалы по историко-архитектурной тематике, посвященные реставрации объектов церковного искусства. В их число вошли публицистическая статья «Спасти памятник» С. Лапшиной [28, с. 11] и короткая заметка «Нужны специалисты» С. Осипова [29, с. 12–13]. Оба материала были опубликованы в одном номере газеты «Юность», что, как уже говорилось выше, было обусловлено желанием ограничить знакомство читателя с церковными делами.

Статья Лапшиной посвящена истории и современному состоянию архитектурного ансамбля Ростовского Борисоглебского монастыря. Автор достаточно подробно описывает историю монастыря с момента его основания в 1522–1523 гг. до советских времен, когда в 1928 г. монастырь был закрыт. Однако в 1956 г. архитектором Б. А. Огневым в Борисоглебском соборе монастыря были открыты фрески, датированные XVI в., «древнейшие на Ярославщине». Как пишет Лапшина, их ждало забвение на 30 лет. Лишь в 1983 г. было принято решение о начале реставрации собора и всего архитектурного комплекса монастыря, но к моменту публикации статьи (18 июня 1988 г.) реставрационные работы так и не начались. К этому времени фрески начали гнить и осыпаться из-за нарушения микроклимата в соборе. В конце статьи Лапшина призывает сохранить шедевры церковного искусства и начать их реставрацию: «Я прошу услышать меня тех, кому близка судьба Борисоглебского» [28, с. 11].

Заметка Осипова посвящена реставрации Соловецкого монастыря, темпы которой «пока чрезвычайно низки». Отмечено, что основными участниками реставрационной мастерской на Соловках являются студенты физического факультета МГУ, сформировавшие студенческий строительный отряд. Осипов призывает привлечь к инициативе студентов-физиков их сверстников из специализированных вузов: «...будущие архитекторы, инженеры, историки смогут в ходе работ проявить свои профессиональные знания» [29, с. 12–13].

Для этой группы материалов характерно отношение к монастырям — Борисоглебскому и Соловецкому — как к шедеврам церковного искусства и памятникам российской истории, но не как к православным святыням. Разумеется, не лезя было в советской

периодике ставить вопрос о восстановлении монастырей как монашеских обителей, поскольку это не соответствовало принципу обязательного распространения материалистических взглядов.

В четвертую группу материалов вошло одно единственное интервью с православным священнослужителем, опубликованное в 1988 г. в ярославских периодических изданиях. Интервьюируемым стал настоятель Троицкой церкви с. Унимерь Гаврилов-Ямского района Ярославской области протоиерей Петр Бубенов. Сложно сказать, почему было опубликовано интервью именно отца Петра, само содержание вопросов и ответов такой информации не дает. Может быть, это было связано с тем, что ответы отца Петра устроили редакцию?

Обратимся к вопросам, заданным отцу Петру в ходе интервью, и его ответам. На вопрос о значении проходящего в стране празднования Тысячелетия Крещения Руси (интервью опубликовано 11 июня) интервьюируемый дал такой ответ: «Тысячелетие обращения Руси в христианскую веру означает 1000-летие русской культуры, литературы, письменности, изобразительного искусства, архитектуры, школы». Видимо, на полемику с такими «богословами», как отец Петр, и была направлена статья Сретенского, рассмотренная выше. Этот ответ явно не устроил интервьюера («Положим, это так»), и следующий вопрос был связан с ролью РПЦ в современной общественной жизни. Отец Петр указал на участие церкви в Советском фонде мира и на то, что его приход в прошлом году пожертвовал на деятельность фонда 1700 руб. Кроме того, была отмечена миссия «практического милосердия», когда по приглашению местных властей священнослужители Ярославской области получили доступ в местный интернат для престарелых и инвалидов: «Старые люди, находящиеся в интернате, получили возможность причаститься, что для них на склоне лет немаловажно». В то время, кроме отправления религиозного культа, священнослужители на законных основаниях ничего больше делать не могли.

Интересным представляется вопрос интервьюера об отношении отца Петра к В.И. Ленину. Ответ звучал так: «Ленин отделил церковь от государства и школу от церкви, при нем никому не было позволено притеснять церковь». Особо отец Петр указал на то, что ему удалось побывать в церкви, где когда-то венчались Ленин и Н.К. Крупская. Думается, что именно такие ответы и обусловили публикацию его интервью. Если бы отец Петр вспомнил об аресте патриарха Тихона (Беллавина), начале изъятия церковных ценностей, искусственно созданном «обновленческом расколе» — фактах гонения на церковь еще при жизни Ленина, — вряд ли оно оказалось в печати. Остальные вопросы были посвящены лично отцу Петру и его семье, поэтому останавливаться на них не будем [30, с. 5].

Какова же цель публикации интервью отца Петра в ярославской прессе во время празднования Тысячелетия Крещения Руси? Чтобы ответить на этот вопрос, нужно посмотреть на ярославские периодические издания в 1988 г. как на единое информационное поле, в котором для полноты картины о положении церкви в стране не хватало только «голоса» самой РПЦ. Речь Горбачева и приветствие СМ СССР участников Поместного собора РПЦ были «голосами» советского государства, говорившими о гармоничных и партнерских отношениях с церковью. Но как к этому относилась сама РПЦ? Да, в процитированной выше статье приводились слова патриарха Пимена и членов Синода, но нужно было дать слово и приходскому духовенству — выразителем его мнения

и стал отец Петр, поддерживающий проходившие в стране реформы и довольствующийся отведенной ему ролью отправителя религиозного культа и исполнителя треб своих прихожан. Вопросы о Ленине (и ответы на них отца Петра) стоит воспринимать как отсылку к популярным в годы «перестройки» лозунгам в духе «к ленинским нормам», «к идеалам Октября» и т.п. Важно было показать, что церковь относится к ним положительно.

Обратимся к анализу собственно антирелигиозных материалов. К ним отнесены «безбожные» стихотворения, нередко встречающиеся на страницах ярославских периодических изданий накануне и во дни проведения юбилейных торжеств в стране. Например, 8 июня в газете «Путь к коммунизму» было опубликовано стихотворение «Святой» Х. Максименко [31, с. 4], достойное периода антирелигиозной пропаганды Союза воинствующих безбожников. Еще Д.В. Поспеловский отмечал, что для партийной элиты первой половины 1980-х гг. «вообще характерна тоска по Союзу воинствующих безбожников», материалы о котором активно публиковались в советской центральной периодике [32, с. 380]. Видимо, до местной прессы (по крайней мере ярославской) эта «тоска» дошла с опозданием в несколько лет или же возобновилась именно к юбилею Крещения Руси, потому что после окончания празднования подобных стихотворений найти не удалось. Однако стоит сказать, что стихотворение Максименко было единственным, написанным современником празднования Тысячелетия Крещения Руси. В остальных же газетах во дни проведения юбилейных торжеств публиковались атеистические стихотворения Демьяна Бедного и Владимира Маяковского 1920-х — 1930-х гг. (см. № 131–133 газеты «Северный рабочий» и № 25–27 газеты «Юность»).

Подводя итог анализу четырех групп материалов ярославских периодических изданий о праздновании Тысячелетия Крещения Руси, можно сказать, что накануне, во время юбилейных торжеств и сразу после их завершения в ярославской прессе публиковались материалы, нацеленные на формирование у читателей скептического отношения к их значимости, принижающие роль РПЦ в общественно-политической жизни страны и значение православия в ее истории. Это было следствием буквального исполнения местными партийными организациями постановлений XXVII съезда КПСС, принявшего новую программу партии и внесшего изменения в ее устав, что обязывало всех членов КПСС распространять материалистические взгляды и бороться с религиозными заблуждениями. Можно ли в связи с этим говорить о новой антирелигиозной кампании, развернувшейся в стране во время празднования Тысячелетия Крещения Руси? Думается нет, поскольку антирелигиозная кампания предполагала бы и административное давление на церковь и верующих, закрытие храмов и монастырей, судебные дела против священнослужителей и т.п. Однако к этому моменту советское государство уже отказалось от подобных методов воздействия на РПЦ и верующих, хотя в отдельных регионах страны местные власти и в 1988 г. пытались осуществлять административный нажим на церковь (по Ярославской области таких данных нет). Это скорее является свидетельством начала нового этапа во взаимоотношениях РПЦ и советского государства, когда последнее, используя лишь методы антирелигиозной пропаганды, пыталось замедлить восстановление церкви как значительной общественной организации и сдерживать рост количества верующих в стране. Однако в полной мере новые формы взаимоотношений РПЦ и советского государства так и не сложились вследствие скорой децентрализации союзного государства, а затем и окончательного его распада в 1991 г.

Каким же получился образ юбилейных торжеств, сформированный в ярославских печатных изданиях в 1988 г.? Представим ответ в виде тезисов:

1. Исторический контекст: ряд опубликованных материалов обращал читателя к событиям 988 г., при этом изображал их крайне предвзято — оспаривая дату Крещения Руси, рисуя образ Владимира Святославича явно не соответствующим роли православного святого и крестителя Руси, отмечая неискренность принятия новой веры князем и его подданными и т.д., что делалось для снижения значимости празднования Тысячелетия Крещения Руси.

2. Аспект церковно-государственных отношений в СССР: ряд опубликованных материалов концентрировал внимание читателя на гармоничных отношениях церкви и советского государства, создавая образ союзников и единомышленников в достижении поставленных целей «перестройки».

3. Образ церкви: формировался образ РПЦ, которая была удовлетворена своим положением в стране, нацелена на поддержку проводимых советским правительством реформ, сконцентрирована на своей миротворческой миссии и отпавлении религиозного культа. При этом умалчивались требования церкви, озвученные патриархом Пименом, и уступки, на которые Горбачев пошел накануне празднования Тысячелетия Крещения Руси. Взаимоотношения церкви и советского государства должны были казаться нормализованными.

4. «Отвлекающие» материалы и описание юбилейных торжеств: юбилейные торжества ни в центре, ни в Ярославле не описаны, указан лишь факт их проведения (заметка о делегации Московской Патриархии с иностранными гостями). В печати преобладали материалы, призванные отвлечь читателя от празднования Тысячелетия Крещения Руси в стране и перенаправить его внимание на другие события советской и международной жизни.

5. Антирелигиозная пропаганда: более подробное описание проходящих в стране юбилейных торжеств могло повлечь за собой рост интереса читателя к религии и церкви, чего издатели ярославской периодики всячески стремились избежать вследствие утвержденного на XXVII съезде КПСС принципа обязательного распространения материалистических взглядов всеми членами партии и борьбы с религиозными заблуждениями. Кроме того, подчеркнутое отношение к православным святыням как исключительно шедеврам церковного искусства и памятникам российской истории и публикация «безбожных» стихотворений также имели целью отвлечь читателя и от празднования Тысячелетия Крещения Руси, и от церкви, и от религии.

Итак, юбилейные торжества в изображении ярославской прессы в 1988 г. выглядели как «раскрученное» «церковниками» едва ли не рядовое событие отечественной истории. Церковь же, стремившаяся выставить Крещение Руси как начало и русской истории, и русской культуры, изображалась как малозначимая организация, чья роль в стране ничтожна. Куда более важными были события «перестройки», «сокрушающей идола» прошлого.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Королева Л.А., Королев А.А., Мельниченко О.В. Взаимоотношения власти и Русской православной церкви накануне празднования 1000-летия Крещения Руси // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева (Вестник КГПУ). 2011. Т. 2. № 3. С. 137–141.

2. Лебедева О.В. Празднование 1000-летия Крещения Руси в Курской области: государственная политика и региональная практика // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2011. № 3. С. 78–80.
3. Сазонов Д. Историко-культурный аспект 1000-летия Крещения Руси // Костромской гуманитарный вестник. 2014. № 1 (7). С. 68–71.
4. Кашеваров А.Н. 1000-летие Крещения Руси и начало процесса возвращения святых Русской православной церкви // Клио. 2016. № 1 (109). С. 115–123.
5. Тулянов В.А. Русская православная церковь и советское государство в год тысячелетия Крещения Руси: проблемы взаимоотношений // Народы и религии Евразии. 2024. Т. 29. № 1. С. 113–125.
6. Тулянов В.А. Законодательство СССР и РСФСР о религиозных организациях: к вопросу о демократизации положения Русской православной церкви в годы перестройки // Вестник МГПУ. Серия: Исторические науки. 2024. № 2 (54). С. 109–124.
7. Шабалин О.А. Религиозная обстановка в Узбекской ССР и празднование 1000-летия Крещения Руси в Ташкенте в 1988 г. // Православный собеседник. 2024. № 4 (36). С. 109–115.
8. Мчедлова М.М. Роль религии в современном обществе // Социологические исследования. 2009. № 12 (308). С. 77–84.
9. Гордеева И. История религиозно-общественного журнала «Ясная поляна», 1988–1991 // Acta samizdatica / Записки о самиздате. Альманах. М.: Гос. публичная историческая библиотека России, общество «Мемориал», 2020. С. 104–121.
10. Никитин М.А., Машковцев А.А. Государственно-церковные отношения в Кировской области в период празднования 1000-летия Крещения Руси (на материалах региональной периодики) // Общество. Наука. Инновации (НПК-2022): сб. статей XXII Всероссийской научно-практической конференции. Киров, 11–29 апреля 2022 года: в 2 т. Т. 1. Киров: Вятский гос. ун-т (Киров), 2022. С. 593–598.
11. Савчук Р.А. Основные тенденции изучения православия в научной периодике Украинской ССР второй половины 1980-х гг. // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 1: Богословие. Философия. Религиоведение. 2023. № 107. С. 117–138.
12. Рынков В.М. Периодическая печать: место в системе исторических источников // Отечественные архивы. 2010. № 3. С. 44–50.
13. Каменская Е.В. Советские газеты как исторический источник: специфика и возможности использования // Человек, общество, власть: к 100-летию российской революции 1917 г.: сб. науч. статей. Екатеринбург: УрФУ, 2017. С. 37–44.
14. Тихомиров Н.В. Советские газеты 1920–1930-х гг. как источник по истории повседневности // История повседневности. 2024. № 2 (30). С. 128–146.
15. Шмидт С.О. Путь историка: избранные труды по источниковедению и историографии. М.: РГГУ, 1997. 612 с.
16. Кедров К. Сокрушение идолов. У истоков событий 1000-летней давности // Чайка. 1988. № 23. С. 3.
17. Сретенский Л. Крещение Руси // Северный рабочий. 1988. № 132. С. 3.
18. Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М.: Политиздат, 1986. 352 с.
19. Тулянов В.А. Начальный этап перестройки в сфере церковно-государственных отношений: Русская православная церковь и советское государство в 1985–1987 годах // Вестник Рязанского гос. ун-та им. С.А. Есенина. 2025. № 1 (86). С. 59–67.

20. Материалы XIX Всесоюзной конференции Коммунистической партии Советского Союза, 28 июня — 1 июля 1988 года. М.: Политиздат, 1988. 160 с.
21. Встреча Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева с патриархом Московским и всея Руси Пименом и членами синода Русской православной церкви // Северный рабочий. 1988. № 101. С. 1.
22. Знаменательный юбилей // Северный рабочий. 1988. № 133. С. 3.
23. Гости Московской патриархии в Ярославле // Северный рабочий. 1988. № 133. С. 3.
24. Завтра — Всемирный день охраны окружающей среды // Ленинское знамя. 1988. № 67. С. 3.
25. К 40-летию рабочего поселка Семибратово // Путь к коммунизму. 1988. № 94. С. 2.
26. О празднике города // Путь к коммунизму. 1988. № 95. С. 1.
27. *Одинцов М.И.* Вероисповедные реформы в Советском Союзе и в России. 1985–1997 гг. М.: Древо жизни, 2010. 441 с.
28. *Лапина С.* Спасти памятник // Юность. 1988. № 26. С. 11.
29. *Осипов С.* Нужны специалисты // Юность. 1988. № 26. С. 12–13.
30. Батюшка из Унимери // Юность. 1988. № 25. С. 5.
31. *Максименко Х.* Святой // Путь к коммунизму. 1988. № 95. С. 4.
32. *Поспеловский Д.В.* Русская православная церковь в XX веке. М.: Республика, 1995. 509 с.

REFERENCES

1. Koroleva L.A., Korolev A.A., Melnichenko O.V. Vzaimootnosheniya vlasti i Russkoj pravoslavnoj cerkvi nakanune prazdnovanija 1000-letija Kreshchenija Rusi [The Relationship between the Government and the Russian Orthodox Church on the Eve of the Celebration of the 1000th Anniversary of the Baptism of Rus], *Vestnik Krasnojarskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V.P. Astafeva (Vestnik KGPU)* = Bulletin of the Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafiev (Bulletin of KSPU), 2011, No. 3, pp. 137–141. (in Russ.)
2. Lebedeva O.V. Prazdnovanie 1000-letija Kreshchenija Rusi v Kurskoj oblasti: gosudarstvennaja politika i regionalnaja praktika [Celebrating the 1000th Anniversary of the Baptism of Rus in the Kursk Region: State Policy and Regional Practice], *Vestnik Kurskoj gosudarstvennoj selskohozjajstvennoj akademii* = Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy, 2011, No. 3, pp. 78–80. (in Russ.)
3. Sazonov D. Istoriko-kulturnyj aspekt 1000-letiya Kreshcheniya Rusi [Historical and Cultural Aspect of the 1000th Anniversary of the Baptism of Rus], *Kostromskoj gumanitarnyj vestnik* = Kostroma Humanitarian Bulletin, 2014, No. 1 (7), pp. 68–71. (in Russ.)
4. *Kashevarov A.N.* 1000-letie Kreshchenija Rusi i nachalo processa vozvrashchenija svjatykh Russkoj pravoslavnoj cerkvi [The 1000th Anniversary of the Baptism of Rus and the Beginning of the Process of the Return of the Saints of the Russian Orthodox Church], *Klio* = Clio, 2016, No. 1 (109), pp. 115–123. (in Russ.)
5. Tulyanov V.A. Russkaja pravoslavnaja cerkov i sovetskoe gosudarstvo v god tysjacheletija Kreshchenija Rusi: problemy vzaimootnoshenij [The Russian Orthodox Church and the Soviet State in the Year of the Millennium of the Baptism of Rus: Problems of Mutual Relations], *Narody i religii Evrazii* = Nations and Religions of Eurasia, 2024, No. 1, pp. 113–125. (in Russ.)
6. Tulyanov V.A. Zakonodatelstvo SSSR i RSFSR o religioznyh organizacijah: k voprosu o demokratizacii polozhenija Russkoj pravoslavnoj cerkvi v gody perestrojki [Legislation of the USSR and the RSFSR on Religious Organizations: on the Issue of Democratizing the Position

- of the Russian Orthodox Church during the Years of Perestroika], *Vestnik MGPU. Seriya: Istoricheskie nauki* = Bulletin of the Moscow State Pedagogical University. Historical Sciences Series, 2024, No. 2 (54), pp. 109–124. (in Russ.)
7. Shabalin O.A. Religioznaja obstanovka v Uzbekskoj SSR i prazdnovanie 1000-letija Kreshchenija Rusi v Tashkente v 1988 g. [The Religious Situation in the Uzbek SSR and the Celebration of the 1000th Anniversary of the Baptism of Rus in Tashkent in 1988], *Pravoslavnyj sobesednik* = The Orthodox Interlocutor, 2024, No. 4 (36), pp. 109–115. (in Russ.)
 8. Mchedlova M.M. Rol religii v sovremennom obshchestve [The Role of Religion in Modern Society], *Sociologicheskie issledovanija* = Sociological research, 2009, No. 12 (308), pp. 77–84. (in Russ.)
 9. Gordeeva I. Istorija religiozno-obshchestvennogo zhurnala “Yasnaya polyana”, 1988–1991 [The History of the Religious and Public Magazine Yasnaya Polyana, 1988–1991], *Acta samizdatica / Zapiski o samizdate. Almanah* = Acta Samizdatica — Notes on samizdat. The Almanac. Moscow, Gos. publichnaja istoricheskaja biblioteka Rossii, ob-vo “Memorial”, 2020, pp. 104–121. (in Russ.)
 10. Nikitin M.A., Mashkovcev A.A. Gosudarstvenno-cerkovnye otnoshenija v Kirovskoj oblasti v period prazdnovanija 1000-letija Kreshchenija Rusi (na materialah regionalnoj periodiki) [State-Church Relations in the Kirov Region during the Celebration of the 1000th Anniversary of the Baptism of Rus (Based on Materials from Regional Periodicals)] In: *Obshchestvo. Nauka. Innovacii (NPK-2022)*, sb. statej XXII Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Kirov, 11–29 aprelya 2022 g., v 2 t., t. 1 [Society. Science. Innovations (NPC-2022), Proceedings of the XXII All-Russian Scientific and Practical Conference, Kirov, April 11–29, 2022, in 2 vol., vol. 1]. Kirov, Vjatskij gos. un-t (Kirov), 2022, pp. 593–598. (in Russ.)
 11. Savchuk R.A. Osnovnye tendencii izuchenija pravoslavlja v nauchnoj periodiki Ukrainskoj SSR vtoroj poloviny 1980-h gg. [The Main Trends in the Study of Orthodoxy in the Scientific Periodicals of the Ukrainian SSR in the Second Half of the 1980 g.], *Vestnik Pravoslavnogo Svyato-Tihonovskogo humanitarnogo universiteta, seriya 1: Bogoslovie. Filosofija. Religiovedenie* = Bulletin of the Orthodox St. Tikhon's University for the Humanities, Series 1: Theology. Philosophy. Religious studies, 2023, No. 107, pp. 117–138. (in Russ.)
 12. Rynkov V.M. Periodicheskaja pechat: mesto v sisteme istoricheskikh istochnikov [Periodical Printing: a Place in the System of Historical Sources], *Otechestvennye arhivy* = Russian archives, 2010, No. 3, pp. 44–50. (in Russ.)
 13. Kamenskaya E.V. Sovetskie gazety kak istoricheskij istochnik: specifika i vozmozhnosti ispolzovanija [Soviet Newspapers as a Historical Source: Specifics and Possibilities of Use]. In: *Chelovek, obshchestvo, vlast: k 100-letiju rossijskoj revolyucii 1917 g., sb. nauch. statej* [Man, Society, Power: On the 100th Anniversary of the Russian Revolution of 1917, Collection of Scientific Articles]. Ekaterinburg, UrFU, 2017, pp. 37–44. (in Russ.)
 14. Tihomirov N.V. Sovetskie gazety 1920–1930-h gg. kak istochnik po istorii povsednevnosti [Soviet Newspapers of the 1920s and 1930s as a Source on the History of Everyday Life], *Istorija povsednevnosti* = The History of Everyday Life, 2024, No. 2 (30), pp. 128–146. (in Russ.)
 15. Shmidt S.O. Put istorika: Izbrannye trudy po istochnikovedeniju i istoriografii [The Path of the Historian: Selected Works on Source Studies and Historiography]. Moscow, RGGU, 1997, 612 p. (in Russ.)
 16. Kedrov K. Sokrushenie idolov. U istokov sobytij 1000-letnej davnosti [The Destruction of Idols. At the Origins of the Events of 1000 Years Ago], *Chajka* = Seagull, 1988, No. 23, p. 3. (in Russ.)

17. Sretenskij L. Kreshchenie Rusi [The Baptism of Rus], *Severnyj rabochij* = Northern Worker, 1988, No. 132, p. 3. (in Russ.)
18. *Materialy XXVII s'ezda Kommunisticheskoy partii Sovetskogo Soyuza* [Proceedings of the XXVII Congress of the Communist Party of the Soviet Union]. Moscow, Politizdat, 1986, 352 p. (in Russ.)
19. Tulyanov V.A. Nachalnyj etap perestrojki v sfere cerkovno-gosudarstvennyh odnoszenij: Russkaja pravoslavnaja cerkov i sovetskoe gosudarstvo v 1985–1987 godah [The Initial Stage of Perestroika in the Sphere of Church-state Relations: The Russian Orthodox Church and the Soviet State in 1985–1987], *Vestnik Rjazanskogo gosudarstvennogo universiteta imeni S.A. Esenina* = Bulletin of Ryazan State University named after S.A. Yesenin, 2025, No. 1 (86), pp. 59–67. (in Russ.)
20. *Materialy XIX Vsesojuznoj konferencii Kommunisticheskoy partii Sovetskogo Soyuza, 28 ijunya — 1 ijulya 1988 goda* [Proceedings of the XIX All-Union Conference of the Communist Party of the Soviet Union, June 28 — July 1, 1988]. Moscow, Politizdat, 1988, 160 p. (in Russ.)
21. Vstrecha Generalnogo sekretarja CK KPSS M.S. Gorbacheva s patriarhom Moskovskim i vseja Rusi Pimenom i chlenami sinoda ruskoj pravoslavnoj cerkvi [Meeting of the General Secretary of the Central Committee of the CPSU Mikhail Gorbachev with Patriarch Pimen of Moscow and All Russia and members of the Synod of the Russian Orthodox Church], *Severnyj rabochij* = Northern Worker, 1988, No. 101, p. 1. (in Russ.)
22. Znamenatelnyj jubilej [A Significant Anniversary], *Severnyj rabochij* = Northern Worker, 1988, No. 133, p. 3. (in Russ.)
23. Gosti Moskovskoj patriarii v Jaroslavle [Guests of the Moscow Patriarchate in Yaroslavl], *Severnyj rabochij* = Northern Worker, 1988, No. 133, p. 3. (in Russ.)
24. Zavtra — Vsemirnyj den ohrany okružhajushchej sredy [Tomorrow is World Environment Day], *Leninskoe znamja* = Lenin's Banner, 1988, No. 67. p. 3. (in Russ.)
25. K 40-letiju rabocheho poselka Semibratovo [On the 40th Anniversary of the Semibratovo Work Settlement], *Put k kommunizmu* = Путь к коммунизму, 1988, No. 94, p. 2. (in Russ.)
26. O prazdnike goroda [About the City's Holiday], *Put k kommunizmu* = The path to Communism, 1988, No. 95. p. 1. (in Russ.)
27. Odincov M.I. *Veroispovednye reformy v Sovetskom Soyuze i v Rossii. 1985–1997 gg.* [Religious reforms in the Soviet Union and in Russia. 1985–1997]. Moscow, Drevo zhizni, 2010, 441 p. (in Russ.)
28. Lapshina S. Spasti pamjatnik [Save the Monument], *Yunost* = Youth, 1988, No. 26, p. 11. (in Russ.)
29. Osipov S. Nuzhny specialisty [We Need Specialists], *Yunost* = Youth, 1988, No. 26, p. 12–13. (in Russ.)
30. Batjushka iz Unimeri [The Priest from Unimer], *Yunost* = Youth, 1988, No. 25, p. 5. (in Russ.)
31. Maksimenko H. Svjatoj [Holy], *Put k kommunizmu* = The path to Communism, 1988, No. 95, p. 4. (in Russ.)
32. *Pospelovskij D.V. Russkaja pravoslavnaja cerkov v XX veke* [The Russian Orthodox Church in the 20th Century]. Moscow, Respublika, 1995, 509 p. (in Russ.)

Тулянов Владислав Андреевич, кандидат исторических наук, доцент, кафедра истории России, Государственный университет просвещения, v.tulyanov@mail.ru

Vladislav A. Tulyanov, PhD in History, Associate Professor, Russian History Department, Federal State University of Education, v.tulyanov@mail.ru

Статья поступила в редакцию 22.05.2025. Принята к публикации 07.09.2025

The paper was submitted 22.05.2025. Accepted for publication 07.09.2025