

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ СВЕТСКОГО И РЕЛИГИОЗНОГО В ИСТОРИИ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВА XVI–XVII ВЕКОВ В НАСЛЕДИИ А.Д. ГРАДОВСКОГО

Е.А. Колесникова, В.В. Маландин

Аннотация. Вопросы о взаимоотношениях светского и религиозного интересов ученых разных периодов, научных школ и общественно-политических взглядов. В концепции государственного устройства А.Д. Градовского церкви и влиянию религии на общество отведено важное место, но этот аспект в его наследии мало изучен. Можно выделить несколько анализируемых ученым проблем: соотношение власти духовной и светской, церковного и государственного управления, духовного и светского суда, отношения духовенства и мирян. В эволюции взаимодействия светских и религиозных начал он выделял определенные этапы, сочетавшие новшества с устойчивыми явлениями, но до конца XVII в. отношения церкви и государства оценивал как гармоничные, без глубоких противоречий. Идеи, научные построения, подходы и оценки А.Д. Градовского находят развитие в современных исследованиях по истории России и церкви в XVII в.

Ключевые слова: Московское царство, Русская православная церковь, традиции православия, светское и религиозное, взгляды А.Д. Градовского.

Для цитирования: Колесникова Е.А., Маландин В.В. Взаимодействие светского и религиозного в истории Московского государства XVI–XVII веков в наследии А.Д. Градовского // Преподаватель XXI век. 2022. № 4. Часть 2. С. 274–285. DOI: 10.31862/2073-9613-2022-4-274-285

274 INTERACTION OF THE SECULAR AND RELIGIOUS IN THE HISTORY OF THE MOSCOW STATE OF THE XVI–XVII CENTURIES IN A.D. GRADOVSKY'S LEGACY

Е.А. Kolesnikova, V.V. Malandin

Abstract. Scientists of different periods, academic schools and socio-political views were interested in questions about the relationship between the secular and the religious. Gradovsky's concept of state structure gives an important place to the church and the influence of religion on society, but this aspect of his legacy has been little studied. It is possible to distinguish several problems analyzed by the scientist: the ratio of spiritual and secular power, church and state administration, spiritual and secular court, the relationship of the clergy and the laity. In the evolution of the interaction between secular and religious principles he distinguished certain stages, combining innovations with stable phenomena, but until the end of the 17th century he assessed

© Колесникова Е.А., Маландин В.В., 2022



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

the relationship between church and state as harmonious, without deep contradictions. The ideas, scientific constructions, approaches and estimations of A.D. Gradovsky find development in modern researches on the history of Russia and the church in the 17th century.

Keywords: *The Moscow Kingdom, the Russian Orthodox Church, traditions of Orthodoxy, secular and religious, A.D. Gradovsky's views.*

Cite as: Kolesnikova E.A., Malandin V.V. Interaction of the Secular and Religious in the History of the Moscow State of the XVI–XVII Centuries in A.D. Gradovsky's Legacy. *Prepodavatel XXI vek. Russian Journal of Education*, 2022, No. 4, part 2, pp. 274–285. DOI: 10.31862/2073-9613-2022-4-274-285

В исследовании периода Московского царства сформировалась длительная и многоаспектная историографическая традиция, интерес к которой, как и, собственно, к истории России XVI–XVII в., не только не угасает, а, напротив, набирает силу. Обусловлено это, прежде всего, сложившимися в современной отечественной историографии и зарубежной русистике представлениями о данном периоде как самоценном, самобытном этапе, сочетавшем традиции и новые явления, диалог культур, периоде, заключающем в себе возможности для выбора альтернативных путей развития [1, с. 42; 2, с. 50; 3], а также выводами о сопоставимости социально-политических процессов в России с западноевропейскими [4; 5]. Поиск ответов на многие актуальные вопросы, касающиеся современного и перспектив будущего развития российского общества и государства, заставляют ученых, публицистов обращаться к историческому опыту «Московии». К таким актуальным вопросам, несомненно, относятся вопросы о взаимоотношениях церкви и государства, церкви и общества, светского и религиозного как в историческом контексте, так и в современном дискурсе насущных проблем. Как показывает изучение отечественного историографического опыта, эти вопросы не обходили вниманием ученые, представляю-

щие как разные периоды развития науки и научные школы, так и общественно-политические взгляды.

А.Д. Градовский, интерес к творчеству которого растет с 90-х годов прошлого столетия, отмечен в отечественной историографии как «оригинальный мыслитель» [6], политический и общественный деятель второй половины XIX века, представитель «второго поколения» государственной школы. В настоящее время отмечается вклад А.Д. Градовского в становление отечественной социологии [7]. Называя родовую теорию С.М. Соловьева «беспощадной» [8, с. 202], А.Д. Градовский исходил из представлений о «государстве как определенном этапе развития социальных отношений, органически развившемся на базе первобытных организующих начал, каковыми были семья, собственность и религия». В христианскую эпоху сначала церковное влияние, способствовавшее преодолению основ язычества, прослеживается в семейных отношениях и укладе, а впоследствии это влияние охватило все сферы общества и государства. Погружаясь в историко-правовую проблематику, ученый не упускал из виду религиозно-нравственные аспекты в истории российского общества и государства. Хотя он и не видел себя специалистом по богословию и церковной истории [9, с. 221], в его концепции

государственного устройства церкви влиянию религии на общество отведено важное место. Во многом это было обусловлено и его активной гражданской позицией, необходимостью осмысления современных ему государственно-церковных отношений, общественно-политических идей, роли религии и церкви. Церковное общение людей А.Д. Градовский считает важнейшим социальным явлением в отличие от «невидимых отношений отдельного человека к Богу» [10, с. 208].

Веда большую преподавательскую деятельность в Санкт-Петербургском университете, насыщенную научную и публицистическую работу, ученый активно изучал, анализировал текущие события, максимально актуализируя свои научные изыскания и вступая на страницах журналов и газет в жаркие дискуссии, часто имевшие громкий резонанс не только в научной среде, но и в обществе в целом. Например, с И.С. Аксаковым по национальному вопросу [там же, с. 225–263], а с Ф.М. Достоевским — об исключительной роли православия в нравственном совершенствовании человека и общества [11]. Громкая дискуссия с Ф.М. Достоевским, совпав с периодом развития славянской идеи, славянских обществ и комитетов, не оставляла равнодушными писателей, политиков, публицистов и до сих пор волнует не только историков, но и других представителей гуманитарных и общественных наук. На сайте «Хронос» (Всемирная история в интернете) в контексте рассуждений Ф.М. Достоевского об уникальной роли православия в нравственном совершенствовании общества через совершенствование лично каждого человека содержание национальной идеи А.Д. Градовского называется ошибочным, так как представляет собой отражение антихристианского менталитета, противопоставляющего социальную и ре-

лигиозную сферы [12]. Однако А.Д. Градовский различает «личную и общественную нравственность» и считает, что «общественное совершенствование» достигается не через личное, а «зависит от совершенства общественных учреждений, воспитывающих в человеке если не христианские, то гражданские доблести» [11, с. 380]. С ним был солидарен и К.Д. Кавелин, не веривший в то, что только этические нормы, мораль, добродетели отдельного человека смогут обеспечить нравственное общественное благополучие» [13].

Эволюция научного мировоззрения А.Д. Градовского была во многом связана с формированием его философских и политических предпочтений и прошла через кризис середины 60-х гг. XIX в., связанный с болезнью «последним «западничеством» и осознанием оторванности от почвы [6, с. 42], через приверженность славянофильству, охранительные взгляды к превалированию преобразовательных идей, а также самобытного сочетания либеральных и традиционных ценностей, западных и славянофильских установок консервативно-либерального толка в 70-х — начале 80-х гг. XIX в. В.А. Гуторов и И.И. Гуляк [14, с. 44] верно отметили именно практическую значимость либерально-консервативной философии А.Д. Градовского, направленной на создание концепции преобразований в стране [6, с. 23] и демонстрирующей неразделенность для ученого личных и общественных идеалов.

В процессе переоценки своих взглядов А.Д. Градовский не отказывался от них до конца, развивал их, выдвигая на передний план новые. Например, идея «народности» привела его в начале 70-х годов XIX в. к изучению национального вопроса, тесным образом связанного для ученого с особенностями развития

культуры того или иного народа. Отдельная народность в его представлении — «некая собирательная личность, отличающаяся от других особенностями своего характера, нравственных и интеллектуальных способностей» [10, с. 26]. Одним из методологических положений его концепции является утверждение о том, что именно «в церкви вырабатываются основные общественные идеалы каждой народности. Общество и государство остаются верны церковному типу, из которого они вышли, даже тогда, когда они впадают в неверие, т. е. отходят от религии» [15].

Аккумулируя рассуждения А.Д. Градовского о роли православной церкви в русской истории XVI–XVII в., в его научных работах и публицистических статьях разных лет можно выделить несколько анализируемых автором аспектов: соотношение власти духовной и светской, церковного и государственного управления, духовного и светского суда, отношения духовенства и мирян. Ученый поднимает важнейший методологический вопрос о соотношении внешних, «механистических» форм (институтов церковной власти и управления) и внутреннего, духовного содержания православия и его роли в мирской жизни.

Системное изложение взгляда А.Д. Градовского на данные вопросы представлено в его крупнейшем сочинении «Начала русского государственного права» Т. I–III [16], появившемся на свет в период расцвета творчества автора (1875–1883 гг.), воодушевленного реформами Александра II, и в котором апологетика самодержавия, «традиционной русской законности» уже сочетается с реформаторскими идеями.

На основе историко-правового подхода ученый раскрывает противоречивые, но взаимообусловленные тенденции в эволюции взаимодействия светских и

религиозных начал, отмечая в ней определенные этапы, сочетавшие новшества с устойчивыми явлениями. Так, уже с момента принятия христианства церковь на Руси стремилась оказывать влияние на политическое развитие, в чем он видел отражение идеологии византийского императорства и заимствование великими князьями и царями у церкви политических идей. Однако попадать в зависимость от светской власти церковь не стремилась. Как указывал А.Д. Градовский, «наша церковь постоянно была обществом, живущим в тесном союзе с государством, пользовалась только значительной автономией в делах своего управления и привилегиями в отношении государственном» [17, с. 218–237]. Ученый вообще не видел в истории России такой политической силы, которая могла препятствовать или противостоять развитию и авторитету государственной власти, в том числе и в духовенстве.

Учреждение патриаршества в 1589 г., по мнению А.Д. Градовского, также не привело к принципиальным изменениям во взаимоотношениях церковной и светской власти, так как патриарший престол не предусматривал «больших прав, чем бывшая кафедра митрополита», фактически независимая от константинопольского патриарха, а подразумевал «большой церковный блеск патриарха, большее уважение, которым он был окружен», а также более зримо встававший вопрос о двоeverластии [там же, с. 369]. Ответ на вопрос, что же привело к конфликту светской и духовной власти в лице царя Алексея Михайловича и патриарха Никона, А.Д. Градовский никак не связывает с православием, он не видит в нем почвы для такого противостояния [там же, с. 373].

Причины конфликта Алексея Михайловича и патриарха Никона А.Д. Градовский ищет в правовых основах церковного

устройства, определении объема привилегий, границ церковной автономии и управления русской церковью, сравнивая их с приказной системой XVI–XVII в. [18, с. 387]. Еще в 1868 г. в «Русском вестнике» была опубликована критическая статья А.Д. Градовского на историко-юридическое исследование священника М. Горчакова, в которой А.Д. Градовский поставил проблему церковных уставных и вотчинных прав церкви [19, с. 405]. Он принципиально разводит вопросы о гражданской власти церкви как религиозного учреждения и проблемы ее вотчинных прав как частного владельца в силу жизненных условий. Автор видит глубокую связь прав церкви с ее общественной ролью и значимостью, «отчасти религиозным и благоговейным отношением светского общества к церкви» [20, с. 367]. Никона же он упрекает в полном игнорировании различия церковного и вотчинного права церкви.

Введение Монастырского приказа, по мнению А.Д. Градовского, также не представляло собой ничего нового [19, с. 416]. Заведывание церковными делами, сначала сосредоточенное в Большом дворце (Приказе Большого Дворца), впоследствии перешло в Монастырский приказ, который считался его преемником, но со значительным расширением на практике судебных, финансовых, административных прав, хотя и без секуляризационных устремлений. В этом разрастании бюрократического функционала Монастырского приказа патриарх Никон видел угрозу интересам духовенству, прежде всего, в передаче церковных правомочий в отношении гражданских дел духовных лиц светскому институту. А.Д. Градовский связывал с Никоном появление «иноного» духа в церковном движении, а именно духа «воплощения предания русской церкви с ее привилегиями, которым грозила

опасность, с ее союзническим отношением к светской власти» [20, с. 373].

И в позиции самого духовенства А.Д. Градовский отмечает в XVII в. определенные изменения. В начале московского периода историк указывает на стремление духовенства, прежде всего монастырского, к светской (княжеской и великокняжеской) подсудности. Даже Стоглавый собор не смог принципиально изменить ситуацию, настаивая на епархиальном епископском суде для высшего духовенства. Но в XVII в. ситуация меняется, и в духовенстве автор увидел новые устремления, несовместимые с деятельностью Монастырского приказа, а именно желание духовенства изъять себя из государственного суда в силу развивающегося сословного корпоративного мышления. А.Д. Градовский полагает, что духовенство во имя самоорганизации как особого сословия и в результате формирования сословного сознания стало пренебрегать сложившейся государственной практикой [19, с. 411], а завершение этих процессов ученый связывает именно с собором 1667 г., после которого не только само духовенство, но и его крестьяне должны были выйти из-под заведывания светской власти. Правительство, не готовое к таким комбинациям, противопоставляло вековую практику, но собор 1667 г. установил новые правила, и государство пошло на уступки церкви, однако в силу противоречия историческим условиям постановления не прививались в административной практике.

Несмотря на уступки духовенству и уничтожение Монастырского приказа, на соборе так и не были обозначены пределы церковного и светского суда, определены отношения духовенства и светской власти. Запреты на участие представителей церкви на мирском суде были формальными и постоянно нарушались.

Церковное имущество и его использование находились под жестким контролем государственной власти, как и устанавливалось Соборным Уложением 1649 г. Более того, монастыри должны были открывать богадельни и заниматься другими видами благотворительной деятельности. А.Д. Градовский напрямую связывает вопросы традиционной церковно-монастырской благотворительности на Руси, зиждившихся на христианских основах милосердия, с проблемой отчуждения церковного имущества. Особый интерес представляет его обоснование причин отчуждения: оно происходило не потому, что вотчинные права духовенства стесняли в чем-нибудь права верховной власти, а в силу, во-первых, нравственной мотивации, поскольку «чрезмерное богатство духовенства породило в нем роскошь и другие явления, несогласные с идеей духовного звания», а значит, «необходимо было восстановить добрые нравы в духовенстве через ограничение его имущественных привилегий» [там же, с. 411]. Во-вторых, действовали финансовые и политические соображения (подчинение государственному тяглу через сосредоточение имущества в руках служилых людей на поместном праве, через возврат городских земель городскому тяглу сословию).

А.Д. Градовский особо выделяет и вопрос о наследственном характере духовного звания, который отсутствовал в церковном и светском праве, но духовенство само поднимает его в процессе формирования сословных различий. Однако ученый отмечает обстоятельства, которые в допетровский период объективно мешали решению этого вопроса. Это, во-первых, ограниченность количества приходов, во-вторых, отсутствие каких-либо устоявшихся правил и принципов, в-третьих, развитое на практике «выборное начало»,

на которое церковь опиралась в управлении и должностных замещениях в приходе. Но было и обстоятельство, которое способствовало утверждению наследственного характера духовного звания, а именно ограничение выборной практики развитием и углублением сословных различий, формированием тяглых сословий, в интересах которых было сохранять налогоплательщиков. Вполне закономерным становится предпочтительный выбор прихожанами на церковные должности детей церковнослужителей, и в итоге наследственный принцип полностью утверждается в XVIII веке [там же, с. 411].

Наконец, А.Д. Градовский проанализировал роль православия для истории России в целом, соотношение внешних его форм и внутреннего, духовного содержания, значения их в мирской жизни. Этот вопрос остро волновал русскую интеллигенцию второй половины XIX в., в том числе в процессе упоминавшейся выше дискуссии с Ф.М. Достоевским на страницах либерального журнала «Вестник Европы». Либерал-западник А.И. Введенский называл «православие не прирожденным свойством нашего народа, а исторически привнесенным верованием, да притом еще и не усвоенным народом вполне» [13, с. 46]. К.Д. Кавелин, которого к этому времени уже причисляли к консервативно-русофильскому направлению, также высказывал суждения «о недостаточно глубоком проникновении христианства в повседневную жизнь народа, свидетельством чего являлось то, что оно усваивалось, как правило, с чисто внешней, обрядовой стороны, и то, что улучшение мирских порядков проходило мимо Церкви и ее влияния. Оба эти явления имели одну причину — отрешенность восточного христианства от мира» [там же, с. 42]. В контексте данной дискуссии А.Д. Градовский явно отделяет

допетровский период от последующих XVIII и XIX столетий.

Несмотря на происходившие изменения, по мнению А.Д. Градовского, в XVI–XVII в. «мир между церковью и государством не был нарушен никакими крупными столкновениями. Они выступили в союзе против раскола и порожденных им церковных смут» [20, с. 374]. Православие А.Д. Градовский считает «коренной чертой русской народности» [18, с. 387], главным ее нравственным знаменем, «величественной духовной силой до Петра», следовательно, и «главным духовным средством воздействия народа на отдельные единицы». Но с Петра I оно «обратилось в обряд, осуществляемый в иерархическом порядке», значение православия становится более «теоретическим», чем практическим из-за неудовлетворительного состояния церковной жизни, «формой без содержания», которое смог открыть, по убеждению А.Д. Градовского, только А.С. Хомяков. Петр преобразовывал уже «не живой организм церкви, а настоящий механизм, порядочно уже истертый в прежние времена» [там же, с. 388].

Объяснение такого «обращения православия» А.Д. Градовский видит в развитии крепостного права, пребывании народа в тягле, из-за которого «все усилия его... уходило на борьбу за материальное существование, русский народ... не имел возможности созданное им государственное тело наполнить духовным содержанием, и... в отчаянной борьбе за существование русская народность успела кое-как создать чисто внешнюю государственную организацию... страшно сильную для внешнего воздействия, но не могущую поощрить развитие духовных сил». По мнению А.Д. Градовского, «эта внешняя организация была перенесена на такие сферы, где меньше всего уместно

механическое воздействие — именно на церковь» [там же, с. 384, 387].

Есть все основания согласиться с Т.Е. Плященко, что «важнейшей особенностью русского исторического процесса А.Д. Градовский считал высокую степень единства между властью и обществом и сознательное подчинение государственной власти, в чем видел он и важное преимущество российской истории перед западной» [21, с. 20]. В своих последних работах А.Д. Градовский все же указывал на необходимость использования лучших форм западноевропейского исторического опыта. Как негативное явление оценивал «косное отрицание иноземного в национальном чувстве человека XVI–XVII в.» [22, с. 418], писал о невозможности без этого понять преобразование Петра I, их стремительность и кардинальность [23, с. 445]. Однако важнейшую «точку опоры» любого государства и России в том числе А.Д. Градовский видит в «народности и его истории», иначе оно «обречено на подражание», разрушение «земского единства, при котором все элементы общества как официальные, так и неофициальные подчиняются общему интересу земли» [10, с. 188]. В земском единстве в период XVI–XVII в., «отсутствии раскола между жизнью официальной и народной, по обычаю» [там же] ученый видел проявления органического «симбиоза» светских и религиозных начал в социальной-политической и культурной жизни российского общества и государства. Проявляя особый интерес к национальному вопросу, национальной самобытности государств, А.Д. Градовский считал необходимым создавать условия для ее сохранения и развития.

Научные построения, подходы и оценки А.Д. Градовского оказались вновь востребованы в исторических исследованиях 90-х гг. прошлого столетия, когда

большое внимание в отечественной историографии уделяется проблеме взаимоотношений человека, общества и государства, являвшейся стержневой в социологической концепции ученого. Изучение социальных институтов, системы государственного управления и самоуправления, отношений церкви и государства, «Земли» и «Власти» в историческом измерении и сравнительном сопоставлении остается одним из самых перспективных направлений как в исторической науке, так и междисциплинарных исследованиях. Работы А.Н. Медушевского [24], Б.Н. Миронова [25–27] предлагают методологическую основу современной исторической социологии, опирающуюся не только на идеи западных специалистов, но и труды отечественных дореволюционных историков «государственной школы», в том числе А.Д. Градовского.

Проблема «священства» и «царства», накопив определенный опыт изучения в советский период, продолжает сохранять

актуальность в современной историографии [28]. Среди ученых, обратившихся к изучению взаимодействия светского и религиозного в XVI–XVII в., Б.Н. Флоря [29–31], рассмотревший вопрос о растущем участии духовенства в защите государственных интересов, С.В. Лобачев [32] и А.П. Богданов [33], исследовавшие спектр проблем патриаршества Никона и Русского раскола, И.В. Поздеева, изучившая социальное и политическое значение книг Московского печатного двора [34].

Для решения новых задач необходимо продолжить обращение к истокам российской исторической науки на основе переосмысления на качественно новом уровне накопленного историографического опыта. Актуальность взглядов А.Д. Градовского в современных условиях не только поддерживает общественный и научный интерес к его личности и научному наследию, но и определяет вектор и перспективы будущих исследований.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бусева-Давыдова, И.Л. Культура и искусство в эпоху перемен: Россия XVII столетия. М.: Индрик, 2008.
2. Богданов, А.П. Несостоявшийся император Федор Алексеевич. М.: Вече, 2009. 320 с.
3. Преображенский, А.А., Морозова, Л.Е., Демидова, Н.Ф. Первые Романовы на российском престоле. М.: Русское слово, 2011. 456 с.
4. Коллман, Н.Ш. Преступление и наказание в России раннего Нового времени. М., 2016. 616 с.
5. Кивельсон, В. Картография царства: земля и ее значение в России XVII века. М., 2012. 360 с.
6. Гуторов, В.А., Гуляк, И.И. А.Д. Градовский — ученый и социально-политический мыслитель // Журнал социологии и социальной антропологии. 2002. Т. 5. № 3. С. 19–57.
7. Гуторов, В.А. Социально-политическая теория А.Д. Градовского // Вече. Альманах русской философии и культуры. 2007. Вып. 18. С. 169–214.
8. Градовский, А.Д. Национальный вопрос в истории и культуре. Т. 6 // Собр. соч. в 9-ти тт. СПб., 1901.
9. Градовский, А.Д. Первые славянофилы. Лекция 4. Т. 6 // Собр. соч. в 9-ти тт. СПб., 1901. С. 160–224.
10. Градовский, А.Д. Национальный вопрос в истории и литературе. М.: Государственная публичная историческая библиотека России, 2009. 281 с.

11. Градовский, А.Д. Мечты и действительность (по поводу речи Ф.М. Достоевского). Т. 6 // Собр. соч. в 9-ти тт. СПб.: Тип. М. Стасюлевича, 1901. С. 375–383.
12. Александр Дмитриевич Градовский. URL: http://www.hrono.ru/biograf/bio_g/gradovski_ad.php (дата обращения: 21.07.2022).
13. Китаев, В.А. «Вестник Европы» в полемике с Ф.М. Достоевским (1880–1881 гг.) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2020. № 1. С. 38–48.
14. Брояка, Ю.В. Политико-правовые воззрения А.Д. Градовского: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. 221 с.
15. Данилов, Н.Ф. Вопросы церковного устройства в творчестве А.Д. Градовского и современные правовые основы взаимодействия государства и церкви в России // Пробелы в российском законодательстве. 2009. № 1. С. 47–49.
16. Градовский, А.Д. Начала русского государственного права. Т. I–III. СПб.: Тип. М. Стасюлевича, 1875–1883.
17. Градовский, А.Д. Начала русского государственного права: в 2 т. Т. 2. СПб., 1899.
18. Градовский, А.Д. Тревожный вопрос. Т. 6 // Собр. соч. в 9-ти тт. СПб., 1901. С. 384–393.
19. Градовский, А.Д. Эпизод из истории церковного управления. Монастырский приказ (1649–1725 гг.). Т. 1 // Собр. соч. в 9-ти тт. СПб., 1899.
20. Градовский, А.Д. Начала русского государственного права. Т. 8 // Собр. соч. в 9-ти тт. СПб., 1907.
21. Пляценко, Т.Е. Политические и исторические взгляды А.Д. Градовского: дис. ... канд. ист. наук. Воронеж, 2004. 302 с.
22. Градовский, А.Д. Славянофильская теория государства (письмо в редакцию). Т. 6 // Собр. соч. в 9-ти тт. СПб., 1901. С. 412–423.
23. Градовский, А.Д. Мечтания самобытника. Т. 6 // Собр. соч. в 9-ти тт. СПб., 1901. С. 441–447.
24. Медушевский, А.Н. Утверждение абсолютизма в России: сравнительное историческое исследование. М.: Текст, 1994. 317 с.
25. Миронов, Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII — начало XX в.): генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства. В 2-х тт. СПб.: Дмитрий Буланин, 1999.
26. Миронов, Б.Н. Российская империя: от традиции к модерну. В 3-х тт. СПб.: Дмитрий Буланин, 2015.
27. Миронов, Б.Н. Социология и историческая социология: взгляд историка. URL: <http://io.udsu.ru/pub/docs/stud/54097.pdf> (дата обращения: 14.08.2022).
28. Балалыкин, Д.А. Проблема «священства» и «царства» в России второй половины XVII в. в отечественной историографии (1917–2000). М.: Весть, 2006. 355 с.
29. Флоря, Б.Н. Государственная власть и формирование духовного сословия в средневековой России // Сословия и государственная власть в России XV — середины XVIII в. Чтения памяти акад. Л.В. Черепнина: тезисы докладов Международной конференции. М., 1994. С. 161–164.
30. Флоря, Б.Н. Исповедные формулы о взаимоотношениях церкви и государства в России XVI–XVII в. // Одиссей: человек в истории. Т. 1992. М., 1994. С. 204–214.
31. Флоря, Б.Н. Исследования по истории Церкви. Древнерусское и славянское средневековье. М.: Православная энциклопедия, 2007. 525 с.
32. Лобачев, С.В. Государство и церковь в XVII в. // История России IX–XVIII в. в документах и описаниях современников. СПб., 1998.

33. Богданов, А.П. Патриарх Никон и раскол Русской церкви. М., 2018.
34. Поздеева, И.В. Человек. Книга. История. Московская печать XVII века. М.: Фантом-Пресс, 2016. 576 с.

REFERENCES

1. Buseva-Davydova, I.L. *Kultura i iskusstvo v epohu peremen: Rossiya XVII stoletiya* [Culture and Art in the Era of Change: Russia of the XVII Century]. Moscow, Indrik, 2008. (in Russ.).
2. Bogdanov, A.P. *Nesostoyavshijsya imperator Fedor Alekseevich* [Not Taken Place Emperor Feodor Alekseevich]. Moscow, Veche, 2009, 320 p. (in Russ.)
3. Preobrazhenskij, A.A., Morozova, L.E., Demidova, N.F. *Pervye Romanovy na rossijskom prestole* [The First Romanovs on the Russian Throne]. Moscow, Russkoye slovo, 2011, 456 p. (in Russ.)
4. Kollman, N.Sh. *Prestuplenie i nakazanie v Rossii rannego Novogo vremeni* [Crime and Punishment in Early Modern Russia]. Moscow, 2016, 616 p. (in Russ.)
5. Kivelson, V. *Kartografiya carstva: zemlya i ee znachenie v Rossii XVII veka* [The Land and Its Meanings in Seventeenth-Century Russia]. Moscow, 2012, 360 p. (in Russ.)
6. Gutorov, V.A., Gulyak, I.I. A.D. Gradovskij — uchenyj i socialno-politicheskij myslitel [A.D. Gradovsky — Scientist and Socio-Political Thinker], *Zhurnal sociologii i socialnoj antropologii* = Sociology and Social Anthropology Magazine, 2002, vol. 5, No. 3, pp. 19–57. (in Russ.)
7. Gutorov, V.A. Socialno-politicheskaya teoriya A.D. Gradovskogo [Socio-Political Theory of A.D. Gradovsky], *Veche. Almanah russkoj filosofii i kultury* = Veche. Almanac of Russian Philosophy and Culture, 2007, iss. 18, pp. 169–214. (in Russ.)
8. Gradovskij, A.D. Nacionalnyj vopros v istorii i culture. T. 6 [National Question in History and Culture, vol. 6]. In: *Sobranie sochinenij v 9-ti tt.* [Collected Works in 9 vols]. St. Petersburg, 1901. (in Russ.)
9. Gradovskij, A.D. Pervye slavyanofily. Lekciya 4. T. 6 [The First Slavophiles. Lecture 4. T. 6]. In: *Sobranie sochinenij v 9-ti tt.* [Collected Works in 9 vols]. St. Petersburg, 1901, pp. 160–224. (in Russ.)
10. Gradovskij, A.D. *Nacionalnyj vopros v istorii i literature* [National Question in History and Literature]. Moscow, Gosudarstvennaya publichnaya istoricheskaya biblioteka Rossii, 2009, 281 p. (in Russ.)
11. Gradovskij, A.D. Mechty i dejstvitelnost (po povodu rechi F.M. Dostoevskogo). T. 6 [Dreams and Reality (On F.M. Dostoevsky's Speech), vol. 6]. In: *Sobranie sochinenij v 9-ti tt.* [Collected Works in 9 vols]. St. Petersburg, Tip. M. Stasyulevicha, 1901, pp. 375–383. (in Russ.)
12. Aleksandr Dmitrievich Gradovskij [Alexander Dmitrievich Gradovsky]. Available at: http://www.hrono.ru/biograf/bio_g/gradovski_ad.php (accessed: 21.07.2022).
13. Kitaev, V.A. “Vestnik Evropy” v polemike s F.M. Dostoevskim (1880–1881 gg.) [“Bulletin of Europe” in Controversy with F.M. Dostoevsky (1880–1881)], *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo* = Bulletin of Lobachevsky Nizhny Novgorod University, 2020, No. 1, pp. 38–48. (in Russ.)
14. Broyaka, Yu.V. *Politiko-pravovye vozzreniya A.D. Gradovskogo* [A.D. Gradovsky's Political and Legal Views]: PhD Dissertation (Law). Saratov, 2006, 221 p. (in Russ.)
15. Danilov, N.F. *Voprosy cerkovnogo ustrojstva v tvorchestve A.D. Gradovskogo i sovremennye pravovye osnovy vzaimodejstviya gosudarstva i cerkvi v Rossii* [Questions of the Church Structure and the Modern Legal Foundations of Interaction between the State and the Church in Russia],

- Probely v rossijskom zakonodatelstve* = Problems in Russian Legislation, 2009, No. 1, pp. 47–49. (in Russ.)
16. Gradovskij, A.D. *Nachala russkogo gosudarstvennogo prava. T. I–III* [The Beginnings of Russian State Law, vol. I–III]. St. Petersburg, Tip. M. Stasyulevicha, 1875–1883.
 17. Gradovskij, A.D. *Nachala russkogo gosudarstvennogo prava. T. 2* [The Beginnings of Russian State Law, vol. 2]. St. Petersburg, 1899. (in Russ.)
 18. Gradovskij, A.D. *Trevozhnyj vopros. T. 6* [A Disturbing Question, vol. 6]. In: *Sobranie sochinenij v 9-ti tt.* [Collected Works in 9 vols]. St. Petersburg, 1901, pp. 384–393. (in Russ.)
 19. Gradovskij, A.D. *Epizod iz istorii cerkovnogo upravleniya. Monastyrskij prikaz (1649–1725 gg.). T. 1* [An Episode from the History of Church Administration. Monastic Order (1649–1725), vol. 1]. In: *Sobranie sochinenij v 9-ti tt.* [Collected Works in 9 vols]. St. Petersburg, 1899. (in Russ.)
 20. Gradovskij, A.D. *Nachala russkogo gosudarstvennogo prava. T. 8* [The Beginnings of Russian State Law, vol. 8]. In: *Sobranie sochinenij v 9-ti tt.* [Collected Works in 9 vols]. St. Petersburg, 1907. (in Russ.)
 21. Plyashchenko, T.E. *Politicheskie i istoricheskie vzglyady A.D. Gradovskogo* [A.D. Gradovsky's Political and Historical Views]: PhD Dissertation (History). Voronezh, 2004, 302 p. (in Russ.)
 22. Gradovskij, A.D. *Slavyanofilskaya teoriya gosudarstva (pismo v redakciyu). T. 6* [Slavophile Theory of the State (Letter to the Editor), vol. 6]. In: *Sobranie sochinenij v 9-ti tt.* [Collected Works in 9 vols]. St. Petersburg, 1901, pp. 412–423. (in Russ.)
 23. Gradovskij, A.D. *Mechtaniya samobytnika. T. 6* [Dreams of the original, vol. 6]. In: *Sobranie sochinenij v 9-ti tt.* [Collected Works in 9 vols]. St. Petersburg, 1901, pp. 441–447. (in Russ.)
 24. Medushevskij, A.N. *Utverzhenie absolyutizma v Rossii: sravnitel'noe istoricheskoe issledovanie* [The Assertion of Absolutism in Russia: Comparative Historical Research]. Moscow, Tekst, 1994, 317 p. (in Russ.)
 25. Mironov, B.N. *Socialnaya istoriya Rossii perioda imperii (XVIII — nachalo XX v.): genezis lichnosti, demokraticeskoy semi, grazhdanskogo obshchestva i pravovogo gosudarstva. V 2-h tt.* [The Social History of Russia during the Empire Period (XVIII — Early XX Century): The Genesis of the Individual, the Democratic Family, Civil Society and the Rule of Law]. St. Petersburg, Dmitrij Bulanin, 1999. (in Russ.)
 26. Mironov, B.N. *Rossijskaya imperiya: ot tradicii k modernu. V 3-h tt.* [The Russian Empire: from Tradition to Modernity]. St. Petersburg, Dmitrij Bulanin, 2015. (in Russ.)
 27. Mironov, B.N. *Sociologiya i istoricheskaya sociologiya: vzglyad istorika* [Sociology and Historical Sociology: The Sight of Historian]. Available at: <http://io.udsu.ru/pub/docs/stud/54097.pdf> (accessed: 14.08.2022). (in Russ.)
 28. Balalykin, D.A. *Problema “svyashchenstva” i “carstva” v Rossii vtoroj poloviny XVII v. v otechestvennoj istoriografii (1917–2000)* [Problems of “Priesthood” and “Tsardom” in Russia in the Second Half of the 17th Century in Russian Historiography (1917–2000)]. Moscow, Vest, 2006, 355 p. (in Russ.)
 29. Florya, B.N. *Gosudarstvennaya vlast i formirovanie duhovnogo sosloviya v srednevekovoj Rossii* [State Power and the Formation of the Spiritual Estate in Medieval Russia]. In: *Sosloviya i gosudarstvennaya vlast v Rossii XV — serediny XVIII v.* [Estates and State Power in Russia XV – Mid XVIII Century. Readings in Memory of Academician L.V. Cherepnin: Abstracts of Reports of the International Conference]. Moscow, 1994, pp. 161–164. (in Russ.)
 30. Florya, B.N. *Ispovednye formuly o vzaimootnosheniyah cerkvi i gosudarstva v Rossii XVI–XVII v.* [Confessional Formulas about the Interaction of Church and State in Russia of the 16th and

- 17th Centuries], *Odissej: chelovek v istorii*. T. 1992 = *Odyssey: A Man in History*, vol. 1992. Moscow, 1994, pp. 204–214. (in Russ.)
31. Florya, B.N. *Issledovaniya po istorii Cerkvi. Drevnerusskoe i slavyanskoe srednevekovye* [Research on the History of the Church. Old Russian and Slavic Middle Ages]. Moscow, Pravoslavnyaya enciklopediya, 2007, 525 p. (in Russ.)
 32. Lobachev, S.V. *Gosudarstvo i cerkov v XVII v.* [The State and the Church in the XVII Century]. In: *Istoriya Rossii IX–XVIII v. v dokumentah i opisaniyah sovremennikov* [History of Russia IX–XVIII Century. in Documents and Descriptions of Contemporaries]. St. Petersburg, 1998. (in Russ.)
 33. Bogdanov, A.P. *Patriarh Nikon i raskol Russkoj cerkvi* [Patriarch Nikon and the Schism of the Russian Church]. Moscow, 2018. (in Russ.)
 34. Pozdeeva, I.V. *Chelovek. Kniga. Istoriya. Moskovskaya pechat XVII veka* [Human. Book. History. Moscow Press of XVII Century]. Moscow, Fantom-Press, 2016, 576 p. (in Russ.)

Колесникова Елена Александровна, кандидат исторических наук, доцент, кафедра истории России, Московский педагогический государственный университет, ea.kolesnikova1@mpgu.su

Elena A. Kolesnikova, PhD in History, Associate Professor, Russian History Department, Moscow Pedagogical State University, ea.kolesnikova1@mpgu.su

Маландин Владимир Владимирович, кандидат исторических наук, доцент, кафедра истории России, Московский педагогический государственный университет, vv.malandin@mpgu.su

Vladimir V. Malandin, PhD in History, Associate Professor, Russian History Department, Moscow Pedagogical State University, vv.malandin@mpgu.su

Статья поступила в редакцию 09.09.2022. Принята к публикации 14.10.2022

The paper was submitted 09.09.2022. Accepted for publication 14.10.2022