

ГУМАНИТАРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ ИСТОРИИ РОССИИ (практики столичного вуза)

В.В. Рябов, В.В. Кириллов, Е.А. Токарева, А.А. Казенина

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена наличием острой необходимости развития гуманитарных компетенций у молодежи для сохранения традиционной отечественной ценностно-нормативной системы как гаранта устойчивости развития России как многонационального, мультикультурного государства в условиях глобального «перепрограммирования» человеческого сообщества. Эволюция содержания гуманитарного образования, применяемых методологических подходов, устанавливаемых целей и образовательных задач раскрывается на примере опыта столичного вуза — Московского городского педагогического университета (МГПУ). Исследование носит междисциплинарный характер и построено с применением методов истории, философии образования, социологии. Авторами статьи проведен анализ государственной политики в части организации процесса повышения качества гуманитарной подготовки, основу которого составило законодательное и нормативно-правовое регулирование последнего десятилетия. Выводы и предложения по повышению качества гуманитарной подготовки обучающихся сделаны на основе результатов апробации модели гуманитарной подготовки, разработанной и реализуемой в МГПУ. Вопрос поиска новых концептуальных подходов к организации процесса формирования гуманитарных компетенций молодежи в современных условиях стоит достаточно остро. В настоящей статье представлены результаты исследований и апробации модели гуманитарной подготовки в МГПУ, в основу которой положена идея гуманизации образовательного процесса, ориентация на индивидуализацию и персонализацию образовательных траекторий обучающихся, что осуществляется как в части организационного, так и содержательного компонента образования. Цель исследования — выявление наиболее эффективных образовательных практик, позволяющих использовать не только обучающий, но и воспитательный потенциал гуманитарного образования для выполнения задач, поставленных перед системой образования обществом и государством. Гуманитарная подготовка обучающихся, основанная на принципах междисциплинарности и метапредметности, антропоцентричности в выборе акцентов при планировании образовательных результатов, установка на эксклюзивность индивидуальных образовательных траекторий, а также применение образовательного и воспитательного потенциала локальной социокультурной среды показывает свою эффективность.

Ключевые слова: гуманитарное образование, национальная государственная политика, гуманизация образования, «ядерные» дисциплины, «вмененные» разделы.

Для цитирования: Гуманитарное образование в современной истории России (практики столичного вуза) / В.В. Рябов, В.В. Кириллов, Е.А. Токарева, А.А. Казенина // Преподаватель XXI век. 2024. № 3. Часть 1. С. 29–38. DOI: 10.31862/2073-9613-2024-3-29-38

© Рябов В.В., Кириллов В.В., Токарева Е.А., Казенина А.А., 2024



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

HUMANITARIAN EDUCATION IN THE MODERN HISTORY OF RUSSIA
(Practices of the Capital University)

V.V. Ryabov, V.V. Kirillov, E.A. Tokareva, A.A. Kazenina

Abstract. *The relevance of the study is determined by the urgent need to develop humanities competencies in young people to preserve the traditional national value-normative system as a main guarantor of sustainability of Russia's development as a multinational, multicultural state in the context of global "reprogramming" of the human community. The evolution of the content of humanitarian education, applied methodological approaches, established goals and educational objectives is revealed on the example of the experience of the capital's higher education institution — Moscow City Pedagogical University. The study is interdisciplinary in nature and is built using the methods of history, philosophy of education, sociology. The authors of the article analyze the state policy in terms of organizing the process of improving the quality of humanitarian training, which is based on the legislative and normative-legal regulation of the last decade. Conclusions and proposals for improving the quality of humanitarian training of students are made on the basis of the results of approbation of the model of humanitarian training, developed and implemented in the Moscow City Pedagogical University. The question of searching for new conceptual approaches to the organization of the process of forming humanitarian competencies of young people in modern conditions is quite acute. The article presents the results of research and approbation of the model of humanitarian training in the Moscow City Pedagogical University, which is based on the idea of humanization of the educational process, orientation to individualization and personalization of students' educational trajectories, which is carried out both in terms of organizational and content components of education. The aim of the study is to identify the most effective educational practices that allow to use not only the teaching, but also the educational potential of humanitarian studies to fulfill the tasks set for the education system by society and the state. Humanitarian training of students based on the principles of interdisciplinarity and meta-disciplinarity, anthropocentricity in the choice of focuses in the planning of educational results, the orientation on the exclusivity of individual educational trajectories, as well as the use of teaching and educational potential of the local socio-cultural environment shows its effectiveness.*

Keywords: *humanitarian education, national public policy, humanization of education, "nuclear" disciplines, "imputed" sections.*

Cite as: Ryabov V.V., Kirillov V.V., Tokareva E.A., Kazenina A.A. Humanitarian Education in the Modern History of Russia (Practices of the Capital University). *Prepodavatel XXI vek. Russian Journal of Education*, 2024, No. 3, part 1, pp. 29–38. DOI: 10.31862/2073-9613-2024-3-29-38

С распространением процессов глобальной трансформации системы ценностей, сложившейся исторически и поддерживающей гармоничное развитие человечества, мирное сосуществование различных национальных культур, чрезвычайно остро встает вопрос о готовности российского общества противостоять этому «перепрограммированию», сохраняя свой уникальный культурный код, гражданскую сплоченность

и нацеленность на будущее, в котором найдут продолжение традиционные ценности и нормы, являющиеся фундаментом отечественной идентичности. Это является стратегически важным направлением государственной национальной политики России, реализация которого носит межведомственный характер. В Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации до 2025 года (утверждена Указом Президента РФ В.В. Путиным от 19 декабря 2012 г. № 1666 (с изменениями от 06 декабря 2018 г. и 15.01.2024 г.) особая миссия закреплена за российской системой образования в части формирования у молодого поколения гражданского самосознания, чувства принадлежности к культурной общности, мотивации к включенности в активную социальную деятельность [1]. Особую значимость это направление деятельности приобретает в сложившихся в настоящее время внешнеполитических условиях, осложненных распространением так называемой «информационной пандемии», когда жизненно важным навыком для современного человека становится способность к независимому, критическому осмыслению происходящих явлений и процессов, адекватной реакции на навязываемые извне точки зрения, цель которых — дестабилизация общественного порядка. Молодежь в силу своих возрастных особенностей более подвержена такого рода манипуляциям, поэтому одной из задач, стоящих перед российскими образовательными организациями, является формирование у обучающихся данного типа мышления, создание развивающей образовательной среды, погружение в которую будет способствовать социальной устойчивости молодого поколения [2; 3].

Трансформация системы ценностей, характерная для современной западной культуры, является следствием процессов, о которых говорил еще в 30–40-х годах XX века Й. Хейзинга [4]. Анализируя состояние западного общества, он отмечал в качестве его основной ценностной ориентации комфортность существования, включающую, прежде всего, удобность, надежность (безопасность) жизни, доступность удовольствий, духовная составляющая при этом теряет свою центрирующую функцию. Культуролог дает определение этому состоянию, называя его «плеторой». Термин заимствован из древней медицины и может быть интерпретирован в контексте описания состояния общества как «избыток необходимых для жизни человека ресурсов» [там же, с. 73]. Прошло почти сто лет, а данная им характеристика не теряет своей актуальности. Более того, с развитием процессов глобализации это явление получило распространение и вышло за прежние границы. Россию оно затронуло в конце XX – начале XXI века в период распада советского государства и перехода на новый тип государственного устройства, поставив под угрозу существование фундаментальных, исторически сложившихся ценностей и смыслов.

В этот период образование, как и все сферы жизнедеятельности российского общества, подверглось системным трансформациям, взяв ориентацию на западную модель обучения, с которой прежние «советские» образовательные каноны не всегда могли успешно конкурировать. Это привело к изменениям не только в организационных подходах в системе образования (например, переход системы высшего образования на двухуровневую структуру обучения — бакалавриат и магистратуру), но и к метаморфозам в содержательном компоненте. Особенно отчетливо это проявилось в реализации гуманитарного блока образовательных программ, отвечающего за формирование мировоззренческих установок обучающихся. Формальный подход к разработке учебно-методического обеспечения, применение традиционно-консервативной модели обучения в сочетании с сокращением периода и объема освоения данной предметной

области способствовали тому, что гуманитарные дисциплины получили статус вторичных, менее значимых в подготовке обучающихся к социальной (повседневной) и профессиональной деятельности.

Тем не менее иммунитет российской системы образования не позволил нивелировать уникальные, свойственные для отечественного научного и педагогического опыта целевые установки в части подготовки подрастающего поколения. С 2009–2010 гг. начинается пересмотр подходов к организации образовательного процесса, содержательному наполнению образовательных программ, что нашло отражение в утвержденных федеральных государственных стандартах (ФГОС ВО). В третьем поколении ФГОС ВО, действующем в настоящее время, обозначены категории универсальных результатов освоения образовательных программ (например, системное и критическое мышление, коммуникативные навыки и готовность к межкультурному взаимодействию), демонстрация которых может свидетельствовать об уровне гуманитарной подготовки обучающихся. От знаниевой константы в процессе обучения запускается переход к компетентностному и деятельностному подходам [5]. Комплексным требованием является «создание и развитие подвижной, мобильной образовательной системы, инженерии знаний, основу которой составят технологические, организационные и социальные инновации» [6, с. 93].

Авторами статьи предпринимается попытка выявления потенциала высшего образования в части формирования у обучающихся гуманитарных компетенций на примере опыта Московского государственного педагогического университета.

В 2017 г. гуманитарный компонент образовательных программ (уровень бакалавриата, уровень специалитета), реализуемых в МГПУ, из хаотичного набора дисциплин был преобразован в гуманитарный модуль, имеющий единую структуру для всех направлений подготовки (специальностей). На первом этапе в его состав вошли «Философия», «Мышление и письмо», «История», «Иностранный язык», «Основы проектирования», «Технологии создания презентаций». Но уже первый год апробации новой модели показал, что только структурирование и единообразие предметного блока не выполняет намеченных целей по повышению качества гуманитарной подготовки.

32

В 2018 г. реализация гуманитарного модуля претерпевает кардинальные изменения. От универсальности в гуманитарной подготовке обучающихся делается переход к уникальности. Это находит отражение и в содержании образования (в том числе применяемых подходах), и в планируемых образовательных результатах. Основу организации образовательного процесса составляет непосредственное участие обучающихся в проектировании своего образовательного маршрута. Мобильность и гибкость данной модели позволяет удовлетворять запросы обучающихся с учетом изменений их представлений о результатах обучения в течение всего периода освоения образовательной программы, а возможность реального самостоятельного участия в выборе элективных разделов на основе понимания своих образовательных дефицитов обеспечивает развитие навыков стратегического планирования сначала своего образовательного пути, а в дальнейшем — профессиональной жизни.

Новацией в построении гуманитарного модуля является включение в его структуру помимо «ядерных» разделов (т. е. установленных ФГОС как обязательных для освоения) «вмененных» разделов («Великие книги», «Мышление и письмо», «Культурные коды», элективный блок, представленный социокультурной практикой). В основу данной

концепции реализации мировоззренческого блока гуманитарного модуля положена идея гуманизации образовательного процесса.

При проектировании содержания и реализации гуманитарного модуля особое внимание уделяется соблюдению следующих принципов: индивидуализации и персонализации образовательного процесса, обеспечении междисциплинарных связей между разделами, метапредметности и практикоприменимости образовательного результата. Социальная значимость гуманитарной подготовки достигается развитием субъектной активности студенческой молодежи, ее заинтересованности в качестве своего образования как фундамента для осуществления профессиональной деятельности.

Переход на новую модель организации образовательного процесса был бы не полноценным без пересмотра представлений о планируемом гуманитарном образовательном результате, его содержании, этапах формирования и критериях оценки. От традиционного взгляда на этапы формирования компетенций (знания — умения — владение навыками или опытом деятельности) предложено перейти к иной схеме: «знание — понимание — мотивация — деятельность». Обучающийся является одновременно субъектом и объектом познавательного процесса, нацеленного на развитие способности к критическому мышлению, независимому осмыслению наблюдаемых процессов и явлений, понимания необходимости личного участия в них, а также проведения самоанализа результатов своей деятельности.

Выявление и преодоление обучающимся своих образовательных дефицитов, развитие интереса к изучаемому материалу осуществляется через постановку им вопросов:

- «знание» — что это?/почему это так?
- «понимание» — зачем это?/какова цель?/что это значит для меня?
- В процессе рефлексии обучающийся получает ответы на возникающие вопросы и переходит к следующим этапам:
 - «мотивация» — я могу и хочу это использовать для своего развития или для решения социально значимых задач;
 - «деятельность» — я знаю, где и как применить свои компетенции и готов к действию.

Основными направлениями в разработке и реализации содержательного компонента мировоззренческого блока гуманитарного модуля выбраны ориентиры на постижение обучающимися традиционных ценностей и смыслов, развитие культурной идентичности и гражданской позиции, нацеленность на личностное и профессиональное саморазвитие обучающихся. «Ядерные» и «вмененные» разделы гуманитарного модуля взаимодополняют друг друга, что обеспечивает комплексность и системность гуманитарной подготовки. Например, дисциплины «История России» и «Философия» (1 курс обучения) являются теоретической основой для прохождения социокультурной практики (1 курс), а также предшествующими для дисциплин «Великие книги» (2 курс) и «Культурные коды» (3 курс). Дисциплина «Мышление и письмо» (1 курс) направлена на создание целостного представления о языке как основе социокультурной среды, статусе русского национального языка в современном мире, эффективных коммуникативных практиках, в том числе в рамках межкультурного и межнационального взаимодействия.

Включение в гуманитарный модуль «вмененных» дисциплин «Великие книги» и «Культурные коды» позволяет воплотить в реальную практику творческий педагогический потенциал не только в разработке их содержания, но и в выборе формата реализации. Например, дисциплина «Великие книги» — это университетский проект,

целью которого является создание открытой для дискуссий и обсуждений развивающей образовательной среды, выходящей за пределы учебных занятий и предполагающей участие не только обучающихся и преподавателей, но и администрации вуза, представителей учреждений культуры и творческой интеллигенции. Отбор книг для изучения и закрепление за ними статуса «великие» осуществляется при непосредственном участии обучающихся, преподавателей, администрации, научных работников МГПУ. Для участия в конкурсе книга должна соответствовать разработанным критериям, а именно:

- формировать смысловое восприятие действительности на основе традиционных культурных ценностей;
- способствовать становлению гражданской идентичности;
- обеспечивать возможность рассмотрения волнующих молодое поколение личностных или социальных проблем посредством проведения метапредметного анализа содержания текста;
- развивать художественный вкус в ходе эстетической оценки сюжета книги.

Книги разной жанровой принадлежности (художественные, философские, исторические тексты) рассматриваются как социально-культурно-историческая панорама в том смысле, в котором она понимается автором произведения. Диалог с автором, возможность группового обсуждения волнующих вопросов способствуют формированию у обучающихся собственной позиции в оценке того или иного явления, процесса, события, ситуации и т. п., развитию навыков аргументации и презентации своего мнения. Освоение дисциплины способствует приобретению обучающимися не только знаний, но и в определенной степени жизненного опыта, поскольку онтологические и иные проблемы, раскрываемые авторами произведений, актуальны и сегодня. Такой формат организации образовательного процесса создает предпосылки для изменения образа мышления обучающихся, «революции» в их сознании.

Кроссдисциплинарность — основа проектирования дисциплины «Культурные коды», содержание которой включает концептуальный аппарат и элементы проблемного поля истории, культурологии, философии, социальной психологии, социальной антропологии и этнологии. Культурный код как предмет изучения представлен как «своеобразная система координат, ключ к раскрытию истории культуры, ее уникальных особенностей, перспектив и направлений развития» и рассматривается в контексте выполнения им функции сохранения сформированного культурного опыта и его способности эволюционировать, реагируя на внешние условия и факторы воздействия, что позволяет культуре развиваться. Ведущим вектором в реализации дисциплины является ее направленность на ознакомление обучающихся с особенностями становления российского культурного кода, основу которого составляет духовная и конфессиональная культура народов России, с состоянием современной этнокультурной карты страны, региональных культурных кодов [7, с. 18]. Сравнительный анализ регулятивного и ценностного фона духовной жизни через сопоставление характеристик отечественного культурного кода с системообразующими идеями восточной и западной культуры позволяет сформировать у обучающихся представление об их сходстве и различиях, а также проблемах и перспективах взаимовлияния. Понимание обучающимися глубинности феномена культурного кода, его роли в развитии культуры приобретает особую значимость в условиях распространяющейся «информационной пандемии», имеющей целью воздействовать на сознание челове-

ка и подвергающей опасности стабильность и упорядоченность жизни российского общества. В это смысле особую значимость приобретает способность обучающихся к выявлению и оценке факторов, провоцирующих процессы трансформации отечественной ценностно-нормативной системы.

Практический компонент гуманитарного модуля представлен социокультурной практикой, реализация которой носит кроссдисциплинарный характер. Включение социокультурной практики имеет целью через интересную, событийно насыщенную образовательную среду решать не только обучающие, но и воспитательные и культурно-просветительские задачи. Город Москва и столичные достопримечательности применяются как реальные образовательные ресурсы. История Москвы, условия становления ее культурного кода, а также вопросы качества современной столичной инфраструктуры — тематические разделы, входящие в программу практики. Стратегически важным образовательным эффектом в данном случае является развитие «гражданской культуры обучающихся на основе сложившихся отечественных исторических традиций, в том числе традиций своего региона» [2, с. 91]. Прохождение социокультурной практики актуально как для обучающихся-москвичей, так и приехавших из других российских регионов. Элективный формат реализации социокультурной практики дает возможность каждому обучающемуся выбрать из 150 разработанных авторских программ свою тематику прохождения практики (история и культурное многообразие Москвы, современная инфраструктура и экология города), а работа в группе, объединяющей представителей разных образовательных структурных подразделений МГПУ, для которых общая цель является драйвером совместной деятельности, способствует достижению комплексности решения практических задач за счет использования потенциала командной многопрофильности подготовки обучающихся. Социокультурная практика может рассматриваться как гармоничное сочетание координируемого руководителем направления исследования и инициируемого самими обучающимися формата его осуществления, помимо освоения теоретических знаний, совершенствуются навыки разработки социально значимых проектов, приобретается опыт командообразования и эффективной коммуникации, в том числе в рамках осуществления волонтерской деятельности [8].

Демонстрация подходов к организации образовательного процесса в МГПУ была бы неполной без рассмотрения важного для решения задач индивидуализации и персонализации образования блока общеуниверситетских элективных модулей, реализуемых для обучающихся по программам бакалавриата во 2–6 семестрах. В распоряжении обучающихся имеется более 80 авторских разработок, подразделяемых по направлениям: гуманитарное, общепрофессиональное, профессиональное. Общеуниверситетские элективные модули гуманитарного направления составляют большинство в общем перечне программ и ориентированы не только на повышение уровня предметных знаний, но и на развитие гражданского самосознания молодого поколения, основанного на осмыслении нравственных установок и социальных норм, идеологических доктрин, имеющих место в истории страны, а также их проявления в условиях современности (например, программы «*Мегаполис на перекрестке языков и культур*», «*Москва сквозь века*», «*Тайны русского слова*» и др.) В этом смысле данные разделы образовательной программы могут выполнять роль «надстройки» к разделам гуманитарного модуля, повышающей уровень гуманитарной образованности обучающихся.

Таким образом, основными ориентирами в организации процесса формирования гуманитарных компетенций обучающихся в МГПУ являются инновационность в подходах к структурированию и содержанию разделов гуманитарного блока образовательных программ, нацеленность на междисциплинарность и метапредметность образовательного результата, фундаментом для которого является знание отечественной истории и культурной доминанты [9], условий формирования объединяющего многочисленных народов России культурного (цивилизационного) кода, в котором отражены основополагающие общечеловеческие принципы, определяющие гражданское сознание и принадлежность к российскому социуму. В этом состоит универсальность сформированных гуманитарных компетенций, владение которыми позволяет обучающемуся идентифицировать себя с культурой и обществом. Уникальность достигается применением в качестве центрирующей антропоцентрической модели организации педагогической деятельности, акцентированием внимания на гуманизации образования, его нацеленности на потребности обучающегося, актуальные для него не только на сегодняшний день, но и в перспективе. Данная модель гарантирует обучающемуся реализацию его права на непосредственное, неформальное участие в построении своего образовательного пути, что проявляется при выборе общеуниверситетских элективных модулей, определении направления выполнения программы социокультурной практики. В целом наличие такого уровня свободы выбора делает индивидуальный образовательный маршрут эксклюзивным, но соответствующим концептуальным взглядам разработчиков программы гуманитарной подготовки в МГПУ [10].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Современные проблемы образования в России и пути их решения: коллективная монография / под ред. И.В. Кичевой, А.В. Бабаян. Пятигорск: ПГУ, 2023. 176 с.
2. *Рябов, В.В.* Выявление образовательных дефицитов и потребностей учащихся в изучении вопросов истории московской власти (по материалам социологического исследования) / В.В. Рябов, В.В. Кириллов, О.Г. Малышева, Е.А. Токарева // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Исторические науки. 2020. № 1 (37). С. 90–101.
3. *Государев, И.Б., Рыжова, Н.И.* Влияние цифровизации на формирование гражданской идентичности молодежи в условиях становления технологического суверенитета страны // Педагогическая информатика. 2023. № 4. С. 484–497.
4. *Хейзинга, Й.* Тени завтрашнего дня. Человек и культура. Затемненный мир: эссе. СПб.: Издательство Ивана Лимбаха, 2010. 456 с.
5. *Баранников, К.* Российская Федерация: на распутье / К. Баранников, М. Добрякова, И. Реморенко, И. Фрумин // Универсальные компетентности и новая грамотность: от лозунгов к реальности. М.: Высшая школа экономики, 2020. С. 289–322.
6. *Казенина, А.А., Черненко, С.В.* Реализация элективных дисциплин социально-гуманитарного профиля как средство гуманизации и гуманитаризации среднего профессионального образования // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Философские науки. 2021. № 3 (39). С. 86–96.
7. *Лесгафт, П.Ф.* Антропология гуманной педагогики. М.: Издательский дом Шалвы Амонашвили, 2002. 222 с.

8. Сухов, А.А. Социальное взаимодействие и мир вещей: опыт волонтерского проекта // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Философские науки. 2023. № 3 (47). С. 98–109.
9. Токарева, Е.А. Вопросы культурной и гражданской идентичности в современном историческом образовании // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Исторические науки. 2020. № 3 (43). С. 109–120.
10. Рябов, В.В. Образовательное пространство как новая рамка проблематизации, меняющая и условия реформирования социально-гуманитарного образования // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Философские науки. 2022. № 3 (43). С. 75–79.
11. Алексейчева, Е.Ю. Культурные коды: учебно-методическое пособие / Е.Ю. Алексейчева, Г.А. Ермоленко, А.В. Жукоцкая, Д.С. Гаврикова, Е.И. Григорьева и др. М.: Книгодел, 2023. 296 с.

REFERENCE

1. *Sovremennye problemy obrazovaniya v Rossii i puti ih resheniya* [Modern Problems of Education in Russia and Ways to Solve Them: A Collective Monograph], ed. by I.V. Kicheva, A.V. Babayan. Pyatigorsk, Pyatigorskij gosudarstvennyj universitet, 2023, 176 p. (in Russ.)
2. Ryabov, V.V., Kirillov, V.V., Malysheva, O.G., Tokareva, E.A. Vyyavlenie obrazovatelnyh deficitov i potrebnostej uchashchihsya v izuchenii voprosov istorii moskovskoj vlasti (po materialam sociologicheskogo issledovaniya) [Identification of Educational Deficits and Needs of Students in the Study of the History of the Moscow Government (Based on the Materials of a Sociological Study)], *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: Istoricheskie nauki* = Bulletin of the Moscow City Pedagogical University. Series: Historical Sciences, 2020, No. 1 (37), pp. 90–101. (in Russ.)
3. Gosudarev, I.B., Ryzhova, N.I. Vliyanie cifrovizacii na formirovanie grazhdanskoj identichnosti molodezhi v usloviyah stanovleniya tekhnologicheskogo suvereniteta strany [The Impact of Digitalization on the Formation of the Civic Identity of Youth in the Context of the Formation of Technological Sovereignty of the Country], *Pedagogicheskaya informatika* = Pedagogical Informatics, 2023, No. 4, pp. 484–497. (in Russ.)
4. Hujzenga, J. *Teni zavtrashnego dnya. Chelovek i kultura. Zatemnennyj mir* [Shadows of Tomorrow. Man and Culture. The Darkened World: An Essay]. St. Petersburg, Izdatelstvo Ivana Limbaha, 2010, 456 p. (in Russ.)
5. Barannikov, K., Dobryakova, M., Remorenko, I., Frumin, I. Rossijskaya Federaciya: na raspute [The Russian Federation: At the Crossroads]. In: *Universalnye kompetentnosti i novaya gramotnost: ot lozungov k realnosti* [Universal Competencies and New Literacy: From Slogans to Reality]. Moscow, Vysshaya shkola ekonomiki, 2020, pp. 289–322. (in Russ.)
6. Kazenina, A.A., Chernenkaya, S.V. Realizaciya elektivnyh disciplin socialno-gumanitarnogo profilya kak sredstvo gumanizacii i gumanitarizacii srednego professionalnogo obrazovaniya [Implementation of Elective Disciplines of Social and Humanitarian Profile as a Means of Humanization and Humanitarization of Secondary Vocational Education], *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki* = Bulletin of the Moscow City Pedagogical University. Series: Philosophical Sciences, 2021, No. 3 (39), pp 86–96. (in Russ.)
7. Lesgaft, P.F. *Antropologiya gumanoj pedagogiki* [Anthropology of Humane Pedagogy]. Moscow, Izdatelskij dom Shalvy Amonashvili, 2002, 222 p. (in Russ.)

8. Sukhov, A.A. Socialnoe vzaimodejstvie i mir veshchej: opyt volonterskogo proekta [Social Interaction and the World of Things: The Experience of a Volunteer Project], *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki* = Bulletin of the Moscow City Pedagogical University. Series: Philosophical Sciences, 2023, No. 3 (47), pp. 98–109. (in Russ.)
9. Tokareva, E.A. Voprosy kulturnoj i grazhdanskoj identichnosti v sovremennom istoricheskom obrazovanii [Issues of Cultural and Civic Identity in Modern Historical Education], *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: Istoricheskie nauki* = Bulletin of the Moscow City Pedagogical University. Series: Historical Sciences, 2020, No. 3 (43), pp. 109–120. (in Russ.)
10. Ryabov V.V. Obrazovatelnoe prostranstvo kak novaya ramka problematizacii, menyayushchaya i usloviya reformirovaniya socialno-gumanitarnogo obrazovaniya [Educational Space as a New Framework of Problematization, Changing the Conditions for Reforming Socio-Humanitarian Education], *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: Filosofskie nauki* = Bulletin of the Moscow City Pedagogical University. Series: Philosophical Sciences, 2022, No. 3 (43), pp. 75–79. (in Russ.)
11. Aleksejcheva, E.Yu., Ermolenko, G.A., Zhukockaya, A.V., Gavrikova, D.S., Grigoreva, E.I. i dr. *Kulturnye kody* [Cultural Codes: An Educational and Methodological Guide]. Moscow, Knigodel, 2023, 296 p. (in Russ.)

Рябов Виктор Васильевич, член-корреспондент РАО, доктор исторических наук, профессор, президент образовательного учреждения, Московский городской педагогический университет, ryabovv@mgpu.ru

Viktor V. Ryabov, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, ScD in History, Professor, President of an Educational Institution, Moscow City Pedagogical University, ryabovv@mgpu.ru

Кириллов Виктор Васильевич, кандидат исторических наук, профессор, директор института, Институт гуманитарных наук, Московский городской педагогический университет, kirillovvv@mgpu.ru

Viktor V. Kirillov, PhD in History, Professor, Director, Institute of Humanities, Moscow City Pedagogical University, kirillovvv@mgpu.ru

Токарева Елена Анатольевна, кандидат исторических наук, доцент, заместитель директора, Институт гуманитарных наук, Московский городской педагогический университет, tokarevae@mgpu.ru

Elena A. Tokareva, PhD in History, Associate Professor, Deputy Director, Institute of Humanities, Moscow City Pedagogical University, tokarevae@mgpu.ru

Казенина Анна Анатольевна, кандидат философских наук, доцент, департамент философии и социальных наук, Московский городской педагогический университет, kazeninaa@mgpu.ru

Anna A. Kazenina, PhD in Philosophy, Associate Professor, Philosophy and Social Sciences Department, Moscow City Pedagogical University, kazeninaa@mgpu.ru

Статья поступила в редакцию 19.04.2024. Принята к публикации 31.05.2024

The paper was submitted 19.04.2024. Accepted for publication 31.05.2024