

МЕДИАТИЗАЦИЯ ПАМЯТИ МОЛОДЕЖИ: социологический опрос студентов исторических и неисторических специальностей

Д.В. Зернов, К.В. Игаева

Аннотация. Статья посвящена проблемам трансформации исторической памяти молодежи под влиянием медиа. Ее основой стали результаты социологического опроса студентов, посвященного влиянию логики медиатизации на исторические представления и практики коммеморации молодежи. Ответы обучающихся на исторических и неисторических специальностях отличаются не очень сильно, но целый ряд таких различий позволяет говорить о существенном влиянии исторического образования на коллективное представление о прошлом. По итогам исследования авторы доказывают тезис о том, что главной особенностью исторической памяти молодежи, испытывающей все большее влияние «новых медиа», становится ее коммуникативный характер: все студенты отмечают важность разговоров с преподавателями и родителями о прошлом. Значимыми источниками информации студенты-историки считают, прежде всего, лекции и учебную литературу, а обучающиеся на неисторических специальностях — разговоры с преподавателями и исторические фильмы. При этом степень рефлексивности исторических представлений существенно снижается: вопрос о способах проверки получаемой информации все чаще выявляет неготовность к самостоятельному анализу источников и литературы, сравнению различных точек зрения, фиксирует использование «готового знания» (лекций и Википедии). Таким образом, историческая память молодежи становится все более медийной и менее критичной; нацеленной на воспроизведение, а не интерпретацию данных.

Ключевые слова: исследования памяти, историческое сознание, цифровая память, медиатизация, исследования культуры, историческое образование, социологические исследования.

Для цитирования: Зернов Д.В., Игаева К.В. Медиатизация памяти молодежи: социологический опрос студентов исторических и неисторических специальностей // Преподаватель XXI век. 2021. № 4. Часть 2. С. 296–307. DOI: 10.31862/2073-9613-2021-4-296-307

MEDIATIZATION OF MEMORY:

A Sociological Survey of Historical and Nonhistorical Specialties Students

D.V. Zernov, K.V. Igaeva

Abstract. The article considers the problems of transforming the historical memory of young people under the influence of the media. It is based on the results of a sociological survey about the influence of the logic of mediatization on the historical perceptions

© Зернов Д.В., Игаева К.В., 2021



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

and practices of young people's commemoration. The answers of students in history and non-history majors do not differ very much, but a number of such differences indicates a significant influence of the historical education on the collective representation of the past. According to the results of the study, the authors prove the thesis that the main feature of the historical memory of young people, experiencing an increasing influence of "new media", is its communicative nature: all students note the importance of conversations with teachers and parents about the past. History students consider lectures and textbooks to be important sources of information, while non-history students consider conversations with teachers and historical films to be important sources of information. At the same time, the degree of reflexivity of historical representations is significantly reduced: the question about the ways to check the information received more and more often reveals unpreparedness to analyze sources and literature independently, to compare different points of view, fixes the use of "ready-made knowledge" (lectures and Wikipedia). Thus, the historical memory of young people is becoming more media-driven and less critical; aimed at reproducing rather than interpreting data.

Keywords: *memory studies, historical consciousness, digital memory, mediatization, cultural studies, historical education, sociological studies.*

Cite as: Zernov D.V., Igaeva K.V. Mediatization of Memory: A Sociological Survey of Historical and Nonhistorical Specialties Students. *Prepodavatel XXI vek. Russian Journal of Education*, 2021, No. 4, part 2, pp. 296–307. DOI: 10.31862/2073-9613-2021-4-296-307

Исследования исторической памяти активно развиваются сегодня как в российской, так и в западной историографии [1–3]. Особый интерес вызывают трансформации памяти в цифровом пространстве [4–6]. В 2021 г. авторами данной статьи было проведено социологическое исследование, затрагивающее проблему влияния логики медиатизации на исторические представления и практики коммеморации молодежи. Было опрошено более 850 студентов российских (преимущественно нижегородских) вузов. Ответы обучающихся на исторических и неисторических специальностях отличаются не так сильно, как можно было бы предположить. Но целый ряд нюансов позволяют говорить о существенном влиянии исторического образования на коллективные представления и практики коммеморации.

Практически все принявшие участие в исследовании студенты по несколько раз в день заходят в социальные сети и проводят здесь большую часть своего свободного времени. Только 13% студентов

отметили, что ежедневно тратят на социальные сети не более часа, тогда как от 1 до 3 часов проводят здесь 29%, от 3 до 6 часов — 42% и свыше 6 часов — 16%. Самыми популярными социальными сетями у студентов являются ВКонтакте (85% студентов отметили, что часто сюда заходят) и Instagram (72%). Не менее половины студентов часто посещают видеохостинг YouTube, который позволяет загружать свой видео-контент, оценивать и комментировать чужой, а также составлять собственную ленту для просмотра, т. е. имеющий все основные признаки социальных сетей. Появившийся всего три года назад (международная версия запущена в 2018 г.) сервис для создания и загрузки короткого видео TikTok стремительно набирает популярность, и сегодня сюда регулярно заходит 32% студентов, а еще 36% отметили, что также имеют здесь аккаунт.

Еще одним важным моментом является ранний возраст начала активного пользования социальными сетями. Согласно

данным других наших исследований студенческой молодежи (в ноябре 2019 г. опрошено 742 студента; в ноябре 2021 г. опрошено 1475 студентов), средний возраст регистрации в социальных сетях составляет 10,7 лет.

О том, что размещают авторские посты в социальных сетях чаще, чем делают перепосты чужих сообщений, заявило менее половины студентов. Частота публикационной активности в социальных сетях студентов невысока: подавляющее большинство (77%) отметило, что размещает информацию несколько раз в месяц и реже (62%) или совсем не размещает (15%).

Таким образом, современная студенческая молодежь еще с младших классов средней школы начинает активно пользоваться социальными сетями, проводит здесь почти все свое свободное время и при этом чаще выступает пассивным потребителем информации. В условиях пандемии и перевода многих высших образовательных учреждений на дистанционный формат обучения проблема качества получаемых молодежью знаний приобретает еще большее значение. Если студенты уже с детства привыкли получать из социальных сетей преимущественно развлекательный контент, отличающийся крайней простотой, не требующий критического осмысления, но яркий и эмоциональный, то не накладывает ли это отпечаток на восприятие учебного материала, который теперь также поставляется через интернет? Кроме лекционно-семинарских занятий важным аспектом учебной деятельности является самостоятельная работа с различными источниками информации. И если раньше студенты работали с учебниками и научными монографиями, написанными авторитетными специалистами и вышедшими в серьезных издательствах, то сегодня на смену им пришел все тот же

интернет. В этом контексте проблема исторической памяти является наиболее показательной, так как информацию о прошлом активно ищут и находят не только студенты исторических специальностей, но и многие другие молодые люди, которые также активно интересуются историей.

Важно понимать, что за качество информации в интернете отвечает только ее автор, который во многих случаях не является профессиональным историком. С примерами фальсификации истории в интернете сталкивались почти 90% студентов, получающих историческое образование (примерно треть из них сказали, что часто с этим сталкиваются) и более 60% студентов неисторических специальностей (13% — часто).

Причем тех, кто считает, что с легкостью сможет отделить сознательную фальсификацию от субъективного мнения, совсем немного и среди студентов-историков, и среди остальных студентов (по 8% в той и другой группе). Студенты-историки демонстрируют большую степень уверенности в своих возможностях разобраться в полученной информации: 51% сказали, что с определенной вероятностью с этим справятся. Среди студентов неисторических специальностей таковых всего 32%. Большинство из них не уверены в своих возможностях (39%) или считают, что вряд ли с этим справятся (21%). И среди студентов-историков неуверенные в том, что смогут отделить сознательную фальсификацию от субъективного мнения, также встречаются довольно часто (41%).

Показательным является то, что все студенты, как историки, так и не историки, для проверки фейковой информации пользуются тем же интернетом (см. табл. 1). И прежде всего они пытаются найти ответ с помощью поисковых

систем (62% студентов-историков и 56% студентов неисторических специальностей). На втором месте у студентов-историков — чтение специальной научной литературы, на третьем — консультация у преподавателей (48%). Далее с большим отрывом от тройки лидеров — Википедия (20%), СМИ (14%) и разговоры с друзьями (12%). А вот у студентов неисторических специальностей на втором месте — Википедия (40%), которая по способам проверки фейковой информации конкурирует с консультациями у преподавателей (36%). Научная литература у них на четвертом месте (31%), также со значительным отрывом вопросы к друзьям (19%) и СМИ (10%). Больше десяти части студентов неисторических специальностей признались, что никак не проверяют информацию на ее достоверность (среди них присутствуют и те, кто неоднократно сталкивался с фальсификацией истории в интернете).

Многие студенты затруднились выразить свое мнение по вопросу, как же правильно реагировать на увиденную в интернете фальсификацию, а из большинства тех, кто все же смог, считает, что нужно просто самому критически оценивать поток информации и не предпринимать каких-то других действий (38%

историков, 35% студентов неисторических специальностей). Сказали, что нужно жаловаться в администрацию социальных сетей 20% историков и 19% остальных студентов, критиковать в комментариях — 17% историков и 9% остальных.

Рассмотрим источники, которыми пользуются студенты исторических и неисторических специальностей для получения информации по истории (см. табл. 2). Основным источником исторической информации для студентов исторических специальностей являются лекции и семинары в вузе (72%). На втором месте — учебники и научные монографии (59%), на третьем — разговоры с преподавателями (54%). Для студентов неисторических специальностей разговоры с преподавателями, а также лекции и семинары в вузе также являются главными источниками исторических знаний (48% и 44% соответственно). Однако для студентов, не получающих историческое образование, история как учебный предмет в обязательном порядке читается только на младших курсах. Поэтому те же разговоры с преподавателями из лидеров на первом курсе (здесь его называли 55%) опускаются к четвертому курсу на 9 место (28%), уступая место Википедии, художественным и документальным

Таблица 1
Способы проверки студентами фейковой информации (%)

Способы проверки	Исторические специальности	Неисторические специальности
Ищут ответ в поисковых системах	62	56
Читают специальную научную литературу	58	31
Спрашивают преподавателей	48	36
Через Википедию	20	40
Опираются на публикации в СМИ	14	10
Обсуждают с друзьями	12	19
Никак не проверяют	5	14
Другое	1	0

фильмам и даже разговорам с родителями или друзьями. А вот учебники и научные книги (монографии) как источник знаний по истории у студентов неисторических специальностей только на седьмом месте (их назвали 37%).

В пятерку лидеров источников исторических знаний у студентов-историков также входят документальные и научно-популярные фильмы (47%), а вот пятое место делят между собой сразу три источника: специализированные сайты, посвященные истории (36%), художественные фильмы/сериалы (35%), лекции историков в интернете (35%). Чуть реже студенты указывают на исторические паблики в социальных сетях (33%), научно-популярную

литературу (32%) и телепередачи на исторические темы (32%).

Однозначно пятерку лидеров среди источников исторических знаний у студентов неисторических специальностей также выстроить не удастся. Наряду с преподавателями и занятиями в вузе в число лидеров входят художественные фильмы/сериалы (43%), разговоры с родителями или другими родственниками (41%), документальные и научно-популярные фильмы (38%) и, наконец, учебники и научные монографии (37%).

Студентов-историков отличает от студентов неисторических специальностей более высокий запрос на учебные источники знаний по истории. Кроме занятий в

Таблица 2

Источники, которыми пользуются студенты для получения исторической информации (%)

Источники информации	Исторические специальности	Неисторические специальности
На лекциях и семинарах в вузе	72	44
Из учебников, научных книг (монографий)	59	37
Из разговоров с учителями/преподавателями	54	48
Из документальных/научно-популярных фильмов	47	40
Заходя на специализированные сайты, посвященные истории	36	11
Из художественных фильмов/сериалов	35	43
Смотрят лекции историков в интернете	35	12
Читают специализированные (исторические) паблики в социальных сетях	33	15
Из научно-популярной литературы	32	17
Смотрят телепередачи на исторические темы	32	19
Из художественной литературы	28	30
Из Википедии	27	38
Подписаны на блогеров (или просто заходят), которые рассказывают об истории	25	23
Из разговоров со своими родителями/другими родственниками	23	41
Из разговоров с друзьями	19	26
Из компьютерных игр исторической тематики	16	15
Ходят на очные лекции профессиональных историков	14	1
Проходили или проходят учебные интернет-курсы по истории	14	5

вузе и учебной литературы, они гораздо чаще студентов неисторических специальностей заходят на специализированные сайты, посвященные истории (36% против 11%), смотрят лекции историков в интернете (35% против 12%), подписаны на исторические паблики в социальных сетях (33% против 15%), читают научно-популярную литературу на исторически темы (32% против 17%), смотрят исторические телепередачи (32% против 19%), ходят на очные лекции приглашенных профессиональных историков (14% против 1%), а также проходят интернет-курсы по истории (14% против 5%).

Студенты, не получающие исторического образования, напротив, чаще полагаются на неформальные или доступные источники: разговоры с родителями или другими родственниками (41% против 23% у историков), Википедию (38% против 27%), а также разговоры с друзьями (26% против 19%) и художественные фильмы или сериалы (43% против 35%).

Отметим источники исторических знаний, по которым у студентов-историков и не историков нет значимых отличий. И те, и другие практически с одинаковой частотой говорят, что получают исторические знания из художественной литературы (28% и 30%), от блогеров, которые рассказывают об истории (25% и 23%),

а также из компьютерных игр исторической тематики (16% и 15%).

Таким образом, для получения исторических знаний студенты-историки чаще студентов неисторических специальностей пользуются учебными источниками. Однако если речь заходит о предпочтительном источнике информации (см. табл. 3), то будущие историки с одинаковой частотой говорят, что послушали бы лекцию профессионального историка (35%) и посмотрели бы на эту же тему художественный фильм (35%). Десятая часть предпочла бы научную книгу и практически столько же — компьютерную игру, связанную с этим историческим периодом.

У студентов неисторических специальностей художественный фильм по интересующей их исторической теме однозначно является лидером из предпочтительных источников (39%). На лекцию профессионального историка указали только 16%. За ней следует посвященный данной теме блог в интернете (13%), компьютерная игра (12%) или художественная книга (15%). Научно-популярную литературу называют втрое реже (4%) по сравнению с художественной.

Таким образом, интернет для современной молодежи является значимым источником исторической информации:

301

Таблица 3
Предпочтительный для студентов источник информации (%)

Предпочтительный источник информации	Исторические специальности	Неисторические специальности
Лекция профессионального историка	35	16
Художественный фильм на эту же тему	35	39
Научная книга по этой теме	10	4
Компьютерная игра, связанная с этим историческим периодом	9	12
Посвященный этому блог в интернете	5	13
Художественная книга по этой теме	4	12
Ничего из перечисленного	2	3

почти 80% учащейся молодежи указали, что пользуются источниками, так или иначе с ним связанными. Почти пятая часть молодых людей пользуется источниками в интернете, полностью игнорируя занятия в учебном заведении, общение с преподавателями и учебную литературу: среди студентов-историков — 8%, среди студентов неисторических специальностей — 16%.

Мнения по поводу оптимального формата лекций — очного или заочного — разделились (см. табл. 4). Несмотря на то, что для большинства студентов-историков очный формат все-таки представляется предпочтительным (49%), среди них немало тех, кто придерживается противоположной точки зрения (27%) или затрудняется выбрать между этими форматами (23%). Среди студентов неисторических специальностей 42% также указали, что лекции в интернете проигрывают очным, при этом 31% считает, что лекции в интернете лучше, а 28% затруднились выбрать.

Следует отметить, что и студенты-историки, и студенты неисторических специальностей чаще соглашались с тезисом, что лекции в дистанционной форме в целом удобнее очных, и за ними будущее. Среди студентов-историков таковых 44% (против 33% не согласившихся с этим), а среди студентов неисторических специальностей — 52% (против 22%).

Говоря о плюсах лекций в интернете, студенты-историки и студенты неисторических специальностей демонстрируют редкое единодушие (см. табл. 5). И те, и другие основными плюсами таких лекций называют возможность самому выбрать время для просмотра (86% студентов-историков и 81% студентов неисторических специальностей) и возможность в любой момент прерваться и пересмотреть потом, если возникнет желание (75% и 70% соответственно). Остальные положительные моменты онлайн-лекций находят у студентов гораздо меньшую поддержку. Примерно треть студентов считает лекции в интернете более наглядными и более безопасными в условиях пандемии, примерно четверть — что в онлайн можно послушать знаменитостей, которых вряд ли будет возможность увидеть воочию, примерно пятой части нравится в таких лекциях отсутствие соседей, которые мешают слушать. Немного реже студенты в качестве положительных сторон онлайн-лекций указывают на то, что информация в них максимально простая и понятная, и они обычно короче, чем традиционные лекции. Примерно десятая часть студентов указала на то, что обычно в интернете представлены более интересные сюжеты, чем на очных лекциях. И реже всего студенты сказали, что лекции в интернете более эмоциональные, и что они лучше передают дух эпохи.

Таблица 4

Сравнение студентами лекций в интернете с очными (%)

Оценки	Исторические специальности	Неисторические специальности
Лекции в интернете однозначно лучше	10	11
Лекции в интернете лучше по ряду показателей	17	20
Затруднились ответить/Все равно	23	28
Лекции в интернете несколько проигрывают очным лекциям	35	26
Лекции в интернете однозначно проигрывают	14	16

Таблица 5

Мнения студентов о плюсах лекций в интернете (%)

Плюсы	Исторические специальности	Неисторические специальности
Можно самому выбрать время для просмотра	86	81
Можно в любой момент прерваться, а потом, если захочется, досмотреть	75	70
Более наглядные (много ярких демонстраций)	37	31
Более безопасные в условиях пандемии	28	29
Можно послушать знаменитостей, которых вряд ли будет возможность увидеть воочию	25	24
Нет соседей, которые мешают слушать	21	18
Максимально просто и понятно	15	15
Материал обычно излагается короче	14	13
Обычно в них более интересные сюжеты, чем на очных лекциях	11	7
Более эмоциональные	5	6
Они лучше передают дух эпохи	4	4
Другое	2	1
Нет плюсов	2	3

Разница в оценках достоинств очных лекций у студентов-историков и студентов неисторических специальностей также непринципиальна (см. табл. 6). Можно только отметить, что студенты-историки в среднем дают очным лекциям больше плюсов, чем студенты неисторических специальностей. Исключение составляет только тезис, что материал очных лекций точно понадобится на зачете или экзамене: студенты неисторических специальностей его поддерживают немного чаще (31% против 26% историков). И у студентов-историков, и у студентов неисторических специальностей среди плюсов очных лекций то, что на них можно задавать уточняющие вопросы (83% историков, 77% студентов неисторических специальностей). На втором месте и в той, и в другой группе — живой контакт с лектором, обеспечивающий возможность высказать свое мнение (69% и 62% соответственно), на третьем — возможность обсудить

материал с однокурсниками (44% и 37%). На четвертом месте у студентов-историков то, что очные лекции вызывают у слушателей эмоциональный отклик (33%), на пятом — что их материал точно понадобится на зачете или экзамене (26%). У студентов неисторических специальностей наоборот: сначала практическая польза (31%), а затем — эмоциональный отклик (26%). Считают очные лекции более глубокими 23% историков и 20% студентов неисторических специальностей. Пятая часть студентов-историков среди плюсов очных лекций указывает на то, что здесь условия для прослушивания более мобилизующие, а также то, что материал в большей степени рассчитан на соответствующую аудиторию. Студенты неисторических специальностей также отмечают эти плюсы очных лекций. Как и в случае с достоинствами лекций в интернете, лишь небольшой процент студентов и в той, и в другой группе среди плюсов

очных лекций выделил то, что они обычно посвящены более интересным сюжетам. Так, среди студентов-историков тех, кто считает, что представленные сюжеты на онлайн-лекциях более интересные, — 11%, а тех, кто придерживается противоположной точки зрения, — 15%. Среди студентов неисторических специальностей таковых 7% (за онлайн) и 11% (за очные). И также редко студенты обеих групп достоинством очных лекций называют то, что они лучше передают дух эпохи (13% историков и 7% студентов неисторических специальностей). То, что плюсом очных лекций является их сопровождение логическими схемами и таблицами, говорит очень незначительный процент представителей той и другой группы.

Если говорить о лекциях профессиональных историков в интернете как источнике информации, которым пользуется студенческая молодежь, то у студентов исторических специальностей этот источник хоть и входит в десятку популярных, однако занимает лишь седьмое место. У студентов неисторических

специальностей он, скорее, входит в число аутсайдеров и находится на пятнадцатом месте (из 18 возможных). Лекции профессиональных историков в интернете хотя бы один раз видели почти все студенты, получающие историческое образование (95%), и почти 75% студентов неисторических специальностей. Тех, кто регулярно смотрит подобные лекции, не очень много: среди студентов-историков таких 14%, а среди студентов неисторических специальностей — 4%. Большинство студентов-историков отметило, что иногда смотрит лекции профессиональных историков в интернете (52%), тогда как большинство студентов неисторических специальностей сказали, что видели их когда-то один или несколько раз (48%).

Важным источником информации (особенно для студентов неисторических специальностей) являются художественные фильмы на исторические темы. Сами студенты-историки, хотя и не выделяют их в качестве важного для них источника, однако смотрят их даже чаще студентов неисторических специальностей (см. табл. 7).

Таблица 6

Плюсы очных лекций (%)

Плюсы	Исторические специальности	Неисторические специальности
Можно задавать уточняющие вопросы	83	77
Живой контакт с лектором, можно высказать свое мнение	69	62
Материал можно обсудить с однокурсниками	44	37
Они вызывают эмоциональный отклик	33	26
Этот материал точно понадобится на зачете/экзамене	26	31
Более глубокие	23	20
Условия для прослушивания более мобилизующие	20	16
Материал рассчитан на соответствующую аудиторию	20	16
Обычно в них более интересные сюжеты, чем в интернете	15	11
Они лучше передают дух эпохи	13	7
Они сопровождаются логичными схемами и таблицами	6	7
Нет плюсов	4	3

Так, 23% студентов-историков сказали, что регулярно смотрят подобные фильмы, и еще 59% смотрят их иногда, по настроению. Среди студентов неисторических специальностей таких 9% и 43% соответственно.

Студенты-историки и студенты других специальностей, оценивая достоинства и недостатки художественных фильмов на исторические темы, выстраивают похожие иерархии. Среди достоинств у тех и у других на первом месте отражение фильмами духа эпохи, интересный сюжет и общая визуальная эстетика. Отметим, что подавляющее большинство студентов заявляют, что есть много исторических фильмов, которые очень точно и детально передают дух эпохи (77% студентов исторических и 78% неисторических специальностей). Среди недостатков на первом месте оказывается недостоверная подача фактов. При этом подавляющее большинство студентов обеих групп отмечают, что им нравятся некоторые исторические фильмы вне зависимости от того, насколько точно они передают события, о которых идет повествование (75% студентов-историков и 67% студентов других специальностей). Как видно из ответов, детальный дух эпохи студенты совершенно не связывают с точностью событий, о которых фильмы рассказывают.

В компьютерные игры на исторические темы с разной степенью регулярно-сти играет половина студентов-историков

и 40% студентов неисторических специальностей (см. табл. 8). Тех, кто играет в подобные игры регулярно, немного и в той, и в другой группе (7% и 8%). Чаще студенты говорят, что играют иногда, по настроению (21% и 15%), или что редко в них играют (22% и 17%).

Несмотря на то что в целом студенты не очень часто выделяют компьютерные игры в качестве своего источника исторической информации (16% историков и 15% студентов неисторической специальности), недооценивать его влияние не стоит. Если взглянуть на источники исторической информации студентов, регулярно играющих в компьютерные игры, то для них эти игры становятся главным источником, опережающим как занятия в вузе, так и научную литературу. Среди регулярно играющих студентов-историков на игры как источник информации указали 89%, тогда как на лекции и семинары в вузе — 78%, а на учебную литературу — 67%. Среди регулярно играющих студентов неисторических специальностей на игры указали 48%, а на лекции и семинары — всего лишь 28%. Даже для тех студентов, кто играет в компьютерные исторические игры не регулярно, а по настроению, они являются весьма значимым поставщиком исторической информации. Для студентов-историков они не являются основным источником (на них указали 32%, что тоже вдвое выше, чем в

Таблица 7
Регулярность просмотра студентами художественных фильмов на исторические темы (%)

Регулярность	Исторические специальности	Неисторические специальности
Регулярно	23	9
Иногда, по настроению	59	43
Редко	15	38
Практически не смотрят	4	10

Регулярность использования студентами компьютерных игр исторической тематики (%)

Регулярность	Исторические специальности	Неисторические специальности
Регулярно	7	8
Иногда, по настроению	21	15
Редко	22	17
Никогда не играли	50	60

среднем по историкам). А вот для студентов неисторических специальностей, которые иногда по настроению играют в компьютерные игры, они остаются ведущим источником исторической информации.

Таким образом, главной особенностью исторической памяти молодежи, испытывающей все большее влияние «новых медиа», становится ее коммуникативный характер: все студенты отмечают важность «разговоров» с преподавателями и родителями о прошлом. Однако степень

рефлексивности их исторических представлений существенно снижается: вопрос о способах проверки получаемой информации все чаще выявляет неготовность к самостоятельному анализу источников и исторической литературы, сравнению различных точек зрения, фиксирует использование «готового знания» (лекций и Википедии). В этом плане историческая память молодежи становится все более медийной и менее критичной; нацеленной на воспроизведение, а не анализ и интерпретацию данных.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Репина, Л.П. Прошлое в матрице памяти и традициях историописания // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2021. № 4 (102).
2. Воробьева, О.В., Николаи, Ф.В. Политика памяти, вызовы идентичности и стратегии преодоления социокультурных угроз в оценках российских и англоязычных исследований // Вестник Пермского университета. История. 2020. № 4. С. 173–180.
3. Женин, И.А. Исторические мифы и коллективная память в пространстве исследовательских практик // ШАГИ-Steps. 2021. № 1. С. 9–28.
4. Толкачева, В.А. Трансформация содержания культурной памяти в виртуальном пространстве: дис. ... канд. философ. наук. Томск, 2019. 142 с.
5. Зверева, Г.И. Память о прошлом в цифровой среде: когнитивные ориентиры для исторического исследования // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2021. № 8 (106).
6. Артамонов, Д.С., Тихонова, С.В. «Гараж» истории: цифровой поворот «независимых исторических исследований» // Диалог со временем. 2020. № 72. С. 237–254.

REFERENCES

1. Repina, L.P. Proshloe v matrice pamyati i tradiciyah istoriopisaniya [The Past in the Matrix of Memory and Traditions of Historical Writing], *Elektronnyj nauchno-obrazovatelnyj zhurnal*

- “Istoriya” = Electronic Scientific and Educational Magazine “History”, 2021, No. 4 (102). (in Russ.)
2. Vorobieva, O.V., Nikolai, F.V. Politika pamyati, vyzovy identichnosti i strategii preodoleniya sociokulturnykh ugroz v ocenках rossijskikh i angloyazychnykh issledovanij [Politics of Memory, Challenges to Identity and Strategies for Overcoming Social and Cultural Threats in Russian and English-Speaking Cultural Studies], *Vestnik Permskogo universiteta. Istoriya* = Bulletin of Perm University. History, 2020, No. 4, pp. 173–180. (in Russ.)
 3. Zhenin, I.A. Istoricheskie mify i kollektivnaya pamyat v prostranstve issledovatel'skikh praktik [Historical Myths and Collective Memory in the Space of Research Practices], *SHAGI-Steps* = STEPS-Steps, 2021, No. 1, pp. 9–28. (in Russ.)
 4. Tolkacheva, V.A. *Transformaciya soderzhaniya kulturnoj pamyati v virtualnom prostranstve* [Transformation of the Content of Cultural Memory in the Virtual Space]: PhD Dissertation (Philosophy). Tomsk, 2019. 142 p. (in Russ.)
 5. Zvereva, G. Pamyat o proshlom v cifrovoj srede: kognitivnye orientiry dlya istoricheskogo issledovaniya [Remembrance of the Past in a Digital Environment: Cognitive Landmarks for Historical Research], *Elektronnyj nauchno-obrazovatel'nyj zhurnal “Istoriya”* = Electronic Scientific and Educational Magazine “History”, 2021, No. 8 (106). (in Russ.)
 6. Artamonov, D., Tikhonova, S. “Garazh” istorii: cifrovoj povorot “nezavisimyh istoricheskikh issledovanij” [The Garage of History: The Digital Turn of the “Independent Historical Research”], *Dialog so vremenem* = Dialogue with Time, 2020, No. 72, pp. 237–254. (in Russ.)

Зернов Дмитрий Васильевич, кандидат политических наук, доцент, кафедра отраслевой и прикладной социологии, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, zerdv@mail.ru

Dmitrii V. Zernov, PhD in Political Science, Associate Professor, Branch and Applied Sociology Department, Lobachevsky National Research Nizhny Novgorod State University, zerdv@mail.ru

Игаева Ксения Владимировна, преподаватель, кафедра всеобщей истории, дисциплин классического цикла и права, Нижегородский государственный педагогический университет имени К. Минина, igaeva.ksenia@yandex.ru

Ksenia V. Igaeva, Lecturer, General History, Classical Cycle Disciplines and Law Department, Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University, igaeva.ksenia@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 07.11.2021. Принята к публикации 29.11.2021

The paper was submitted 07.11.2021. Accepted for publication 29.11.2021