

УДК 930.1  
ББК 63

## ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ИНСТИТУТЫ И НАПРАВЛЕНИЯ

**Г.И. Зверева**

**Аннотация.** В статье обсуждаются вопросы, связанные со становлением и развитием интеллектуальной истории как междисциплинарной области гуманитарного знания в научной и академической среде России в период с конца 1990-х до настоящего времени. Центральное место в статье занимает рассмотрение разных форм институционализации интеллектуальной истории, а также ее направлений и проблемных полей. В настоящее время интеллектуальная история представлена в деятельности специализированных общероссийских и региональных профессиональных обществ, научных центров, в научных коммуникациях, издании книжных серий, монографий, сборников статей, выпуске научных журналов. Проблематика интеллектуальной истории занимает важное место в деятельности постоянных научных семинаров и университетских образовательных программах. В работах российских авторов наблюдается широкая трактовка понимания интеллектуальной истории. Ее сопряжение с историей исторической науки, историей философии, политической философией, историей и социологией науки, исторической семантикой, историей литературы и художественной культуры создает возможности для формирования обширного диапазона проблемных полей.

**Ключевые слова:** интеллектуальная история, междисциплинарная область, институционализация, гуманитарные исследования, история идей, история понятий, интеллектуальная культура.

INTELLECTUAL HISTORY IN MODERN RUSSIA:  
INSTITUTES AND DIRECTIONS

**G.I. Zvereva**

**Abstract.** The article discusses issues related to the emergence and development of intellectual history as an interdisciplinary field of humanities in the scientific and academic environment of Russia from the late 1990s to the present. The focus of the article is on the consideration of various forms of

*the institutionalization of intellectual history, as well as its directions and problem fields. At present, intellectual history is represented in the activities of specialized all-Russian and regional professional societies, research centers, in academic communications, publication of book series, monographs, collections of articles, and issues of scientific journals. Intellectual history occupies an important place in the activities of permanent scientific seminars and university educational programs. In the works of Russian scholars there is a broad interpretation of the understanding of intellectual history. Its interface with history of historical science, the history of philosophy, political philosophy, history and sociology of science, historical semantics, history of literature and artistic culture creates opportunities for the formation of a wide range of problem fields.*

**Keywords:** *intellectual history, interdisciplinary field, institutionalization, studies in humanities, history of ideas, history of concepts, intellectual culture.*

История становления и развития интеллектуальной истории в российском социально-гуманитарном знании насчитывает более двадцати лет. Вхождение интеллектуальной истории в среду дисциплинарного научного знания в России происходило одновременно с освоением других, во многом новых для российских ученых, научных областей и познавательных подходов, которые разрабатывались в мировом пространстве социальных и гуманитарных наук. Это: антропологическая история, социальная история, культурная история, микроистория, история понятий, социология знания, женские и гендерные исследования и мн. др. Российские исследовательские программы и практики интеллектуальной истории выстраивались в разных конфигурациях с опорой на различные традиции и школы мировой гуманитаристики. Сложность этих процессов для российских исследователей обуславливалась не только проблемой выбора из огромного теоретического и кон-

кретно-научного арсенала концепций, понятий, аналитических инструментов, которые вырабатывались и критически переосмысливались в мировой науке на протяжении многих десятилетий XX века, но и одновременно включения их в собственные практики работы.

Характеризуя процесс становления интеллектуальной истории как истории интеллектуалов, их разнообразных объединений, институций, средств коммуникации и результатов деятельности, историк А.Н. Дмитриев в начале 2000-х годов отмечал: «Пока интеллектуальная история порусски скорее является областью, формирующейся по преимуществу на материале традиционных исторических жанров и субдисциплин: историографии, идейного оформления политических столкновений, истории педагогики, религии. Работа с конкретным материалом пока превалирует над попытками концептуального синтеза, где по необходимости преобладает заимствование и переработка

“западной теории”.. Приходится констатировать, что российская история идей (в том числе многообразных “-измов”, идеологий) пребывает все еще в зачаточном состоянии» [1].

С тех пор прошло полтора десятка лет, и в настоящее время интеллектуальная история в России уже уверенно заявляет о себе как междисциплинарная область гуманитарных исследований, набор образовательных программ и учебных дисциплин. Она представлена в деятельности специализированных общероссийских и региональных профессиональных обществ, научных центров, постоянных научных семинаров, университетских образовательных программ, в научных коммуникациях, издании книжных серий, монографий, сборников статей, выпуске научных журналов и проч.

Цель этой статьи — обсудить два аспекта современного состояния интеллектуальной истории в России: формы институционализации интеллектуальной истории; специфика разработки российскими исследователями направлений и проблемных полей интеллектуальной истории. Фокус статьи составляет рассмотрение взаимосвязи и взаимообусловленности институционального, теоретического и конкретно-научного аспектов работы российских исследователей в области интеллектуальной истории.

### **Формы институционализации интеллектуальной истории**

Институциональное становление интеллектуальной истории в России на рубеже 1990-х и 2000-х годов свя-

зано с организацией нескольких научных и научно-образовательных центров, которые в короткое время сумели создать или аккумулировать вокруг себя профессиональные сообщества и группы, развить систему специализированных журналов и коммуникаций, вывести научно-исследовательскую работу в университетскую среду.

Одно из первых таких институциональных «гнезд» интеллектуальной истории — Центр интеллектуальной истории в Институте всеобщей истории РАН во главе с Л.П. Репиной [2]. Созданный в 1998 году, этот центр стал работать одновременно по нескольким направлениям. В 1999 году вышел первый номер специализированного научного журнала «Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории»<sup>1</sup>. Спустя два года сотрудники Центра интеллектуальной истории при поддержке коллег-историков из региональных университетов и научных центров сформировали Российское общество интеллектуальной истории (РОИИ) [4]. Это общественное объединение (президент РОИИ — Л.П. Репина, ученый секретарь — О.В. Воробьева) быстро превратилось в крупное научное сетевое сообщество, которое объединяет работу гуманитариев-профессионалов из разных регионов России<sup>2</sup> и содействует развитию исследований в области интеллектуальной истории. Благодаря деятельности членов Общества во многих регионах и городах России (Воронеж, Екатеринбург, Нижний Новгород, Казань, Ростов-на-Дону,

<sup>1</sup> В настоящее время это издание включено в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК и в международные базы данных Web of Science и Scopus [3].

<sup>2</sup> Российское общество интеллектуальной истории имеет свое информационно-аналитическое издание «Вестник РОИИ».

Санкт-Петербург, Ставрополь, Самара, Саратов, Омск, Пермь, Петрозаводск, Томск, Челябинск, Ярославль и мн. др.) сложились автономные центры производства интеллектуальной истории с выпуском собственной научной продукции и системой коммуникаций (журналы, сборники статей, конференции). В формировании этого сообщества принимали участие профессионалы, занимавшиеся разработкой новых проблемных полей по тематике интеллектуальной истории (В.Ю. Апрыщенко, Е.А. Вишленкова, В.В. Высокова, О.Б. Леонтьева, С.И. Маловичко, Ф.В. Николаи, Д.В. Михель, Д.В. Тимофеев и мн. др.).

Важнейшим направлением работы Центра интеллектуальной истории РАН и историков-профессионалов из Российского общества интеллектуальной истории стало издание коллективных монографий и сборников статей по конкретно-научным темам этой междисциплинарной области гуманитарного знания (образы прошлого, образы времени, историческая память, интеллектуальная культура в разных исторических контекстах) [5–9]. В 2010-е годы Российское общество интеллектуальной истории расширило спектр своих периодических изданий выпусками проблемно-тематических сборников статей, связанных с изучением истории идей в разные эпохи, в серии «Интеллектуальные традиции в прошлом и настоящем» [10].

Все это способствовало включению тематики интеллектуальной истории в образовательную среду высшей школы. В 2000-е годы в ведущих университетах России стали вводиться специальные учебные курсы и открылись специализиро-

ванные образовательные программы по интеллектуальной истории (Российский государственный гуманитарный университет, Самарский государственный университет, Саратовский национальный исследовательский государственный университет, Северо-Кавказский федеральный государственный университет, Уральский федеральный университет, Томский государственный университет и др.).

Одновременно с созданием в Москве Центра интеллектуальной истории сформировались центры изучения интеллектуальной истории в Санкт-Петербурге: в Смольном институте свободных искусств и наук при Санкт-Петербургском государственном университете (в настоящее время — факультет свободных искусств и наук СПбГУ) [11] и в Европейском университете, центр Rex Publica (директор О.В. Хархордин) [12]. Процесс институционализации интеллектуальной истории в петербургских университетских научных центрах «материализовался» в публикациях ведущих научных сотрудников и университетских преподавателей (Н.Е. Копосов, О.В. Хархордин, Е.Н. Рошин, В.В. Волков, М.М. Кром и др.) [13–16], организации научных конференций и семинаров с приглашением крупнейших зарубежных исследователей, чтении учебных спецкурсов.

В начале 2000-х годов был открыт Институт гуманитарных историко-теоретических исследований (ИГИТИ) в Высшей школе экономики (сейчас — НИУ ВШЭ) во главе с И.М. Савельевой и А.В. Полетаевым. Междисциплинарное изучение интеллектуальной истории стало важнейшим направлением работы ИГИ-

ТИ [17]. Три из четырех научных центров ИГИТИ непосредственно связаны своей деятельностью с изучением проблематики интеллектуальной истории и проектной деятельностью в этой области. Это: Центр истории идей и социологии знания (руководитель А.Н. Дмитриев), Центр университетских исследований (руководитель Е.А. Вишленкова), Центр истории наук о языке и текстах (руководитель Ю.В. Иванова). Ведущие сотрудники ИГИТИ совместно с начинающими исследователями (аспирантами и студентами) разрабатывают множество проектов по конкретно-научной тематике интеллектуальной истории, представляя результаты своей работы на конференциях, в коллективных и индивидуальных монографиях и научных статьях [18].

В 2010-е годы изучение интеллектуальной истории в Высшей школе экономики распространилось на университетских факультетах (факультет гуманитарных наук, факультет социальных наук), включая открытие специализированных образовательных программ. Одна из таких недавно созданных — международная магистерская программа «Культурная и интеллектуальная история: между Востоком и Западом» (руководитель Г.Ч. Гусейнов) — нацелена на исследование специфики межкультурных контактов, взаимодействия и трансфера идей, научных и художественных институтов от древности до современности [19].

Сходным образом происходило институциональное становление интеллектуальной истории в РГГУ (Институт высших гуманитарных исследований, кафедра теории и исто-

рии гуманитарного знания, кафедра истории и теории культуры). Серия российских и международных конференций, проведенных в РГГУ в «нулевые» годы и в 2010-е (С.Н. Зенкин, Г.И. Зверева), создала возможности для углубленного понимания возможностей и границ интеллектуальной истории, разработки и чтения учебных курсов, публикации монографий, сборников статей, научных статей в журналах. В процессе тесного взаимодействия академической и университетской науки в РГГУ на кафедре теории и истории гуманитарного знания (зав. кафедрой Л.П. Репина) была открыта образовательная магистерская программа «История идей и интеллектуальной культуры» РГГУ (руководитель — Л.П. Репина). В этой программе реализуется концепция многосоставного понимания интеллектуальной истории, включая подходы и проблематику исторической науки, филологии, лингвистики, философии, социологии, культурологии, когнитивных наук [20].

С 2016 года на базе Московской высшей школы социальных и экономических наук (МВШСЭН) начал свою работу научный семинар по интеллектуальной истории под руководством А.Л. Зорина (со-ведущие — Т.М. Атнашев, М.Б. Велижев), в котором принимают участие профессионалы из нескольких университетов (НИУ ВШЭ, РАНХиГС и др.). Проблематика интеллектуальной истории представлена в нем предельно широко, как «междисциплинарный фокус, соединяющий историю политических языков, историю эмоций, историю науки, политическую философию, public history, культурную и

социальную антропологию и историю идей и идеологий. В центре внимания — судьба текста в истории и языковые конвенции, в рамках которых текст способен репрезентировать и передавать человеческий опыт» [21]. За три года работы научного семинара его участники уже подготовили и опубликовали несколько монографий и сборников научных статей по проблематике интеллектуальной истории.

Большую роль в процессе институционального развития интеллектуальной истории в научно-образовательной среде России играет публикационная деятельность издательского дома «Новое литературное обозрение» во главе с И.Дм. Прохоровой. На протяжении «нулевых» и 2010-х годов издательство целенаправленно занимается переводами и публикацией работ зарубежных классиков интеллектуальной истории, включая большой сегмент работ по истории понятий [22–24].

Важное место в издательской работе НЛО занимает специализированная книжная серия «Интеллектуальная история» (редакторы серии — И.А. Калинин, Т.А. Вайзер) [25]. В ней публикуются результаты исследований современных зарубежных и российских авторов по проблематике интеллектуальной истории. Критериями отбора для публикации являются оригинальность концепции, новизна познавательных подходов и методов, предлагаемых исследователями. За короткий период времени в рамках серии оказались представлены качественные переводы трудов Р. Дарнтон, Ж.-М. Шеффера, Дж. Агамбена, Ж. Старобинского, А. Шенле, Х.У. Гумбрехта, Д. Бах-

манн-Медик, К. Гинзбурга, Е. Шацкого, К. Скиннера, Дж. Покока и других гуманитариев, известных в мировой науке. Значительную часть работ, издаваемых в серии, составляют монографии и сборники статей современных российских авторов (А.Л. Зорин, Т.М. Атнашев, М.Б. Велижев, П.Ю. Уваров, И.И. Сандомирская, и др.) [26–29].

Такая переводческая и издательская деятельность НЛО не только формирует обширный корпус научных текстов, актуальных для дальнейшего изучения этой области гуманитарного знания, но и содействует развитию в современной России профессиональных научных сообществ и коммуникаций по тематике интеллектуальной истории.

### **Проблемные поля интеллектуальной истории**

Краткий обзор процесса институционализации интеллектуальной истории в современной России позволяет говорить о том, что эта междисциплинарная область гуманитарного знания трактуется исследователями очень широко и выражает себя в большом диапазоне проблемных полей. Различия в акцентировке проблематики интеллектуальной истории, ее разное сопряжение с историей исторической науки, историей философии, политической философией, социологией знания, филологией, культурологией, которое наблюдается у российских авторов, в известной степени обусловлено спецификой дисциплинарной принадлежности самих исследователей, их методологическими приоритетами и ориентирами.

Вместе с тем, российских исследователей объединяет понимание того,



что изучение многообразных интеллектуальных форм в динамике их возникновения, бытования, восприятия, трансформаций и разных исторических контекстах выводит интеллектуальную историю далеко за пределы истории идей. Эта позиция в развернутом виде представлена, например, в монографиях и научных статьях Л.П. Репиной, где возможности изучения интеллектуальной истории рассматриваются в связке с использованием таких понятий как интеллектуальные традиции, интеллектуальные сообщества, интеллектуальная культура [30–34; 9].

Характеризуя специфику построения интеллектуальной истории как области научного гуманитарного знания, Л.П. Репина отмечает, что «переосмысление теоретических, критических и аксиологических оснований интеллектуальной истории приводит к существенному расширению ее проблемного поля, развитию вопросника: как и почему те или иные идеи или теории возникали, как и почему менялся их смысл, как, кем и в какой форме они распространялись, какое оказывали воздействие в чередующих друг друга конкретно-исторических контекстах, почему одни идеи распространялись быстрее, чем другие, как и почему некоторые становились «вечными», в то время как другие были обречены на скорое забвение, почему одни тексты становились каноническими, а другие маргинализировались, как устанавливались и менялись взаимосвязи между издавна существующими и вновь возникающими идеями, концепциями, теориями, учениями, культурными традициями, системами знания, ценностей, смыслов» [32, с. 10-11].

Такую позицию разделяют и участники Российского общества интеллектуальной истории. Это находит свое выражение, например, в рубрикации альманаха интеллектуальной истории «Диалог со временем». В числе основных разделов альманаха: интеллектуальная история сегодня; интеллектуальная культура; история интеллектуальных сообществ; история понятий; история науки; коммуникативное пространство науки; интеллектуальные биографии; история — память — идентичность; история образов и представлений; история эмоций.

В рамках масштабного диапазона проблемных полей формируется и богатый репертуар конкретно-научных исследовательских практик. Тематика конкретно-научных статей, опубликованных в «Диалоге со временем» в 2010-е годы свидетельствует о многогранном понимании области интеллектуальной истории и использовании ее инструментария.

Так, в статье М.Р. Гатиной и Д.В. Михеля, посвященной современной историко-научной рецепции Лондонского королевского общества [35], авторы акцентируют внимание на характере изменений во взглядах исследователей разных поколений на специфику формирования научной культуры джентльменов в Англии раннего Нового времени. В статье прослеживается смещение интереса современных исследователей истории этого общества от анализа социальных, политических, религиозных факторов становления естествознания в Англии к изучению специфики производства самого знания и социальных норм в его структуре. Тем самым авторы связывают

проблематику истории науки с историей интеллектуальных сообществ и интеллектуальной культуры.

В статье Л.А. Фадеевой [36] проводится анализ содержания категории «интеллектуал» в пространстве западных общественно-политических дискуссий о его роли и миссии. Автор обсуждает факторы, которые в разное время способствовали актуализации этих дискуссий представителями различных идейно-политических направлений. Такой ракурс рассмотрения темы позволяет Л.А. Фадеевой вписать проблематику истории политических идей в меняющиеся контексты интеллектуальной культуры.

Иной ракурс исследования интеллектуальной истории выбирает Ю.С. Никифоров [37]. Предмет изучения в его статье — особенности коммуникативной культуры университетских историков в России на рубеже XIX–XX веков. Автор анализирует не только специфику общения историков внутри профессионального сообщества, но и характер их взаимодействия со студентами и чиновниками. Фокус этой работы образует изучение внутренних механизмов функционирования интеллектуального сообщества, а также культуры историка как системы компетенций, ценностей, представлений и способов деятельности в конкретных российских условиях университетской жизни рубежа веков.

Интеллектуальная биография — еще одна важная тема, входящая в круг внимания российских исследователей интеллектуальной истории. Статья В.А. Филимонова [38] посвящена рассмотрению особенностей общения двух историков — Н.И. Кареева и М.С. Корелина — в научной и,

шире, интеллектуальной среде России конца XIX века. Автор трактует сам жанр интеллектуальной биографии как синтез результатов биографического, текстуального и социокультурного анализа. Такой подход дает ему возможность выявить и охарактеризовать разные коммуникативные практики российских историков (вербальную и когнитивно-рефлексивную, ретроспективную).

В поле внимания гуманитариев, занимающихся проблематикой интеллектуальной истории, часто включаются и темы, которые связаны с конструированием культурной памяти, коммеморацией, исторической политикой. Одна из таких статей — работа Н.А. Антипина, в которой обсуждаются процессы трансформации образов, оценок, восприятия Русско-японской войны 1904–1905 годов в советской исторической науке 1920-х — 1950-х годов [39]. При постановке и изучении темы автор выходит далеко за пределы привычного историографического исследования, предлагая комплексный подход к рассмотрению изменений, происходивших в позициях советских историков по поводу трактовок Русско-японской войны. Н.А. Антипин показывает тесную взаимосвязь между сменой исторических репрезентаций этой войны и менявшимися запросами государственной власти в области исторической политики. Он выявляет противоречивую динамику практик историографической и идеологической коммеморации от уничтожения следов «героического прошлого» до реставрации традиционных, значимых символов воинской доблести и легитимации героического образа Русско-японской войны в советском обществе.



Анализ этих и подобных конкретно-научных текстов российских исследователей, связывающих свою работу с изучением интеллектуальной истории, позволяет выявить особенности авторской рефлексии по поводу ее содержания, роли в современном специализированном знании, способов включения в собственную научную деятельность. Важно отметить, что для многих российских авторов, которые полагают себя «интеллектуальными историками», поля интеллектуальной истории органично смыкаются с полями культурной истории. Неслучайно в процессе профессионального самоопределения определяющую роль для таких историков играет способность участвовать в производстве «культурно-интеллектуальной истории».

При рассмотрении разных исследовательских стратегий профессионалов, работающих в проблемных полях интеллектуальной истории, заметно повышенное стремление исследователей к выяснению сложных, дискуссионных вопросов. К примеру, какой специфический инструментарий приобретает исследователь, работающий с выбранным объектом из перспективы интеллектуальной истории. Иначе говоря, как работать в поле интеллектуальной истории, используя базовые понятия этой области гуманитарного знания в качестве категорий анализа.

Наибольшие дискуссии по этому поводу возникают у профессионалов, которые из разных дисциплин социально-гуманитарного знания обращаются к изучению истории понятий.

Для представителей исторической профессии история понятий выглядит как область интеллектуаль-

ной истории, в которой внимание фокусируется на изучении истории формирования какого-либо понятия, его жизни и трансформациях в разных контекстах. В таком случае акцент ставится прежде всего на исследовании самого феномена, смысловых сдвигах, мутациях исторической семантики в связке с языковыми, культурно-историческими, политическими, социальными, общенаучными и другими условиями его бытования.

Характерным примером такого опыта исследований является сборник трудов историков, филологов, социологов «Понятия о России»: к исторической семантике имперского периода (под ред. А.И. Миллера, Д.А. Сдвижкова, И. Ширле) [23] и коллективная междисциплинарная работа «Эволюция понятий в свете истории русской культуры» (под ред. В.М. Живова и Ю.В. Кагарлицкого) [40]. В концептуальном плане они достаточно близки друг к другу. Их объединяет стремление профессионалов, представляющих разные дисциплинарные области, выстроить целостное пространство становления и изменений базовых понятий (Россия, государство, закон, народ, нация, империя и др.), актуальных для российского государства, общества, культуры в исторической ретроспективе.

Вместе с тем, для историков и филологов существует и несколько иная позиция — рассматривать «интеллектуальную историю» и — как ее неразрывную часть — «историю понятий» в первую очередь как полезные познавательные подходы и наборы инструментов, позволяющие ставить новые исследовательские вопросы и менять ракурсы в изучении привычных тем и проблем исторического прошлого.

Это порождает потребность в теоретико-методологическом осмыслении интеллектуальной истории и истории понятий, их познавательных возможностей и границ на основе критического изучения и анализа фундаментальных трудов германских, британских, других мировых «классиков» и интерпретации их подходов (Райнхардт Козеллек, Квентин Скиннер, Джордж Покок, Доминик ДаКапра и др.) [27; 41–44].

В последние годы предметом специального изучения исследователей все чаще становятся возможности применения теоретико-методологических установок интеллектуальной истории и истории понятий к российскому политическому и культурно-историческому опыту [15; 23; 45–46]. Как отмечает историк Дм.В. Тимофеев, применение в исследованиях по российской истории методологических оснований «истории понятий» позволяет решать ряд принципиально важных вопросов: «1) каким образом можно разграничить в тексте исторического источника слова и понятия; 2) какие критерии следует использовать для отбора ключевых социально-политических понятий, с помощью которых можно выявить происходившие в общественном сознании изменения; 3) каким образом возможно проследить процесс корректировки заимствованных понятий, их адаптации к условиям новой социокультурной среды распространения, и какие тексты при этом следует использовать в качестве источников» [45, с. 124].

### Заключение

Сопоставление различных пониманий и способов освоения интел-

лектуальной истории в российских исследовательских практиках дает основание полагать, что, несмотря на сохранение внутридисциплинарной специфики и определенных методологических предпочтений в работе профессионалов, можно наблюдать укрепление тенденции междисциплинарности в конкретно-научной сфере. Это обусловлено тем, что институты производства интеллектуальной истории и профессионалы, работающие в этой области или использующие соответствующие инструменты анализа (история понятий), включены в сетевые научные и образовательные структуры, которые действуют как сообщающиеся сосуды. Что это дает? Научная и академическая мобильность стимулирует общение, взаимопонимание, взаимообучение в области теории, методологии и практик работы и формирует места научных дискуссий. Важно также отметить свободные выходы российских исследователей нового поколения в международные сообщества и коммуникации независимо от их местоположения (столицы или регионы) и их постоянную работу в международных проектах.

«Классические» теории и инструментарий второй половины XX – начала XXI века российские исследователи берут не в готовом виде, а критически перерабатывают и адаптируют к своим целям. Помимо этого они умеют свободно выбирать из тех теоретических и методологических предложений, которые формируются и обсуждаются в ходе научных дискуссий и материализуются в результатах конкретной работы профессионалов в российских и международных сообществах. Это и создает усло-

вия для «концептуального синтеза», который воплощается в конкретно-научных исследованиях. Состояние ученичества и партнерства не противоречат друг другу.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Дмитриев, А.* Контекст и метод (предварительные соображения об одной стоящейся исследовательской индустрии) [Текст] / А. Дмитриев // Новое литературное обозрение. — 2004. — № 66. — С. 6-16.
2. Центр интеллектуальной истории Института всеобщей истории РАН [Электронный ресурс]. — URL: <http://igh.ru/departments/2?locale=ru> (дата обращения: 25.11.2018).
3. Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории <http://roii.ru/publications/dialogue> (дата обращения: 25.11.2018)
4. Российское общество интеллектуальной истории (РОИИ) [Электронный ресурс]. — URL: <http://roii.ru/about> (дата обращения: 25.11.2018)
5. Образы прошлого и коллективная идентичность в Европе до начала Нового времени [Текст] / под. ред. Л.П. Репиной. — М.: Кругъ, 2003. — 405 с.
6. История и память. Историческая культура Европы до начала Нового времени [Текст] / под. ред. Л.П. Репиной. — М., Кругъ, 2006. — 768 с.
7. Образы времени и исторические представления. Россия — Восток — Запад [Текст] // под. ред. Л.П. Репиной. — М., Кругъ, 2010. — 960 с.
8. Кризисы переломных эпох в исторической памяти [Текст] / под. ред. Л.П. Репиной. — М., ИВИ РАН, 2012. — 336 с.
9. Идеи и люди: интеллектуальная культура Европы в Новое время [Текст] / под. ред. Л.П. Репиной. Серия «Образы истории». — М., Аквилон, 2014. — 848 с.
10. Интеллектуальные традиции в прошлом и настоящем. — М., Аквилон, 2012-2018 [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.aquilopress.com> (дата обращения: 25.11.2018)
11. Факультет свободных искусств и наук СПбГУ [Электронный ресурс]. — URL: <http://artesliberales.spbu.ru/> (дата обращения: 25.11.2018).
12. Европейский университет в Санкт-Петербурге [Электронный ресурс]. — URL: <https://eu.spb.ru/respublica/about> (дата обращения: 25.11.2018).
13. *Копосов, Н.Е.* Как думают историки [Текст] / Н.Е. Копосов. — М.: Новое литературное обозрение, 2001. — 326 с.
14. Понятие государства в четырех языках: Сб. ст. [Текст] / Под ред. О. Хархордина. — М.; СПб.: Европейский университет в Санкт-Петербурге, 2002. — 216 с.
15. Исторические понятия и политические идеи в России XVI–XX века: сб. научн. работ. (Источник. Историк. История: Вып. 5) [Текст]. — СПб.: изд-во Европ. ун-та в СПб.; Алетейя, 2006. — 256 с.
16. *Хархордин, О.* Основные понятия российской политики [Текст] / О. Хохордин. — М.: Новое литературное обозрение, 2011. — 328 с.
17. Институт гуманитарных историко-теоретических исследований (ИГИТИ) НИУ ВШЭ им. А.В. Поletaева [Электронный ресурс]. — URL: <https://igiti.hse.ru/about> (дата обращения: 25.11.2018).
18. Институт гуманитарных историко-теоретических исследований (ИГИТИ) НИУ ВШЭ им. А.В. Поletaева [Электронный ресурс]. — URL: <https://igiti.hse.ru/project> (дата обращения: 25.11.2018).
19. Магистерская программа НИУ ВШЭ «Культурная и интеллектуальная история: между Востоком и Западом» [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.hse.ru/ma/inhist/concept> (дата обращения: 25.11.2018).
20. Магистерская программа РГГУ: История идей и интеллектуальной культуры [Электронный ресурс]. — URL: <https://www.rsuh.ru/sveden/education/#tab-2> (дата обращения: 25.11.2018).
21. Интеллектуальная история. Научный семинар А.Л. Зорина. МВШСЭН. URL: <https://intellectualhistoryrussia.blog/about/> (дата обращения: 25.11.2018).
22. История понятий, история дискурса, история метафор [Текст] / Сб. статей под ред. Х.Э. Бёдекера; пер. с нем. — М.: Новое литературное обозрение, 2010. — 328 с.

23. «Понятия о России»: к исторической семантике имперского периода [Текст] / под ред. А.И. Миллера, Д.А. Сдвижкова, И. Ширле. В 2 т. — М.: Новое литературное обозрение, 2012. — Т. 1. 576 с.; Т. 2. 496 с.
24. Словарь основных исторических понятий. Избранные статьи [Текст] / Сост. Ю.П. Зарецкий, И. Ширле, К.А. Левинсон. В 2 томах. — Т. 1. 738 с.; Т. 2. 750 с. — М.: Новое литературное обозрение, 2016.
25. Серия «Интеллектуальная история» НЛО [Электронный ресурс]. — URL: [https://www.nlobooks.ru/books/intellektualnaya\\_istoriya/](https://www.nlobooks.ru/books/intellektualnaya_istoriya/) (дата обращения: 25.11.2018).
26. Зорин, А.Л. Появление героя: Из истории русской эмоциональной культуры конца XVIII – начала XIX века [Текст] / А.Л. Зорин. — М.: Новое литературное обозрение, 2016. 568 с. (Серия: Интеллектуальная история).
27. «Особый путь»: от идеологии к методу [Текст] / сост. А.Л. Зорин, Т.М. Атнашев, М.Б. Велижев. — М.: Новое литературное обозрение, 2018. 488 с. (Серия: Интеллектуальная история).
28. Уваров, П.Ю. Под сводами Дворца правосудия: семь юридических коллизий во Франции XVII века [Текст] / П.Ю. Уваров. — М.: Новое литературное обозрение, 2017. — 241 с. (Серия: Интеллектуальная история).
29. Сандомирская, И.И. Блокада в слове: Очерки критической теории и биолингвистики языка [Текст] / И.И. Сандомирская. — М.: Новое литературное обозрение, 2013. — 425 с. (Серия: Интеллектуальная история).
30. Репина, Л.П. Интеллектуальные сообщества как объект и предмет сравнительно-исторического исследования: проблемы методологии [Текст] / Л.П. Репина // Политические и интеллектуальные сообщества в сравнительно-исторической перспективе. — М., 2007. — С. 89-92.
31. Репина, Л.П. Интеллектуальная культура как маркер исторической эпохи [Текст] / Л.П. Репина // Диалог со временем. — 2008. — Вып. 22. — М., 2008. — С. 5-15.
32. Репина, Л.П. Контексты интеллектуальной истории [Текст] / Л.П. Репина // Диалог со временем. — 2008. — Вып. 25 (I). — С. 5-11.
33. Репина, Л.П. Интеллектуальные традиции и научные школы: к методологии исследования [Текст] / Л.П. Репина // Историк и его дело. — Вып. 8. — Ижевск, 2008. — С. 5-12.
34. Репина, Л.П. Историческая наука на рубеже XX–XXI вв.: социальные теории и историографическая практика [Текст] / Л.П. Репина. — М.: «Кругъ», 2011. — 560 с.
35. Гатина, М.Р., Михель, Д.В. Ранняя история Лондонского Королевского общества глазами современных историков науки [Текст] / М.Р. Гатина, Д.В. Михель // Диалог со временем. — 2011. — Вып. 34. — С. 191-205.
36. Фадеева, Л.А. Дискуссии об интеллектуалах в контексте политической истории Запада [Текст] / Л.А. Фадеева // Диалог со временем. — 2012. — Вып. 41. — С. 108-138.
37. Никифоров, Ю.С. Коммуникативная культура российских историков конца XIX в. — начала XX в.: взаимодействие и конфликты в университетской среде [Текст] / Ю.С. Никифоров // Диалог со временем. — 2014. — Вып. 48. — С. 138-164.
38. Филимонов, В.А. Н.И. Кареев и М.С. Корелин: коммуникация в рамках грекоримского дискурса [Текст] / В.А. Филимонов // Диалог со временем. — 2014. — Вып. 49. — С. 138-162.
39. Антипин, Н.А. Манипуляции памятью трансформации образов русско-японской войны в советской историографии. 1920–1950-е гг. [Текст] / Н.А. Антипин // Диалог со временем. — 2017. — Вып. 61. — С. 101-118.
40. Эволюция понятий в свете истории русской культуры [Текст] / Отв. ред. В.М. Живов, Ю.В. Каргалицкий. — М.: Языки славянских культур, 2012. — 328 с.
41. Роцин, Е.Н. История понятий Квентина Скиннера [Текст] / Е.Н. Роцин // Полис. — 2006. — № 3. — С. 150-158.
42. Роцин, Е.Н. История понятий: новый старый подход общественных наук [Текст] / Е.Н. Роцин // Политическая наука. — 2009. — № 4. — С. 43-58.

43. Николаи, Ф.В., Кобылин, И.И. Интеллектуальная история Д. ЛаКапры: контекст и метод [Текст] / Ф.В. Николаи, И.И. Кобылин // Диалог со временем. — 2011. — Вып. 34. — С. 31-44.
44. Атнашев, Т.М., Велижев, М.Б. Кембриджская школа. "Context is king". Джон Покок — историк политических языков (от составителей) [Текст] / Т.М. Атнашев, М.Б. Велижев // Новое литературное обозрение. — 2015. — № 134 (4) [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.intelros.ru/readroom/nlo/134-2015/28020-i-kembridzhskaya-shkola-context-is-king-dzhon-pokok-istorik-politicheskikh-yazykov-ot-sostaviteliev.html> (дата обращения: 25.11.2018).
45. Тимофеев, Д.В. «История понятий» как теоретико-методологическая основа исследований по истории российской модернизации первой четверти XIX в. [Текст] / Д.В. Тимофеев // Известия Уральского федерального университета. — Серия 2. Гуманитарные науки. — 2014. — №4 (133). — С. 123-136.
46. Тимофеев, Д.В. Методология «истории понятий» в контексте истории дореволюционной России: перспективы и принципы применения [Текст] / Д.В. Тимофеев // Диалог со временем. — 2015. — Вып. 50. — С. 116-138.
6. *History and memory. Historical culture of Europe before the beginning of the New time*, ed. L.P. Repina, Moscow, Krug, 2006, 768 p.
7. *Images of time and historical views. Russia – East – West*, ed. L.P. Repina, Moscow, Krug, 2010, 960 p.
8. *Crises of turning epochs in historical memory*, ed. L.P. Repina, Moscow, IVI RAS, 2012, 336 p.
9. *Ideas and people: the intellectual culture of Europe in the New time*, ed. L.P. Repina, Series Images of history, Moscow, Aquilon. 2014, 848 p.
10. *Intellectual traditions in the past and present*, Moscow, Aquilon, 2012-2018 [Electronic resource], available at: <https://www.aquilonpress.com> (accessed: 25.11.2018).
11. *Faculty of Liberal Arts and Sciences*, St. Petersburg State University [Electronic resource], available at: <http://artesliberales.spbu.ru/> (accessed: 25.11.2018).
12. *European University in St. Petersburg* [Electronic resource], available at: <https://eu.spb.ru/respublica/about> (accessed: 25.11.2018).
13. Koposov N.E., *As historians think*, Moscow, New Literary Review, 2001, 326 p.
14. *The concept of the state in four languages: Sat. Art*, Ed. O. Kharkhordina, Moscow, Sankt-Petersburg, European University at St. Petersburg, 2002, 216 p.
15. *Historical concepts and political ideas in Russia of the XVI–XX centuries: Sat. scientific works* (Source. Historian. History: Issue 5), Sankt-Petersburg, publishing house of Europe. un-that in Sankt-Petersburg, Aletheia, 2006, 256 p.
16. Kharkhordin O., Basic concepts of Russian politics, Moscow, New Literary Review, 2011, 328 p.
17. *Institute of Humanitarian Historical and Theoretical Research (IGITI) of the HSE after name A.V. Poletaeva* [Electronic resource], available at: <https://igiti.hse.ru/about> (accessed: 25.11.2018).
18. *Institute of Humanitarian Historical and Theoretical Research (IGITI) of the HSE after name A.V. Poletaeva* [Electronic resource], available at: <https://igiti.hse.ru/project> (accessed: 25.11.2018).
19. *Master's program at HSE "Cultural and Intellectual History: between East and West"*

## REFERENCES

1. Dmitriev A., Context and method (preliminary considerations about one emerging research industry), *New Literary Review*, 2004, No. 66, P. 6-16.
2. *Center for Intellectual History of the Institute of General History, RAS* [Electronic Resource], available at: <http://igh.ru/departments/2?locale=ru> (accessed: 25.11.2018).
3. *Dialogue with time. Intellectual history, almanac* [Electronic resource], available at: <http://roii.ru/publications/dialogue> (accessed: 25.11.2018).
4. *Russian Society for Intellectual History (ROII)*, [Electronic resource] available at: <http://roii.ru/about> (accessed: 25.11.2018).
5. *Images of the past and collective identity in Europe before the beginning of the New time*, ed. L.P. Repina, Moscow, Krug, 2003, 405 p.



- [Electronic resource], available at: <https://www.hse.ru/ma/inhist/concept> (accessed: 25.11.2018).
20. *Master of the RSUH. History* [Electronic resource], available at: <https://www.rsuh.ru/sveden/education/#tab-2> (accessed: 25.11.2018).
  21. *Intellectual history. Scientific seminar A.L. Zorin* [Electronic Resource], available at: <https://intellectualhistoryrussia.blog/about/> (accessed: 25.11.2018).
  22. *The history of concepts, the history of discourse, the history of metaphors*, ed. H.E. Boedeker, Moscow, New Literary Review, 2010, 328 p.
  23. “*Concepts of Russia*”: to the historical semantics of the imperial period, ed. A.I. Miller, D.A. Zdvizhkova, I. Shirle, In 2 v., Moscow, New Literary Review, 2012, Vol. 1, 576 p., Vol. 2, 496 p.
  24. *Dictionary of basic historical concepts*, Selected Articles, Comp. Yu.P. Zaretsky, I. Shirle, K.A. Levinson, In 2 vol., Vol. 1, 738 p., Vol. 2, 750 p., Moscow, New Literary Review, 2016.
  25. *Series “Intellectual history”*, *New Literary Review* [Electronic Resource], available at: [https://www.nlobooks.ru/books/intellektualnaya\\_istoriya/](https://www.nlobooks.ru/books/intellektualnaya_istoriya/) (accessed: 25.11.2018).
  26. Zorin A.L., *The appearance of the hero: From the history of Russian emotional culture of the late XVIII – early XIX century*, Moscow, New Literary Review, 2016, 568 p. (Series: Intellectual History).
  27. “*Special way*”: from ideology to method, comp. A.L. Zorin, T.M. Atnashev, M.B. Velizhev, Moscow, New Literary Review, 2018, 488 p. (Series: Intellectual History).
  28. Uvarov P.Yu., *Under the arches of the Palace of Justice: seven legal conflicts in France of the XVII century*, Moscow, New Literary Review, 2017, 241 p. (Series: Intellectual History).
  29. Sandomirskaya I.I., *Blockade in the Word: Essays on Critical Theory and Biopolitics of Language*, Moscow, New Literary Review, 2013, 425 p. (Series: Intellectual History).
  30. Repina L.P., “Intellectual communities as an object and subject of comparative historical research: problems of methodology”, in: *Political and intellectual communities in a comparative historical perspective*, Moscow, 2007, pp. 89-92.
  31. Repina L.P., Intellectual culture as a marker of the historical era, *Dialogue with time*, 2008, Vol. 22, Moscow, 2008, pp. 5-15.
  32. Repina L.P., Contexts of intellectual history, *Dialogue with time*, 2008, Vol. 25 (i), pp. 5-11.
  33. Repina L.P., “Intellectual traditions and scientific schools: towards the research methodology”, in: *Historian and his case*, Issue 8, Izhevsk, 2008, pp. 5-12.
  34. Repina L.P., *Historical science at the turn of the XX – XXI centuries: social theories and historiographical practice*, Moscow, “Krug”, 2011, 560 p.
  35. Gatina M.R., Michel D.V., The Early History of the Royal Society of London through the Eyes of Contemporary Historians of Science, *Dialogue with time*, 2011, Vol. 34, pp. 191-205.
  36. Fadeeva L.A., Discussions about intellectuals in the context of the political history of the West, *Dialogue with time*, 2012, Vol. 41, pp. 108-138.
  37. Nikiforov Yu.S., Communicative culture of Russian historians of the late XIX century – beginning of XX century: interaction and conflicts in the university environment, *Dialogue with time*, 2014, Vol. 48, pp. 138-164.
  38. Filimonov V.A., N.I. Kareev and M.S. Corelin: communication within the framework of the Greco-Roman discourse, *Dialogue with time*, 2014, Vol. 49, pp. 138-162.
  39. Antipin N.A., Manipulations with the memory of transformation of images of the Russian-Japanese war in Soviet historiography. 1920–1950s, *Dialogue with time*, 2017, Vol. 61, pp. 101-118.
  40. *The evolution of concepts in the light of the history of Russian culture*, Ed. V.M. Zhivov, Yu.V. Kargalitsky, Moscow, Languages of Slavic cultures, 2012, 328 p.
  41. Roschin E.N., Quentin Skinner Concept History, *Polis*, 2006, No. 3, pp. 150-158.
  42. Roschin E.N., The history of concepts: the new old approach of social sciences, *Political science*, 2009, No. 4, pp. 43-58.
  43. Nikolai F.V., Kobylin I.I., Intellectual history of D. Lacapra: context and method, *Dialogue with time*, 2011, Vol. 34, p. 31-44.
  44. Atnashev T.M., Velizhev M.B., Cambridge School. “Context is king”. John Pocock – a



- historian of political languages (from compilers), *New Literary Review*, 2015, No. 134 (4) [Electronic resource], available at: <http://www.intelros.ru/readroom/nlo/134-2015/28020-i-kembridzhskaya-shkola-context-is-king-dzhon-pokok-istorik-politicheskikh-yazykov-ot-sostaviteley.html> (accessed: 25.11.2018).
45. Timofeev D.V., “The history of concepts” as a theoretical and methodological basis for research on the history of Russian modernization of the first quarter of the XIX century, *News of the Ural Federal University, Series 2. Humanities*, 2014, No. 4 (133), pp. 123-136.
46. Timofeev D.V., Methodology of the “history of concepts” in the context of the history of pre-revolutionary Russia: prospects and principles of application, *Dialogue with time*, 2015, Vol. 50, pp. 116-138.

---

**Зверева Галина Ивановна**, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории и теории культуры, Российский государственный гуманитарный университет [galazver@mai.ru](mailto:galazver@mai.ru)

**Zvereva G.I.**, ScD (History), Professor, Head of the Department of History and Theory of Culture, Russian State University for the Humanities, [galazver@mai.ru](mailto:galazver@mai.ru)