

ПРОФЕССОР М.А. БАРГ: страницы одной лекции

И.И. Каталкин

Аннотация. Настоящая статья представляет аналитическое исследование лекционного текста проф. М.А. Барга «Проблема генезиса средневековой сеньории в современной буржуазной историографии» с целью реконструкции ее смысловой и методической организации и оценки вклада автора в развитие преподавания истории средних веков. Дан краткий биографический обзор педагогического пути М.А. Барга, структурный и содержательный анализ его учебного текста, рассмотрены центральные проблемные узлы лекции: восприятие М.А. Баргом западной историографической традиции по проблеме генезиса средневековой сеньории, авторская характеристика актуального состояния исследовательского поля по указанной теме, педагогические и методические аспекты лекционного текста. Особое внимание уделено подходу М.А. Барга к анализу теоретических построений и аргументации зарубежных исследователей. Демонстрируется тесное единство научного и педагогического аспектов в деятельности ученого, а также опережающий характер его методики изложения учебного материала. В заключение обосновывается значение данного лекционного текста как источника по истории отечественной историко-педагогической мысли и как элемента профессиональной памяти исторического сообщества.

Ключевые слова: М.А. Борг, историография, советская медиевистика, аграрная история, историческая память, методика преподавания истории

306

Для цитирования: Каталкин И.И. Профессор М.А. Борг: страницы одной лекции // Преподаватель XXI век. 2025. № 4. Часть 2. С. 306–313. DOI: 10.31862/2073-9613-2025-4-306-313

PROFESSOR M.A. BARG: Pages of a Single Lecture

I.I. Katalkin

Abstract. This paper presents an analytical study of the lecture text by Prof. M.A. Barg, titled “The Problem of the Genesis of Medieval Seignories in Contemporary Bourgeois Historiography”, aimed at reconstructing its semantic and methodological organization and evaluating the author’s contribution to the development of teaching medieval history. A brief biographical overview of M.A. Barg’s pedagogical career is provided, along with a structural and content analysis of his academic text. The central problem areas are

© Каталкин И.И., 2025



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

examined: M.A. Barg's perception of the Western historiographical tradition concerning the problem of the genesis of medieval seignories, his characterization of the current state of research in this field, and the pedagogical and methodological aspects of the lecture text. Special attention is given to the author's approaches to analyzing the theoretical frameworks and arguments of foreign scholars. The close unity of academic and pedagogical aspects in M.A. Barg's work is demonstrated, as well as the forward-looking nature of his methodology of presenting educational material. In conclusion, the importance of this lecture text is substantiated both as a source on the history of domestic historical and pedagogical thought and as an element of the professional memory of the historical community.

Keywords: M.A. Barg, historiography, Soviet medieval studies, agrarian history, historical memory, methodology of teaching history

Cite as: Katalkin I.I. Professor M.A. Barg: Pages of a Single Lecture. *Prepodavatel XXI vek*. Russian Journal of Education. 2025, No. 4, part 2, pp. 306–313. DOI: 10.31862/2073-9613-2025-4-306-313

Советская историческая школа стала ареной формирования целой плеяды выдающихся исследователей Средневековья. Многие из них заложили основы современной отечественной медиевистики, активно занимаясь различными вопросами — от источниковедения и философии истории, до совмещения классической советской методологии с собственными уникальными подходами и смелыми идеями. В этом ряду Михаил Абрамович Барг занимает особое место — не только как один из крупнейших отечественных специалистов по социальной истории средневековой Англии, но и как выдающийся профессор и педагог, чьи семинары, лекции и научное руководство оказали серьезное влияние на процесс формирования нового поколения историков-медиевистов.

Стремление учить и поддерживать тех, кто находился на пути к постижению научного знания, М.А. Барг пронес через всю жизнь. Его яркая и местами трагическая биография уже стала предметом нескольких глубоких исследований [1; 2; 3; 4], в связи с чем ограничимся лишь кратким очерком тех эпизодов его жизни, которые наиболее наглядно демонстрируют, какое место занимало педагогическое дело в его профессиональной судьбе.

М.А. Барг прошел путь от студента Института народного образования в Каменец-Подольске, Киевского педагогического института им. М. Горького до учителя, завуча и в дальнейшем директора средней школы села Драгановка Каменец-Подольской области. Уже в послевоенные годы, несмотря на трагическую гибель матери (Роза Натановна Барг погибла в немецком концлагере в 1941 г.), он продолжил свой путь, но уже как преподаватель: сначала в Военном институте иностранных языков, затем в Московском заочном педагогическом институте, Московском городском педагогическом институте имени В.П. Потемкина и далее — в Московском государственном педагогическом институте им. В.И. Ленина. В последующие годы, во время работы в Институте всеобщей истории Академии наук, благодаря его руководству около двух десятков аспирантов защитили кандидатские диссертации [3, с. 375–378]. И это лишь часть многогранной и плодотворной деятельности М.А. Барга, неразрывно связанной с преподаванием и сопровождавшей его на протяжении всей жизни.

Вместе с этим масштаб и педагогический талант ученого виден не только на примере фактов его биографии, но и на основе его многочисленных работ, среди которых

можно найти и свидетельства его непосредственной преподавательской деятельности. Так, статья «Проблема генезиса средневековой сеньории в современной буржуазной историографии», опубликованная в Ученых записках МГПИ им. Ленина, в т. 294, согласно авторскому примечанию, «является частью одного из разделов подготовленного курса лекций по новейшей историографии средневековья» [5, с. 24]. Обращение к таким почти «рабочим» текстам позволяет окунуться в педагогическую лабораторию автора, рассмотреть его подходы к написанию лекций и поразмышлять над теми целями и задачами, которые ставил перед собой ученый. Именно изучению этого педагогического наследия — его структуры, содержания и методики изложения — и посвящена данная статья.

Обратимся к содержанию статьи М.А. Барга, материал которой входил в состав его лекционного курса. Значимость выбранной темы не вызывает сомнений. Вопрос о генезисе сеньориальных отношений на протяжении многих десятилетий являлся одним из центральных в социальной истории Средневековья как в отечественной науке XX в., которая традиционно уделяла особое внимание социально-экономическим аспектам исторического процесса, так и в науке стран Запада. Как отмечал в примечании сам М.А. Барг, «даже простой библиографический обзор послевоенных публикаций по истории западноевропейской сеньории убедительно показал бы, что в наши дни (т.е. в те дни) — это одна из наиболее интенсивно исследуемых областей средневековой истории» [там же, с. 45].

Не менее актуален и материал, который М.А. Барг включает в состав лекции. На неполных 46 страницах текста ученый упоминает более сорока зарубежных исследователей, от классиков западноевропейской исторической научной мысли XIX в., таких как Фюстель де Куланж и Карл Лампрехт, до представителей актуальных направлений послевоенной историографии, чьи статьи и монографии на момент чтения М.А. Баргом лекций находились на пике своей востребованности. Вместе с этим в статье в форме прямого или косвенного цитирования и в виде сносок встречается около тридцати наименований различных работ, среди которых представлено множество источников зарубежной литературы, отражающей передовые западные историографические тенденции того времени. Упоминаемые пособия, несомненно, имели огромную ценность для любого заинтересованного студента. Среди них и трехтомное издание лекций французского медиевиста Шарля-Эдмона Перрена, которые были прочитаны им в стенах Сорбонны, и доклад Робера Бутрюша, представленный на IX Парижском международном конгрессе историков в 1950 г., и знаменитая работа Марка Блока «Характерные черты французской аграрной истории», вышедшая в 1931 г., но только в 1957 г. переведенная на русский язык. Подобный скрупулезный подход к наполнению содержания лекции явно был нацелен на формирование у студентов прочной базы знаний, в основе которой лежит широкая панорама научных трудов, от фундаментальной, проверенной временем литературы до новейших статей, находящихся «на острие» исторической науки.

Не менее важную педагогическую задачу выполняет и подход к построению лекционного материала, который выбрал М.А. Барг. Уже с первых слов автор показывает высокую степень научности своего труда, начиная разговор о средневековой сеньории с определения границ терминов и понятий. Ученый посвящает несколько абзацев и подробное примечание в сноске разъяснению значений термина *сеньория*, выделяет клю-

чевые различия отечественного и зарубежного восприятия этого института. М.А. Барг ограничивает данное определение в рамках лекции лишь сеньорией в социальном смысле, оставляя ее рассмотрение в политическом и феодально-правовом значениях для последующих разработок. Ученый формулирует два ключевых вопроса, которые, по его мнению, стоят перед современными исследователями генезиса института феодальной вотчины:

«1. Можно ли усматривать в средневековой западноевропейской вотчине простое продолжение аграрного строя поздней Римской империи?

2. Можно ли считать, что аграрные распорядки древнегерманских племен уже определялись на рубеже нашей эры вотчинным строем, т.е. были, если не по форме, то по существу тождественны позднеимперским? Одним словом, была ли феодальная вотчина унаследована средневековьем, или же она сложилась в его рамках из различных элементов, каждый из которых, взятый отдельно, не имел еще ничего общего с феодализмом?» [5, с. 25].

Именно различиям во взглядах авторов разных западных научных школ на эти вопросы и посвящена основная часть лекции М.А. Барга. При этом ученый-исследователь подходит к презентации и анализу точек зрения очень структурированно и профессионально. Вместо простого перечисления авторов и их позиций М.А. Барг следует четкому плану: сначала указывает, какие исторические школы существовали в рассматриваемый период, перечисляя при этом имена их наиболее ярких представителей, и только затем приступает к последовательной аналитической характеристике их позиций, выбирая одного или двух представителей указанных школ. Важно отметить, что автор почти не затрагивает биографий западных исследователей, уделяя внимание описанию и комментированию хода мысли выбранных авторов, подробному описанию их аргументации, указанию оригинальных мест в их исследовании, а также сопоставлению позиций представителей разных школ. Он наглядно выстраивает цепочку причинно-следственных связей и указывает на то, как формировались, изменялись и развивались те или иные направления мысли. Таким образом М.А. Барг представляет аудитории историю развития западных исторических школ по проблеме средневековых сеньории и вотчины, начиная от сторонников «классической вотчинной теории» и «Страсбургской школы», проходя через «Допшианство» и позиции первого поколения «школы Анналов», завершая анализом взглядов авторов, чьи работы увидели свет в 1950–1960-х гг. При этом цель ученого — не просто собрать цитаты из работ разных западных авторов, а воссоздать их научную картину мира, систему аргументации и авторский взгляд на проблему. М.А. Барг подходит к этому вопросу с большой долей скрупулезности: некоторым авторам, например основателю «школы Анналов» Марку Блоку, он посвящает около четырех страниц лекции, стремясь максимально детально раскрыть его авторскую позицию, сопроводив ее взвешенным комментарием.

В ряде случаев М.А. Барг подвергает взгляды западных историков серьезной критике. Так, концепции немецкого историка Фридриха Лютге он дает следующую оценку: «Отличительная черта этой концепции — полное отсутствие новизны и оригинальности» [там же, с. 68]. Однако, несмотря на явно негативное отношение к работе этого автора, ученый считает необходимым представить его концепцию и систему аргументации в развернутом виде. Причину такой обстоятельности в работе М.А. Барг

указывает в одном из тезисов лекции: «И хотя отнюдь нельзя сказать, чтобы новые концепции, гипотезы и методика во всех случаях означали подлинный научный прогресс, советская медиевистика не может только по этой причине пройти мимо этих сдвигов, ибо в них отражаются закономерные тенденции в развитии не только современной буржуазной медиевистики, но и буржуазного исторического мышления в целом» [5, с. 45]. Необходимость понимания особенностей мышления зарубежных медиевистов, знания их аргументации и позиций независимо от личного отношения к их трудам — важнейший этический и педагогический принцип, который М.А. Барг стремится донести до студенческой аудитории, закладывая тем самым в их умах фундаментальные основы научных дискуссий.

Особое внимание ученый уделяет исследованиям, которые он относит к «социально-экономическому направлению буржуазной историографии», вероятно, ввиду методологической близости, а также большей доступности для советской исторической науки. Вместе с этим нельзя обойти стороной и часть лекции, в которой он говорит о новшествах в спектре применяемых медиевистами методов исследования. Так, соглашаясь с Марком Блоком, М.А. Барг подчеркивает необходимость использования сравнительно-исторического метода в изучении средневековой сеньории, отмечает прогрессивность использования историками передовых научных методов и инструментов — обращение к аэрофотосъемке, картографии, аграрной археологии, исторической лингвистике и топонимике, а также рост популярности графических и статистических методов обработки и обобщения данных исследования. В его словах и характеристиках четко прослеживается напутствие студентам присоединиться к этой прогрессивной тенденции в их научной деятельности. Позже одна из известных отечественных исследователей К.В. Хвостова, использующая в исследованиях количественные методы, напишет о М.А. Барге следующее: «В частности, в своих работах по аграрной истории Англии он предвосхитил некоторые выводы современной теории истории, относящиеся к применению количественных методов в средневековой социально-экономической истории» [6, с. 5]. Как видно из текста обзора лекционной статьи, свои позиции и выводы М.А. Барг не просто отражал на бумаге, но и озвучивал в студенческих аудиториях, заботясь о распространении информации о передовых методах исследования среди будущих учителей, преподавателей и историков.

Особое внимание М.А. Барг уделял повествовательной составляющей лекционного текста. «Проблема генезиса средневековой сеньории в современной буржуазной историографии» — это текст, где повествование грамотно разбавлено яркими тезисами и периодическими восклицаниями, автор строго следует выбранной им композиции, регулярно возвращаясь к ранее озвученным фактам и стремясь закрепить их в памяти студентов. Представляя аргументы того или иного автора каждой исторической школы, М.А. Барг обязательно вводит их в противостояние с аргументами другой школы, демонстрируя неоднородность западной историографии и отказываясь от обезличивающих ярлыков и штампов. Вместе с этим текст лекции адаптирован под студенческую аудиторию: в ряде случаев ученый уделяет внимание толкованию тех или иных терминов, указывает в скобках источник их заимствования, а также сопровождает сложные для восприятия теоретические положения обстоятельными комментариями.

Подводя итоги анализа содержательной и методической сторон лекционной статьи М.А. Барга «Проблема генезиса средневековой сеньории в современной буржуазной историографии», стоит выделить четыре ключевых тезиса, сформулированных в ходе рассмотрения материала.

Во-первых, анализ текста лекции позволяет утверждать, что М.А. Барг — яркий пример историка, для которого научная и преподавательская деятельность составляли единое целое. В своей лекции он уделяет особое внимание актуальным работам по обозначенной тематике, перечисляет основных авторов и названия их трудов. Он не считает излишним делиться со студентами содержанием докладов международных конгрессов, подробно разбирает сложные и порой спорные концепции. Для ученого студенческая аудитория — это аудитория будущих коллег, к которым он относится с уважением; а лекция — не только средство передачи базовых знаний, но и возможность познакомить слушателей с последними достижениями исторической науки.

Во-вторых, М.А. Барг — историк, во многом опередивший время. Одну из своих научных статей известный исследователь И.И. Колесник весьма точно озаглавила «Михаил Барг — историк будущего времени». В ней, осмысливая роль М.А. Барга в историографических практиках своего времени, она приводит слова греческого историка Лукиана из Самосаты, который говорил, что «настоящий историк должен писать не для современников, чтобы они тебя хвалили, а писать для будущих поколений, и от них ждать вознаграждение за свой труд. Словом, историк должен не угождать современникам, а писать для будущего, имея в виду, чего ждать от будущего. Именно так, смеем предположить, и писал М. Барг, ориентируясь на будущее, более чем на современников» [7, с. 17]. Вместе с этим, как показывает анализ лекции, данные характеристики можно в равной степени отнести и к педагогической стороне деятельности М.А. Барга: именно в лекционных аудиториях он воспитывал то самое будущее поколение историков, продвигая среди студентов необходимость использования передовых исторических и источниковедческих методов. Некоторые из них уже тогда можно было охарактеризовать как междисциплинарные, что делает взгляды М.А. Барга особенно актуальными в контексте современных тенденций развития исторической науки.

В-третьих, данная лекция — это не просто изложение материала, а попытка сформировать у аудитории особый тип мышления. Весь ее замысел — от содержания до структуры и методических приемов — направлен на развитие у студентов специфического способа исторического восприятия и анализа, необходимого профессиональному историку и преподавателю. Педагогическую задачу М.А. Барг видел не в передаче сухих фактов и дат, не в трансляции «голого знания», а в приобщении слушателей к пониманию истории через анализ аргументации, через анализ логики и внутренней структуры рассуждений крупнейших представителей передовых западных исторических школ. Такой подход как нельзя лучше перекликается с актуальными задачами современной отечественной педагогики и просвещения, особенно в условиях стремительного развития информационных технологий и нейросетей, которые постепенно вытесняют историка в его традиционной роли «хранителя знаний». В этих обстоятельствах особенно важно обучить будущих исследователей критическому мышлению и способности к научной интерпретации.

В-четвертых, память о таких лекциях и лекционных статьях — важная часть профессиональной традиции исторического сообщества. Именно в них отражаются те педагогические и методические установки, которые редко находят место в монографической литературе, но при этом определяют повседневную академическую практику. Эти установки не теряют своей актуальности со временем: напротив, они помогают по-новому взглянуть на уже знакомые сюжеты и напоминают о высоких стандартах научной и преподавательской культуры, коими обладал Михаил Абрамович Барг.

Таким образом, статья «Проблема генезиса средневековой сеньории в современной буржуазной историографии» представляет собой не просто пример анализа историографического материала, но и выдающийся образец лекционной работы, сочетающей научную строгость, методическую четкость и глубокое педагогическое содержание. Внимание к подобным текстам позволяет не только лучше понять вклад М.А. Барга в развитие отечественной науки, но и сохранить и переосмыслить лучшие образцы академической традиции, передавая их будущим поколениям исследователей.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Павлова Т.А., Черняк Е.Б. Михаил Абрамович Барг // Портреты историков: время и судьбы: в 5 т. Т. 2: Всеобщая история. М.: Унив. кн.; Иерусалим: Gesharim, 2000. С. 248–257.
2. Винокурова М.В. Михаил Абрамович Барг: путь историка // Средние века. М.: Наука, 2003. Вып. 64. С. 293–328.
3. Кудряков В.В. Михаил Абрамович Барг // CLIO-SCIENCE: проблемы истории и междисциплинарного синтеза: сб. научных трудов. М.: МПГУ, 2011. Вып. II. С. 374–381.
4. Винокурова М.В. Михаил Абрамович Барг: многогранность таланта // Люди и тексты: исторический альманах. М.: ИВИ РАН, 2016. С. 9–24.
5. Барг М.А. Проблема генезиса средневековой сеньории в современной буржуазной историографии // Ученые записки МГПИ им. В.И. Ленина / под ред. В.Ф. Семенова. 1969. № 294. С. 24–69.
6. Хвостова К.В. Некоторые теоретические проблемы современной исторической науки и исследования М.А. Барга по аграрной истории Англии XIII в. // Михаил Абрамович Барг: наследие ученого в современной исторической науке. М.: Изд-во Института всеобщей истории РАН (ИВИ), 2006. С. 5–13.
7. Колесник И. И. Михаил Барг — историк будущего времени // Харківський історіографічний збірник. Харків: ХНУ ім. В.Н. Каразіна, 2015. Вип. 14. С. 17–22.

REFERENCES

1. Pavlova T.A., Chernjak E.B. Mihail Abramovich Barg [Mikhail Abramovich Barg]. In: *Portrety istorikov: vremya i sudby, v 5 t.* [Portraits of Historians: Time and Fates: Collection of Articles, in 5 vols.]. Moscow, University Book; Jerusalem, Gesharim, 2000, vol. 2, pp. 248–257. (in Russ.)
2. Vinokurova M.V. Mihail Abramovich Barg: put istorika [Mihail Abramovich Barg: The Path of a Historian]. In: *Srednie veka* [Middle Ages]. Moscow, Nauka, 2003, iss. 64, pp. 293–328. (in Russ.)

3. Kudrjakov V.V. Mihail Abramovich Barg [Mikhail Abramovich Barg]. In: *CLIO-SCIENCE: Problemy istorii i mezhdisciplinarnogo sinteza: Sbornik nauchnyh trudov* [CLIO-SCIENCE: Problems of History and Interdisciplinary Synthesis: Collection of Scientific Works]. Moscow, Moscow Pedagogical State University (MPGU), 2011, iss. II, pp. 374–381. (in Russ.)
4. Vinokurova M.V. *Mihail Abramovich Barg: mnogogrannost talanta* [Mikhail Abramovich Barg: Multifaceted Talent]. In: *Ljudi i teksty, istoricheskij almanah* [People and Texts, Historical Almanac]. Moscow, IVI RAN, 2016, pp. 9–24. (in Russ.)
5. Barg M.A. Problema genezisa srednevekovoj seniorii v sovremennoj burzhuaznoj istoriografii [The Problem of the Genesis of Medieval Seigniories in Contemporary Bourgeois Historiography], *Uchenye zapiski MGPI im. V.I. Lenina* = Scientific Notes of Moscow State Pedagogical Institute named after V.I. Lenin, ed. by V.F. Semenov, 1969, No. 294, pp. 24–69. (in Russ.)
6. Hvostova K.V. Nekotorye teoreticheskie problemy sovremennoj istoricheskoy nauki i issledovaniya M.A. Barga po agrarnoj istorii Anglii XIII v. [Some Theoretical Problems of Contemporary Historical Science and M.A. Barg's Research on the Agrarian History of 13th-Century England]. In: *Mihail Abramovich Barg: nasledie uchenogo v sovremennoj istoricheskoy nauke* [Mikhail Abramovich Barg: The Scholar's Legacy in Contemporary Historical Science]. Moscow, Publishing House of the Institute of General History of the Russian Academy of Sciences (IWH), 2006, pp. 5–13. (in Russ.)
7. Kolesnik I.I. Mihail Barg — istorik budushhego vremeni [Mikhail Barg — Historian of the Future]. In: *Harkivskij istoriografichnij zbirnik* [Harkiv Historiographical Collection]. Kharkiv, V.N. Karazin Kharkiv National University, 2015, issue 14, pp. 17–22. (in Russ.)

Каталкин Иван Игоревич, преподаватель, кафедра истории древнего мира и средних веков им. В.Ф. Семенова, Московский педагогический государственный университет, ii.katalkin@mpgu.su

Ivan I. Katalkin, Lecturer, Ancient and Medieval History Department named after V.F. Semenov, Moscow Pedagogical State University, ii.katalkin@mpgu.su

Статья поступила в редакцию 24.09.2025. Принята к публикации 10.11.2025

The paper was submitted 24.09.2025. Accepted for publication 10.11.2025