

ДИНАМИКА ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ КОНЦЕПЦИЙ КАФЕДРЫ РУССКОГО ЯЗЫКА МПГУ В СВЕТЕ СМЕНЫ НАУЧНЫХ ПАРАДИГМ (к 90-летию воссоздания кафедры)

С.М. Колесникова, А.Т. Грязнова

Аннотация. Научные традиции кафедры русского языка Института филологии Московского педагогического государственного университета тесно связаны с отечественными лингвистическими концепциями и всей историей университета. В период с 1872 г. по 1935 г. в российской филологии определялось научное представление о русском языке как социальном феномене, самостоятельной дисциплине, сфере научного знания и средстве профессиональной подготовки будущих учителей, о его роли в преподавании школьных дисциплин и формировании личности. Фундаментом лингвистического мировоззрения кафедры послужили идеи профессорско-преподавательского состава Московских высших женских курсов, где русский язык имел междисциплинарный статус: он рассматривался в тесной связи с литературой в русле господствовавшей в то время сравнительно-исторической филологической парадигмы. На литературно-лингвистическом отделении педагогического факультета 2-го МГУ в разное время работали видные советские филологи (П.Н. Сакулин, А.М. Пешковский, Н.М. Каринский, А.М. Селищев, М.Н. Петерсон, Д.Н. Ушаков, Г.О. Винокур, В.В. Виноградов), изучавшие русский язык с опорой на структурно-системный подход с применением статистического и формально-грамматического методов. Труды Ф.И. Буслаева, А.М. Пешковского актуальны с точки зрения антропоцентрической парадигмы: для изучения лингвокультурологии, лингвопоэтики, когнитивистики, функционального потенциала грамматики, дискурсивных исследований, психолингвистики и других интегративных наук. Сохраняют свою значимость идеи, представленные в трудах по сравнительно-исторической грамматике и ономастике крупнейших отечественных диалектологов А.М. Селищева и Н.М. Каринского. Современная научная лингвистическая парадигма сформировалась под непосредственным влиянием концепций, развиваемых профессорским составом МВЖК–МГПИ, и включает круг проблем, обсуждаемых сегодня представителями кафедры русского языка Института филологии МПГУ. Преемственность научного знания отражена в новых монографиях и учебных изданиях профессорско-преподавательского состава кафедры в содружестве с другими отечественными учеными.

Ключевые слова: русский язык, лингвистические концепции, научные направления, сравнительно-историческая, структурно-системная, антропоцентрическая парадигмы, интегративный подход.



Для цитирования: Колесникова С.М., Грязнова А.Т. Динамика лингвистических концепций кафедры русского языка МПГУ в свете смены научной парадигмы (к 90-летию воссоздания кафедры русского языка) // Преподаватель XXI век. 2025. № 2. Часть 2. С. 315–327. DOI: 10.31862/2073-9613-2025-2-315-327

DYNAMICS OF LINGUISTIC CONCEPTS
OF THE RUSSIAN LANGUAGE DEPARTMENT OF MPGU
IN THE LIGHT OF CHANGING ACADEMIC PARADIGMS
(to the 90th Anniversary of the Re-establishment of the Department)

S.M. Kolesnikova, A.T. Gryaznova

Abstract. *The academic traditions of the Russian Language Department of the Institute of Philology of Moscow Pedagogical State University are closely connected with Russian linguistic concepts and the whole history of the university. Between 1872 and 1935, Russian philology defined the academic concept of the Russian language as a social phenomenon, an independent discipline, a sphere of academic knowledge and a means of professional training of future teachers, its role in teaching school disciplines and personality formation. The foundation of the Department's linguistic outlook was formed by the ideas of the teaching staff of Moscow Higher Women's Courses, where the Russian language had an interdisciplinary character: the Russian language at the Department was studied in close interrelation with literature in line with the comparative-historical philological paradigm prevailing at that time. Prominent Soviet philologists (P.N. Sakulin, A.M. Peshkovsky, N.M. Karinsky, A.M. Selischev, M.N. Peterson, D.N. Ushakov, G.O. Vinokur, V.V. Vinogradov), who studied the Russian language based on the structural-system approach with the use of statistical and formal-grammatical methods, worked at the Literature and Linguistics Department of the Pedagogical Faculty of the 2nd Moscow State University at different times. A.M. Peshkovsky's works are relevant from the point of view of the anthropocentric paradigm: for the study of cognitive science, functional potential of grammar, discourse studies, psycholinguistics and other integrative sciences. The ideas presented in the works of the greatest Russian dialectologists A.M. Selischev and N.M. Karinsky on comparative-historical grammar and onomastics remain important. During the study of syntactic units, statistical and formal-grammatical methods were applied. The modern academic linguistic paradigm was formed under the direct influence of the concepts developed by the professorial staff of the MVZhK — MGPI, and includes the range of problems discussed today by the representatives of the Russian Language Department of the Institute of Philology of Moscow Pedagogical State University. The continuity of academic knowledge is reflected in new monographs and educational publications by the teaching staff of the department in co-operation with other Russian scholars.*

Keywords: *Russian language, linguistic concepts, academic trends, comparative-historical, structural-systemic, anthropocentric paradigms, integrative approach.*

Cite as: Kolesnikova S.M., Gryaznova A.T. Dynamics of linguistic concepts of the Russian Language department of MPGU in the light of changing academic paradigms (to the 90th anniversary of the re-establishment of the department). *Prepodavatel XXI vek*. Russian Journal of Education. 2025, No. 2, part 2, pp. 315–327. DOI: 10.31862/2073-9613-2025-2-315-327

Введение

Научные **традиции** кафедры русского языка Института филологии Московского педагогического государственного университета тесно связаны со становлением русской филологической науки и всей историей университета. Пути развития современной лингвистической научной мысли кафедры русского языка Института филологии МПГУ определяются традициями Московских высших женских курсов (МВЖК) Владимира Ивановича Герье, Русского литературно-лингвистического отделения 2-го МГУ, филологического факультета МГПИ им. А.С. Бубнова, затем МГПИ им. В.И. Ленина. Именно в период с 1872 по 1935 г. сложилось представление о **русском языке** как **социальном феномене, самостоятельной дисциплине, сфере научного знания и средстве** профессиональной подготовки будущих учителей, о его **роли** в преподавании школьных дисциплин и формировании личности. Установленные принципы и подходы к изучению русского языка и описанию его **системы** актуальны и сегодня. «Основательное изучение родного языка раскрывает все нравственные силы учащегося, дает ему истинно гуманическое образование, а вместе и свое собственное, народное; заставляет вникать в ничтожные, по-видимому, и безжизненные мелочи и открывать в них глубокую жизнь во всей неисчерпаемой полноте ее», — писал Ф.И. Буслаев [1].

Актуальность настоящего исследования объясняется сохранением исторической памяти ведущего педагогического вуза страны, описанием лингвистических подходов, определивших генеральные направления развития кафедры русского языка МПГУ, анализом динамики научной мысли, популяризации отечественной лингвистической науки и авторитета русского языка как основной дисциплины в образовательном и научно-исследовательском пространстве.

Цель исследования состоит в характеристике лингвистических идей, которые были заложены видными отечественными учеными, работавшими в университете, и продолжают развиваться сегодня научными школами кафедры русского языка МПГУ.

Основными **методами** анализа являются описательный, компаративный, иллюстративный, методы анализа и обобщений, статистический и формально-грамматический.

317

Результаты научного анализа

Фундаментом лингвистического мировоззрения кафедры послужили идеи профессорско-преподавательского состава **Московских высших женских курсов**, просуществовавших с 1872 по 1918 г., где высшее образование получали женщины разного социального происхождения и материального достатка. Обязательными предметами на МВЖК были русская и всеобщая история, русская и всемирная литература, история цивилизации и история искусств, физика; факультативно изучались иностранные языки, математика и гигиена. В 1886 г. существовало два факультета — **историко-филологический** и физико-математический, позднее к ним добавился медицинский факультет. В числе преподавателей МВЖК этого периода были выдающиеся русские ученые-мыслители — Владимир Вернадский, Сергей Чаплыгин, Сергей Намёткин, Николай Зелинский, Василий Ключевский, Алексей Столетов и др. [2].

Русский язык в практике преподавания МВЖК имел **междисциплинарный характер**, как самостоятельный **предмет** он не был включен в образовательную программу. Основное внимание преподавателей и ученых было сосредоточено на изучении **текстов художественной литературы**.

В Главном корпусе на Малой Пироговской улице (в дореволюционный период – Царицынской), где сегодня располагается Институт филологии МПГУ, находились **историко-филологический**, физико-математический и медицинский факультеты. Название «филологический» предполагало, что **русский язык** на факультете изучается в **тесной связи с литературой и историей языка** в русле господствовавшей в то время **сравнительно-исторической филологической парадигмы**. Данный подход обнаруживается в исследованиях преподавателей МВЖК, среди которых были российские филологи: **Николай Саввич Тихонравов**, профессор (1859), академик Петербургской АН (1890), директор Московского университета (1877–1883), литературовед, председатель Общества любителей российской словесности (1895) [<https://bigenc.ru/c/tikhonravov-nikolai-savvich-177a62> (дата обращения: 04.03.2025)]; **Александр Николаевич Веселовский**, профессор Петербургского университета (1872), заслуженный профессор (1895), академик Петербургской АН (1881), литературовед, в 1854 г. поступил на историко-филологический факультет Московского университета, его научным руководителем был профессор Ф.И. Буслаев [<https://www.pravenc.ru/text/158220.html> (дата обращения: 04.03.2025)]; **Всеволод Фёдорович Миллер**, фольклорист, этнограф и языковед, член-корреспондент (1898) и действительный член Петербургской АН (1911), директор Лазаревского института восточных языков (1897–1911), председатель Этнографического отдела Общества любителей естествознания, антропологии и этнографии (1881), член Общества любителей российской словесности (1895) [<https://bigenc.ru/c/miller-vsevolod-fedorovich-005b89> (дата обращения: 04.03.2025)], читавшие лекции по литературе, чувствовавшие и любившие русское слово; **Фёдор Иванович Буслаев** (1818–1897), языковед, доктор русской словесности [(1861), без защиты диссертации], академик Петербургской АН (1860), заслуженный профессор Московского университета, Почетный член Московского университета (1882), преподававший историю древнехристианского искусства в 1879–1880 гг. [https://vk.com/wall-160781621_2072 (дата обращения: 28.02.2025)]. Магистерская диссертация ученого «О влиянии христианства на славянский язык. Опыт истории языка по Остромирову Евангелию», защита которой состоялась в 1848 г., до сих пор хранится в Отделе редких книг Библиотеки МПГУ [<https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=118232> (дата обращения: 14.09.2022)].

Современные ученые до сих пор высоко ценят **полипарадигмальные лингвистические наблюдения** Ф.И. Буслаева, отраженные в двухтомном исследовании «О преподавании отечественного языка» (1844) и «Опыте исторической грамматики русского языка» (1858), в которых заложены **основы русистики**, ее **базовые теоретические положения** как **лингвистической науки**, в том числе ученый впервые назвал методические приемы, эффективные в преподавании русского языка, и первым из российских языковедов последовательно рассмотрел **язык** как **объект** исторического изучения.

В «Опыте исторической грамматики русского языка» **Фёдор Иванович Буслаев охарактеризовал фонетическую, морфологическую и синтаксическую системы с синхронно-диахронных позиций**. Русская грамматическая школа до сих пор опирается на его достижения: разграничение морфологических и синтаксических признаков частей речи; связь логических и грамматических категорий; классификации типов сказуемого, второстепенных членов предложения (дополнение, определение, обстоятельство) и придаточных предложений; характеристику типа синтаксической связи, позже обозначенной Александром Афанасьевичем Потебней как **примыкание** [3].

Лингвистические работы Ф.И. Буслаева были высоко оценены не только в России, но и за рубежом: в 1874 г. он был избран членом французского Лингвистического общества. И это справедливо, ведь ученый заметен **опередил лингвистическую науку** своего времени, выйдя в наблюдениях за рамки собственно **языковой системы**: он «понимал историю языка чрезвычайно широко, рассматривая ее как народознание, или прикладную историю культуры. Через все труды Буслаева проходит мысль **о тесной связи языка и жизни народа, его духовной культуры**»¹ [<https://mpgu.su/scientists/127481/> (дата обращения: 15.02.2025)], актуальная и в современных лингвистических исследованиях. Ученый делает вывод, что «**слово** — не случайная комбинация звуков, не условный знак для выражения мысли, а творческое дело народного духа, плод его поэтического творчества. Это — художественный образ, в котором запечатлелось наблюдение народа над самим собой и над окружающим миром» [4]. Эти мысли близки современным представлениям лексикологов о **структуре коннотата и национально-культурного компонента слова**, а утверждение, что **слово** — это «самое естественное орудие **предания**», и к нему, «как к средоточию, сходятся **все начальные нити родной страны, всевеликое и святое, все, чем крепится нравственная жизнь народа**» (Ключевский) [там же], объясняет, почему размышления о **природе концепта** сформировались в русской лингвистике².

Рассуждение о **своеобразии категории рода** имен существительных [1] пересекается с идеями современных лингвокультурологов о том, что **национально-культурную специфику языка выражает не только лексическое значение, но и грамматические категории**. Об этом свидетельствует рассмотрение грамматической категории с **тематических** (в современной интерпретации — **лингвокогнитивных**) позиций (*Царство животных; Деревя и Растения; Царство ископаемых; Вода; Воздух; Небо и звезды; Мир, Земля, Страна, Путь; Тело и части его, части растений; Земледелие; Город, место; Корабль, лодка; Храм, дом; Оружие; Болезнь, Смерть*) посредством **контрастивного** метода.

С 1924 по 1931 г. на педагогическом факультете 2-го Московского государственного университета преподавала методику литературы **Мария Александровна Рыбникова** (1885–1942), выпускница историко-филологического факультета Московских высших женских курсов, видный филолог-методист, литературовед, фольклорист, разработавшая методику наблюдений над **языком художественной литературы**. Ее учителями на женских курсах были известные педагоги-филологи П.Н. Сакулин, А.Е. Грузинский, А.Н. Веселовский — последователи идей Ф.И. Буслаева. Она полемизировала с «филологической» концепцией Ф.И. Буслаева. В книге «Очерки по методике литературного чтения» М.А. Рыбникова отмечает, что Ф.И. Буслаев «давал учащимся тексты литературных произведений, но не вскрывал в них идейной насыщенности, их плана, соотношения частей и ограничивался анализом словаря и синтаксиса. *Пришел невод с одной тиной*. “Кто пришел? может ли ходить невод? с чем пришел? что такое тина, грязь, песок, глина?”... С помощью таких вопросов Ф.И. Буслаев учил читать “Сказку о рыбаке и рыбке”» [5].

В советский период, как и в современную эпоху, концепция Ф.И. Буслаева была и остается востребованной. Актуальными видятся идеи ученого, сформулированные в «Преподавании отечественного языка». Федор Иванович Буслаев обращает внимание и на **изобразительные выражения**, как он называет **традиционно-поэтическую лексику и фразеологию**: распределяя ее по **семантическим группам** («Быт

¹ Здесь и далее выделения в цитируемых текстах наши. — С.К., А.Г.

² Примечания наши. — С.К., А.Г.

воинский», «Быт юридический, летопись, старина», «Быт религиозный, отечество, честь», «Быт семейный и общественный»), он выявляет **основные темы и идеи русских фольклорных текстов**. Совершенно очевидно, что ученый выбирает наиболее востребованные **в текстах языковые единицы**, чтобы путем их анализа на уроках русского языка формировать у учащихся **систему ценностей**, присущую русской языковой картине мира, выявлять особенности **русской национальной идентичности**.

По сути дела, в рассматриваемой дискуссии речь шла не о правильном и неправильном способах анализа **языка художественного произведения**, а о разных подходах, используемых литературоведами и лингвистами к изучению языка художественных произведений. Таким образом, в работах Ф.И. Буслаева мы видим пример **лингвистического и лингвокогнитивного анализа текста**, которые, наряду с возникшей на его базе **лингвистической поэтикой**, находятся в числе приоритетных направлений не только ученых кафедры русского языка МПГУ, но и современной лингвистики.

Следующим историческим этапом, повлиявшим на развитие лингвистических взглядов кафедры русского языка, стал послереволюционный период, когда произошло **преобразование МВЖК во 2-й Московский государственный университет** (Постановление коллегии Народного комиссариата просвещения РСФСР от 16 октября 1918 г.). Первоначально **историко-филологический факультет был переподчинен 1-му МГУ**. Только в 1921 г. в рамках 2-го МГУ начал работу **педагогический факультет**, в рамках которого среди других отделений **было литературно-лингвистическое** [2]. **Кафедральная система** в этот момент уже существовала, но **кафедры русского языка не было**, изучением языка ведала **объединенная языковедческо-литературоведческая кафедра**.

На литературно-лингвистическом отделении педагогического факультета 2-го МГУ в разное время работали видные советские филологи: академик АН СССР Павел Никитич Сакулин (1868–1930), литературовед, член-корреспондент АН СССР Николай Кириянович Пиксанов (1878–1969), русский и советский лингвист Александр Матвеевич Пешковский (1878–1933), филолог-славист Николай Михайлович Каринский (1873–1935), педагог и основоположник звукового аналитического метода Пётр Онисимович Афанасьев (1884–1944), советский лингвист и славист, член-корреспондент АН СССР Афанасий Матвеевич Селищев (1886–1942), русский и советский лингвист Михаил Николаевич Петерсон (1885–1962), русский и советский литературовед, академик РАН Матвей Никанорович Розанов (1858–1936), русский лингвист, организатор русской орфографии, составитель четырехтомного толкового словаря русского языка, член-корреспондент АН СССР Дмитрий Николаевич Ушаков (1873–1942), Григорий Осипович Винокур (1886–1947), российский филолог, академик РАН Виктор Владимирович Виноградов (1895–1969). Эти ученые придерживались **структурно-системного подхода** к изучению языка.

Павел Никитич Сакулин, доктор русского языка и словесности, известный своими литературоведческими трудами «История новой русской литературы. Эпоха классицизма: курс, читанный во втором Государственном Университете в 1917–18 гг.: записки слушательниц», «Пушкин и Радищев: Новое решение старого вопроса», «Классика литературной науки Филология и культурология», «История русской литературы девятнадцатого века» и рядом монографий о М.В. Ломоносове, В.А. Жуковском, И.С. Тургеневе, Н.А. Некрасове, М.А. Протасовой, М.Ю. Лермонтове, Н.В. Станкевиче, Ф.М. Достоев-

ском. Он внес заметный вклад в научное и практическое изучение русского языка: работал в составе орфографической комиссии при Академии наук и составил свод правил «Новое русское правописание» (1917), написал аналитический обзор «Реформа русского правописания» (1917). Как и большинство лингвистов этого периода, интересовался проблемами синтаксиса: им разработан «Практический курс синтаксиса русского языка» в соавторстве с Д.Н. Овсяннико-Куликовским (1913). В книге рассматривался широкий спектр синтаксических вопросов, которые дискутируются и в настоящее время: структура простого двусоставного и односоставного предложений (в том числе бессубъектных, т.е. безличных; неполных); различные типы сказуемых (сложные формы простого сказуемого и составные сказуемые); второстепенные члены предложения (определение, дополнение, обстоятельство, приложение); слова, не являющиеся членами предложения (вводные слова; звательные слова; союзы, союзные слова); предложения с прямой и косвенной речью; сложные предложения с сочинительной и подчинительной связью; предложения с точки зрения интонации.

Русский язык был излюбленным предметом научного описания у Дмитрия Николаевича Ушакова, выпускника историко-филологического факультета Московского университета, ученика Филиппа Фёдоровича Фортунатова. В своей выпускной работе «Склонение у Гомера» он соединил анализ текста конкретного автора с описанием языка и грамматики. Выдающийся ученый, чье имя известно каждому россиянину и иностранным специалистам-лингвистам, в 1907 г. начал работать в Московском университете, а также на МВЖК и в других учебных заведениях, читая лекции по языкознанию, орфографии, орфоэпии, лексикографии, истории русского языка. После революции 1917 г. Д.Н. Ушаков стал активным участником проекта орфографической реформы, а 1920 г., по предложению В.И. Ленина, начал работу над первым нормативным словарем — «Толковым словарем русского языка», который вышел в свет в 1935–1940 гг.; в 1934 г. Дмитрий Николаевич Ушаков завершил работу над «Орфографическим словарем русского языка», который имеет множество изданий, а 7-е издание вышло в соавторстве с другим ярким представителем кафедры русского языка — Сергеем Ефимовичем Крючковым [6].

Ученик Д.Н. Ушакова Григорий Осипович Винокур, лингвист и литературовед, доктор филологических наук, специалист не только по русской литературе и стиховедению, истории русского языка, но и один из ярких представителей ученых в области стилистики и языка художественной литературы. С 1943 по 1946 гг. Григорий Осипович «осуществил свою давнишнюю мечту» — читал в МГУ и МГПИ новый предмет под названием «Введение в изучение филологических наук», созданный им специально для первокурсников, в котором ученый раскрывал «сущность избранной ими специальности» и «создавал образ ученого-филолога» — «человека глубоких и разносторонних знаний» [7] (в современной интерпретации — языковой личности). Г.О. Винокур разработал теорию словообразования, которая получила широкое развитие в кругу ученых кафедры русского языка МПГУ.

Существенный вклад в отечественную лингвистику внес работавший в 1926–1932 гг. на литературно-лингвистическом отделении педфака 2-го МГУ представитель формально-грамматической школы, крупный специалист в области теории грамматики и стилистики русского языка, а также методики их преподавания Александр Матвеевич Пешковский [8]. Последователь идей Филиппа Фёдоровича Фортунатова

и Александра Афанасьевича Потебни, А.М. Пешковский создал **грамматическую концепцию**, среди основных аспектов которой были рассмотрены следующие вопросы: **системность языка**, в том числе на **грамматическом уровне** (значение и структура); **омонимия психологических и лингвистических категорий**, **грамматический и стилистический эксперимент**, **смысловой потенциал грамматических средств**; **соотношение формы и значения единиц докоммуникативного уровня**; **учение о предметности и сказуемости**; **соотношение понятий, слов, лексем** (термин введен в научный оборот А.М. Пешковским); **классификация единиц синтаксического уровня** (*фразы, синтагмы*); **переходные факты** в области частей речи; **роль интонации в синтаксисе**; **функциональный аспект речевого стиля**. Труды А.М. Пешковского актуальны с точки зрения **антропоцентрической парадигмы**: для изучения **когнитивистики, функционального потенциала грамматики, дискурсивных исследований, психолингвистики и других интегративных наук** [9].

В 1930 г. из Ленинграда в Москву приехал молодой тогда **Виктор Владимирович Виноградов**, советский лингвист-русист и литературовед, доктор филологических наук (1940), академик АН СССР (1946). Трудно назвать область лингвистики, в которой ученый не сделал бы фундаментальных открытий.

Научные интересы В.В. Виноградова были чрезвычайно широки: он стал автором основополагающих трудов по фразеологии и лексикологии, предложив **типологию фразеологических единиц и типов лексических значений**, работ по **грамматике** [«Русский язык. Грамматическое учение о слове» (1947 г.)], трудов по **языку художественной литературы**, на которые ссылаются представители **лингвопоэтики и лингвостилистики** (ему принадлежит ряд выдающихся работ о **языке и стиле** таких **писателей** и поэтов, как Гоголь, Достоевский, Анна Ахматова). Его книги «Язык Пушкина» (1935 г.), «Язык Гоголя» (1936 г.), «Стиль Пушкина» (1941 г.), «Стиль прозы Лермонтова» (1941 г.) не только содержат ценную информацию об особенностях **идиостиля** создателя **текста**, но и являются инструментом и источником **знания** для современных исследователей.

В.В. Виноградов внес весомый вклад в развитие российской **лексикографии**: в числе «ушаковских мальчиков» он участвовал в создании первого советского толкового словаря под редакцией Д.Н. Ушакова и был одним из редакторов 4-томного и 17-томного академических словарей русского языка, руководил работой по составлению Словаря языка А.С. Пушкина («Проект словаря языка Пушкина», 1949 г.).

До сих пор актуальны идеи, представленные в трудах крупнейших отечественных диалектологов **Афанасия Матвеевича Селищева, Николая Михайловича Каринского**, посвященных не только различным **русским говорам и диалектам**, но и балканским языкам, а также старославянскому языку, **сравнительно-исторической грамматике и ономастике**.

С 1931 г. в МГПИ преподавал **Михаил Николаевич Петерсон**. Будучи последователем Ф.Ф. Фортунатова, он изучал **синтаксис русского языка**, что нашло отражение в исследованиях «Очерк синтаксиса русского языка» (1923), «Введение в языковедение» (1928), «Современный русский язык» (1929), «Синтаксис русского языка» (1930), «Лекции по современному русскому литературному языку» (1941), «Введение в языкознание» (1952), «Система русского правописания» (1955). Ученый выделял в составе **синтаксиса описательное и историческое направления**. Он разработал **классифи-**

кацию словосочетаний, которые понимал достаточно широко: включал в их состав и простые предложения: «Словосочетание – это всякое соединение слов, в том числе и простое предложение любого объема». Словосочетания он делил на простые и сложные (из трех и более полнозначных слов). Словосочетания рассматривались им с точки зрения происхождения, важного при изучении их омонимии. Изучая сложноподчиненные предложения, М.Н. Петерсон предложил в качестве критерия разграничения их частей соотношение форм абсолютного и относительного времени, принимая во внимание средства связи. К маркерам предложения Петерсон относил интонационную завершенность. В ходе изучения синтаксических единиц применял статистический и формально-грамматический методы. Размышляя о русском правописании, ученый пришел к выводу о системности орфографии и о единообразном написании морфем. М.Н. Петерсон интересовался вопросами лексикологии, в частности системно-семантическими отношениями внутри языкового уровня [«Опыт построения русской лексикологии», «К вопросу об изучении лексики» (1937)], исследовал эмоциональную окраску слов [«Эмоциональная сторона языка» (1918–1923 гг.)] [10].

В январе 1924 г. были образованы две новые языковые кафедры — еврейского и латышского языков, а в 1926 г. на педагогическом факультете были созданы учебные кабинеты, в том числе русского языка. Кабинетом заведовал Николай Михайлович Каринский (1872–1935), российский и советский ученый-славист (палеограф, диалектолог), доктор языкознания, Член-корреспондент АН СССР.

Начавшаяся в 1929 г. широкомасштабная кампания по реорганизации вузов привела к образованию в 1930 г. ряда учебных заведений: Московского государственного университета тонких химических технологий им. М.В. Ломоносова, Российского национального исследовательского медицинского университета им. Н.И. Пирогова; преобразование педфака в Московский государственный педагогический институт им. А.С. Бубнова (ныне Московский педагогический государственный университет). Его ректором был назначен нарком просвещения А.С. Бубнов.

С 1930 г. МГПИ начинает учебный год в качестве самостоятельного вуза и переходит на кафедральную систему. В это время в нем была 61 кафедра (из них: 8 — общеинститутских; 17 — межотделенческих; 36 — отделенческих), которые до 1934 г. подвергались неоднократной реорганизации, в том числе Русское литературно-лингвистическое отделение (РусЛИТЛО).

В 1934/35 учебном году по Приказу наркома просвещения РСФСР № 611 от 19 августа 1934 г. произошел переход на факультетскую систему, которая сохраняется до сих пор. Был образован факультет русского языка и литературы, который готовил учителей русского языка и литературы. Его деканом стал Иван Васильевич Устинов, занимавший одновременно должность заведующего кафедрой русского языка [2; 11]. Его интересовали проблемы русской орфографии, толкования «малопонятных» и «непонятных» слов [12], лингвометодические проблемы современного русского языка [13], сравнительно-историческое языкознание, вопросы диалектологии. Устинов отмечал, что язык — «основной элемент мышления», «важнейшее средство человеческого общения», «материализованное в звуках сознание», «отражение непосредственной действительности» [13, с. 5]. Важными для современных исследований интегративного характера стали выводы ученого, определяющие отношения языка и речи: язык как способность говорить; язык

как обозначение отдельного языка, в отличие от наречий и говоров; **язык** как обозначение **языка** любой группы людей или отдельного лица [там же]. Данные признаки являются определяющими характеристиками в современной **социолингвистике** и важными с точки зрения установления особенностей **языковой личности**.

В 1941 г., 4 мая, был опубликован указ Президиума Верховного Совета СССР о присвоении **Московскому государственному педагогическому институту имени В.И. Ленина (МГПИ им. В.И. Ленина)** [<https://историк.рф/journal/post/6928> (дата обращения: 01.04.2025)].

В 1960 г. произошло другое научное объединение — **МГПИ имени В.И. Ленина и МГПИ имени В.П. Потёмкина** [<https://rutube.ru/video/544261deba35ea9eea73529ac5f864fb/> (дата обращения: 01.04.2025)], в результате которого появилась самостоятельная кафедра общего языкознания (в настоящее время — кафедра общего языкознания им. И.Г. Добродомова).

Заключение

Таким образом, **современная научная лингвистическая парадигма** сформировалась под непосредственным влиянием **концепций**, развиваемых профессорским составом МВЖК–МГПИ, и включает круг проблем, обсуждаемых представителями кафедры русского языка в советский период (во второй половине XX в.) и в эпоху нового времени (первой четверти XXI в.) МПГУ. К их числу относятся следующие актуальные **проблемы современной русистики**: изучение **языка художественной литературы** (Ю.П. Солодуб, Н.А. Николина, В.И. Петрянкина, Е.М. Виноградова, А.Т. Грязнова, С.М. Колесникова, Е.А. Панова, Е.В. Алтабаева, А.В. Варзин, И.Н. Позерт, А.В. Королькова и др.), **лингвопоэтики** и **текста** (Л.Ю. Максимов, Н.А. Николина, А.Т. Грязнова, С.М. Колесникова, А.В. Варзин); обсуждение **орфографических** и **пунктуационных** реформ (И.А. Кудрявцева, А.Д. Шмелев, С.В. Иванов); **переходных явлений** в грамматической системе языка (В.В. Бабайцева, С.М. Колесникова, О.Н. Смирнов); решение вопросов **интегративного** характера — **функциональной грамматики, когнитивной лингвистики, лингвокультурологии** (С.М. Колесникова, А.Т. Грязнова, А.В. Логинов, Е.В. Алтабаева, А.В. Варзин, А.В. Королькова); **многоаспектное описание единиц разных уровней языковой системы** — **фонетики, лексикологии и фразеологии, словообразования, морфологии и синтаксиса** (М.М. Медведев, Е.А. Василевская, Е.И. Кузьмина, И.Г. Голанов, Н.Н. Прокопович, Л.Ю. Максимов, Д.Н. Шмелев, Ю.П. Солодуб, Н.В. Черемисина, Л.В. Николенко, К.И. Мишина, И.Д. Самойлова, И.А. Кудрявцева, Г.А. Основина, В.В. Бабайцева, Ж.А. Дозорец, В.А. Федорова, И.А. Ширшов, Н.А. Николина, В.А. Федосеев, А.Д. Шмелев, И.А. Василевская, О.Ф. Воробьевская, В.И. Петрянкина, А.Т. Грязнова, Г.И. Кустова, Е.А. Фролова, Е.А. Панова, М.Т. Попова, Е.А. Шумских, Н.Г. Константинова, Л.К. Жулинская, С.М. Колесникова, Е.В. Огольцева, Д.А. Осильбекова, Н.Я. Козел, И.Н. Позерт, В.К. Радзиховская, Л.Г. Зубкова, Ф.Б. Альбрехт, А.Ю. Кузнецов, И.В. Якушевич (Резчикова), А.И. Грищенко, Е.В. Алтабаева, А.В. Логинов, А.В. Варзин, Д.В. Дозорова, А.В. Королькова, А.Г. Василенко, О.Н. Смирнов и др.); **лексикографическое описание** (И.А. Ширшов, А.Д. Шмелев, С.В. Иванов и др.); вопросы **прикладного характера** (Л.Ю. Максимов, В.В. Бабайцева, Ю.П. Солодуб, Н.А. Николина, К.И. Мишина, А.Д. Шмелев, С.В. Иванов, С.М. Колесникова, М.Т. Попова, Е.А. Шумских, И.Н. Позерт и др.).

Достижения преподавательского состава отражены в учебных пособиях и монографиях, вышедших в разные годы: Морфология современного русского языка (И.Г. Голанов. — М., 1965); Словосочетание в современном русском языке (Н.Н. Прокопович. — М., 1966); Современный русский язык: сложное предложение: учебник (Л.Ю. Максимов, С.Е. Крючков. — М., 1977); Современный русский язык: учебник (В.В. Бабайцева, Л.Ю. Максимов. — М., 1987); Многомерная классификация сложноподчиненных предложений (Л.Ю. Максимов. — М., 1971); Явления переходности в грамматике русского языка (В.В. Бабайцева. — М., 2000); Местоимение «это» и его функциональные омонимы (В.В. Бабайцева. — М., 2015); Толковый словообразовательный словарь русского языка (И.А. Ширшов. — М., 2004); Филологический анализ художественного текста (Н.А. Купина, Н.А. Николина. — М., 2011); Поэтика русской автобиографической прозы (Н.А. Николина. — М., 2011); Введение в русскую аспектологию (Анна А. Зализняк, А.Д. Шмелев. — М., 2004); Синтаксис современного русского языка (Г.И. Кустова, К.И. Мишина, В.А. Федосеев. — М., 2005); Базовые понятия лингвокультурологии (А.Т. Грязнова. — М., 2020); Методология и практика лингвокультурологического анализа (А.Т. Грязнова. — М., 2020); Когнитивная лингвистика (С.М. Колесникова, Е.В. Алтабаева, А.Т. Грязнова. — М., 2024); Современное русское словообразование: функционально-динамический аспект (Н.А. Николина, Л.В. Рацибурская. — М., 2023); Языковые единицы и категории русского языка (коллективная монография. — М., 2022); От смысла к тексту: лингвокогнитивное исследование (С.М. Колесникова. — М., 2023); Образное значение в системе отсубстантивной деривации (структурно-семантический аспект) (Е.В. Огольцева. — М., 2019); Соотношение значений и функций словообразовательных аффиксов в современном русском языке (Д.А. Осильбекова. — М.; Ярославль, 2012); Функциональная грамматика русского языка (С.М. Колесникова, Е.В. Алтабаева, В.А. Лаврентьев, А.В. Логинов, Е.Н. Орехова, Л.Н. Федосеева, Н.В. Халикова, Т.Е. Шаповалова. — М., 2020); Современный русский язык: в 3 т. (С.М. Колесникова, Н.А. Николина, Д.А. Осильбекова, А.Т. Грязнова, М.Т. Попова, А.И. Грищенко, Е.А. Айсакова, В.В. Леденёва, Т.Е. Шаповалова. — М., 2020) и многие другие.

Преемственность научного знания отражена в новых монографиях и учебных изданиях профессорско-преподавательского состава кафедры в содружестве с другими отечественными учеными: Лингвопоэтика и художественный текст (С.М. Колесникова, А.Т. Грязнова, А.В. Логинов, В.В. Леденёва, Н.В. Халикова, А.В. Варзин, А.Г. Василенко, Е.Н. Антонова. — М., 2025); Язык художественной литературы (С.М. Колесникова, А.Т. Грязнова, Е.В. Алтабаева, А.В. Логинов, А.В. Канафьева, О.А. Морозова, А.Г. Василенко, Е.Н. Антонова. — М., 2025).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Буслаев Ф.И. Преподавание отечественного языка: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. «Рус. яз. и лит.». М.: Просвещение, 1992. 512 с.
2. На перекрестье времен и судеб. Московскому педагогическому государственному университету 150 лет. М.: МПГУ, 2022. С. 271–377.

3. Фёдор Иванович Буслаев — выдающийся русский лингвист и историк литературы / Е.С. Гуртовой, Е.Е. Батухтина, С.С. Извин [и др.] // Юный ученый. 2019. № 2 (22). С. 61–65. URL: <https://moluch.ru/young/archive/22/1379/> (дата обращения: 15.02.2025).
4. Ключевский В.О. Сочинения: в 8 т. М.: Политиздат, 1959. Т. 8. С. 288–94.
5. Рыбникова М.А. Очерки по методике литературного чтения. М.: Учпедгиз, 1943. 280 с.
6. Легенда русского слова — лингвист и педагог Дмитрий Ушаков. URL: <https://vk.com/@-189986840-legenda-russkogo-slova-lingvist-i-pedagog-dmitrii-ushakov> (дата обращения: 04.03.2025).
7. «Вспомним всех поименно»: Светлой памяти Григория Осиповича Винокура (05/17.11.1896 — 17.05.1947). URL: <https://mpgu.su/novosti/poimjonno-grigorija-osipovicha/> (дата обращения: 04.03.2025).
8. Жизнь и труды Александра Матвеевича Пешковского. URL: <http://genhis.philol.msu.ru/zhizni-trudy-aleksandra-matveevicha-peshkovskogo/> (дата обращения: 04.03.2025).
9. Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении: популярный очерк: пособие для самообразования и школы. М.: типография В. М. Саблина, 1914. 440 с. URL: <https://www.prlib.ru/item/363105> (дата обращения: 05.03.2025)
10. Никитин О.В. Лингвистическое мировоззрение Михаила Николаевича Петерсона. URL: <https://web.archive.org/web/20170828191507/http://portal-slovo.ru/philology/47522.php> (дата обращения: 28.02.2025).
11. Наш опыт: сб. статей о работе на историко-филологическом факультете // Ученые записки. М.: МГПИ им. В.И. Ленина, 1958. Т. 119, вып. 1. 363 с.
12. Устинов И.В. Новый орфографический справочник. С кратким толкованием малопонятных и непонятных слов и орфографическими упражнениями в связи с развитием речи. М.: Красная новь, 1924. 207 с.
13. Устинов И.В. Материалы и методические указания к курсу «Современный русский язык»: для самостоятельных занятий заочников факультета языка и литературы педагогических факультетов и учительских институтов. М.: Тип. Высш. парт. школы при ЦК ВКП(б), 1946. 157 с.

REFERENCES

1. Buslaev F.I. *Prepodavanije otechestvennogo yazyka: ucheb. posobie dlya studentov ped. institutov po spec. "Russkij yazyk i literatura"* [Teaching of the Russian language: Textbook for students of pedagogical institutes on speciality "Russian language and lit."], Moscow, Prosveshchenie, 1992, 512 p. (in Russ.)
2. *Na perekrestje vremen i sudeb. Moskovskomu pedagogicheskomu gosudarstvennomu universitetu 150 let* [At the Crossroads of Times and Fates. Moscow Pedagogical State University 150 years], Moscow, MPGU, 2022, Pp. 271–77.
3. Fyodor Ivanovich Buslaev — vydayushchijsya russkij lingvist i istorik literatury [Fyodor Ivanovich Buslaev — an outstanding Russian linguist and historian of literature] / E.S. Gurtovoy, E.E. Batukhtina, S. S. Izvin [and others], *Yunyj uchenyj* = Young scientist, 2019, No. 2 (22), pp. 61–65. Available at: <https://moluch.ru/young/archive/22/1379/> (accessed: 15.02.2025). (in Russ.)
4. Klyuchevsky V.O. *Sochineniya, v 8 t., t. 8* [Essays, in 8 vols., vol. 8], Moscow, Politizdat, 1959, pp. 288–94. (in Russ.)
5. Rybnikova M.A. *Ocherki po metodike literaturnogo chteniya* [Essays on the methodology of literary reading], Moscow, Uchpedgiz, 1943, 280 p. (in Russ.)

6. *Legenda russkogo slova — lingvist i pedagog Dmitrij Ushakov* [The Legend of the Russian Word — Linguist and Teacher Dmitry Ushakov]. Available at: <https://vk.com/@-189986840-legenda-russkogo-slova-lingvist-i-pedagog-dmitrii-ushakov> (accessed: 04.03.2025). (in Russ.)
7. “Vspomnim vseh poimanno”: Svetloj pamyati Grigoriya Osipovicha Vinokura (05/17.11.1896 — 17.05.1947) [“Let’s remember everyone by name”: In blessed memory of Grigory Osipovich Vinokur (05/17.11.1896 — 17.05.1947)]. Available at: <https://mpgu.su/novosti/poimjonno-grigorija-osipovicha/> (accessed: 04.03.2025). (in Russ.)
8. *Zhizn i trudy Aleksandra Matveevicha Peshkovskogo* [Life and works of Alexander Matveevich Peshkovsky]. Available at: <http://genhis.philol.msu.ru/zhizn-i-trudy-aleksandra-matveevicha-peshkovskogo/> (accessed: 04.03.2025). (in Russ.)
9. Peshkovsky A.M. *Russkij sintaksis v nauchnom osveshchenii: populyarnyj ocherk: posobie dlya samoobrazovaniya i shkoly* [Russian syntax in scientific illumination: a popular sketch: a manual for self-education and school], Moscow, tipografiya V.M. Sablina, 1914, [2], III, [5], 440 p. Available at: <https://www.prlib.ru/item/363105> (accessed: 05.03.2025). (in Russ.)
10. Nikitin O.V. *Lingvisticheskoe mirovozzrenie Mikhaila Nikolaevicha Petersona* [Linguistic outlook of Mikhail Nikolaevich Peterson]. Available at: <https://web.archive.org/web/20170828191507/http://portal-slovo.ru/philology/47522.php> (accessed: 28.02.2025). (in Russ.)
11. Nash opyt: sb. statej o rabote na istoriko-filologicheskom fakultete [Our experience: a collection of articles on the work at the Faculty of History and Philology]. In: *Uchenye zapiski* [Scientific Notes], Moscow, MGPI im. V.I. Lenina, 1958, vol.119, iss. 1., 363 p. (in Russ.)
12. Ustinov I.V. *Novyj orfograficheskij spravocnik. S kratkim tolkovaniem maloponyatnyh i neponyatnyh slov i orfograficheskimi uprazhneniyami v svyazi s razvitiem rechi* [New orthographic reference book. With a brief interpretation of obscure and incomprehensible words and orthographic exercises in connection with the development of speech], Moscow, Krasnaya Nov, 1924, 207 p. (in Russ.)
13. Ustinov I.V. *Materialy i metodicheskie ukazaniya k kursu “Sovremennyy russkij yazyk” dlya samostoyatelnyh zanyatij zaochnikov fakulteta yazyka i literatury pedagogicheskikh fakultetov i uchitelskikh institutov* [Materials and methodical instructions for the course “Modern Russian Language”: for independent studies of correspondence students], Moscow, tip. Vyssh. part. shkoly pri CK VKP(b), 1946. 157 p. (in Russ.)

Колесникова Светлана Михайловна, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русского языка, Институт филологии, Московский педагогический государственный университет, asya28@list.ru

Svetlana M. Kolesnikova, ScD in Philology, Professor, Head, Russian Language Department, Institute of Philology, Moscow Pedagogical State University, asya28@list.ru

Грязнова Анна Тихоновна, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры русского языка, Институт филологии, Московский педагогический государственный университет, grant09@yandex.ru

Anna T. Gryaznova, ScD in Philology, Associate Professor, Professor, Russian Language Department, Institute of Philology, Moscow Pedagogical State University, grant09@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 09.04.2025. Принята к публикации 21.05.2025

The paper was submitted 09.04.2025. Accepted for publication 21.05.2025