

КРЕСТЬЯНСКАЯ ВОЙНА В ГЕРМАНСКИХ ЗЕМЛЯХ (1524–1525 гг.) НА СТРАНИЦАХ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ГАЗЕТЫ «НОВЫЙ СОЦИАЛ-ДЕМОКРАТ»

Д.П. Голубев

Аннотация. Статья посвящена анализу отражения событий Крестьянской войны в германских землях (1524–1525 гг.) в выпусках социал-демократической газеты «Новый социал-демократ». Периодическое издание, выходившее в свет между 1871 и 1875 гг., было образовано путем слияния «Социал-демократа» и «Агитатора» — официальных печатных органов Всеобщего германского рабочего союза, основанного Ф. Лассалем. В статье рассматриваются публикации господина Лемана — одного из авторов этой газеты и члена лассальянского рабочего союза, который придерживался общедемократических взглядов на крестьянское выступление. В текстах господина Лемана отчетливо прослеживается влияние работы В. Циммермана «История великой Крестьянской войны» (1848 г.). Появление подобных публикаций можно рассматривать как стремление германской социал-демократии приступить к формированию исторического сознания у рабочих. В то время пролетарское движение было раздробленным, не имело консенсуса по важнейшим идеологическим вопросам. Отображение прошлого в соответствии с идейными установками политического объединения являлось инструментом конструирования исторического сознания и от этого обретало особую важность.

Ключевые слова: германская социал-демократия, социал-демократическая пресса, Крестьянская война в германских землях, историческое сознание, лассальянство.

Для цитирования: Голубев Д.П. Крестьянская война в германских землях (1524–1525 гг.) на страницах социал-демократической газеты «Новый социал-демократ» // Преподаватель XXI век. 2024. № 4. Часть 2. С. 324–332. DOI: 10.31862/2073-9613-2024-4-324-332

© Голубев Д.П., 2024



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

THE PEASANT WAR IN GERMAN LANDS (1524–1525) ON THE PAGES OF THE SOCIAL-DEMOCRATIC NEWSPAPER “NEW SOCIAL-DEMOKRAT” (Neuer Social-Demokrat)

D.P. Golubev

Abstract. *The article is devoted to the analysis of the reflection of the events of the Peasant War in the German lands (1524–1525) in the issues of the social democratic newspaper “New Social Democrat”. The periodical, published between 1871 and 1875, was formed by the merger of the Social Democrat and the Agitator, the official press organs of the General German Workers’ Union, founded by F. Lassalle. The article examines the publications of Mr. Lehmann, one of the authors of this newspaper and a member of the Lassallean workers’ union, who adhered to general democratic views on the peasant uprising. Mr. Lehman’s texts clearly show the influence of V. Zimmerman’s work “The History of the Great Peasant War” (1848). The appearance of such publications can be seen as the desire of German Social Democracy to begin to form historical consciousness among workers. At that time, the proletarian movement was fragmented and lacked consensus on the most important ideological issues. Displaying the past in accordance with the ideological guidelines of a political unification was a tool for constructing historical consciousness and from this acquired particular importance.*

Keywords: German social democracy, social democratic press, Peasant War in the German lands, historical consciousness, Lassalleanism.

Cite as: Golubev D.P. Peasant War in the German Lands (1524–1525) on the Pages of the Social Democratic Newspaper “New Social-Democrat” (Neuer Social-Demokrat). *Prepodavatel XXI vek*. Russian Journal of Education, 2024, No. 4, part 2, pp. 324–332. DOI: 10.31862/2073-9613-2024-4-324-332

325

В 70-х гг. XIX в. социал-демократические идеи обрели заметное влияние в немецком обществе. На парламентских выборах 1877 г. Социалистическая рабочая партия Германии уже активно соперничала с Немецкой консервативной партией, набрав 9.1% голосов избирателей [1]. В скором времени оппозиционеры-социалисты стали объектом полицейских преследований и политических репрессий. Статус «внутреннего врага Рейха» окончательно утвердился за ними с принятием в 1878 г. Исключительного закона против социалистов. Он нанес сильный удар по социалистической печати, однако, как полагает исследователь Юрген Шмидт, «не перебил хребет» социал-демократии, скорее, наоборот, действовал как своего рода «корсет», который поддерживал стойкое намерение социал-демократического движения к изменению политических и социальных реалий внутри страны, обеспечивал сближение перед лицом общего противника и способствовал объединению идейной среды [2, с. 41].

Период становления социал-демократии как политического течения отличается среди прочего активной работой по формированию соответствующего исторического сознания у его последователей. Основным инструментом этого процесса выступила пресса: печатные издания, транслировавшие как авторский, так и анонимный материал,

оказывали существенное воздействие на читателей и нашли широкое применение в борьбе за умы и настроения рабочих [3, с. 242].

Социалистическая пресса существовала и вела активную деятельность еще до основания Всеобщего германского рабочего союза (1863 г.) и Социал-демократической рабочей партии Германии (1869 г.) — первых и крупнейших социал-демократических организаций германских земель своего времени.

В годы революции 1848–1849 гг. выходила «Новая рейнская газета» (Neue Rheinische Zeitung), редакционной коллегией которой руководили К. Маркс и Ф. Энгельс. Однако о подлинной социал-демократической прессе принято говорить, начиная с 1864 г. [4, с. 11].

В это время Всеобщий германский рабочий союз, основанный Ф. Лассалем в Лейпциге, начал выпускать газету «Социал-демократ» (der Social-Demokrat). Уже на начальном этапе существования внутри лассальянской партийной прессы возник внутренний конфликт, касающийся вопроса о связи между журналистскими и политическими задачами, стоящими перед объединением. Одна часть партийного руководства полагала, что они должны решаться комплексно, другая — что их следует разделить [5, с. 10].

В 1860-х гг. уже после смерти Ф. Лассалья председатель Всеобщего германского рабочего союза Б. Беккер сформулировал следующее положение: «В случае упразднения нашей организации у союза не останется никого, кроме читателей газеты, координация которых будет осуществляться непосредственно самим «Социал-демократом» [2, с. 242]. Таким образом, он акцентировал внимание на том факте, что решающее значение для агитационной и просветительской деятельности Всеобщего германского рабочего союза имеет именно газета.

В своих взглядах на устройство германского общества первые представители социал-демократии не были едины. Между Всеобщим германским рабочим союзом и Социал-демократической рабочей партией Германии существовала жесткая конкуренция, которая порой носила характер открытого антагонизма.

Внутри самой лассальянской организации на постоянной основе возникали противоречия между основным руководящим составом и сторонниками Софии фон Гацфельдт, «гацфельдианцами». Эти разногласия носили личный характер и были вызваны, как правило, симпатией и антипатией членов объединения к персоне графини фон Гацфельдт — главному спонсору рабочего союза, соратнице и верному другу Ф. Лассалья. После его смерти именно она занималась изданием его ранее не опубликованных сочинений. Не сумев найти компромисс с руководством Всеобщего германского рабочего союза, София фон Гацфельдт основала в 1867 г. Лассалев Всеобщий германский рабочий союз, председателем которого стал Фриц Менде. Однако это объединение в 1869 г. прекратило свое существование, а графиня навсегда отошла от публичной политики [6].

До Готского съезда 1875 г., объединившего представителей Социал-демократической рабочей партии Германии и Всеобщего германского рабочего союза в единую Социалистическую рабочую партию Германии, согласия между двумя организациями не наблюдалось.

«Социал-демократу», затем (с 1871 г.) «Новому социал-демократу» также приходилось существовать в условиях напряженной конкуренции с другим социал-демократическим изданием. В 1868 г. по инициативе А. Бебеля Социал-демократическая рабочая партия Германии стала издавать собственную газету «Демократический еженедель-

ник» (Demokratisches Wochenblatt). Должность ее главного редактора занял В. Либкнехт. Именно это издание по решению Эйзенахского съезда было объявлено в августе 1869 г. центральным печатным органом партии. С 1 октября 1869 г. газета сменила свое название на «Народное государство» (Volksstaat).

Согласно уставу членом Социал-демократической рабочей партии Германии становился каждый, кто оформил подписку на «Народное государство». При этом подписчики освобождались от необходимости уплачивать партийные взносы. Несмотря на финансовые трудности сразу после основания, к 1873 г. газете удалось привлечь до 7000 подписчиков. Уже год спустя руководство заявило, что их число и, как следствие, число членов партии увеличилось до 14000 [7, с. 10].

Газете «Социал-демократ» с финансовой и организационной точек зрения пришлось тяжелее. После смерти Ф. Лассалья, несмотря на значительный организационный централизм, рабочему союзу пришлось бороться с тенденциями к расколу. Это сильно сказывалось на прибыли издания. Тираж порядка 4500 экземпляров не позволял покрывать все сопутствующие расходы, и к 1869 г. орган должен был субсидироваться на 850 талеров ежегодно, что являлось ощутимой суммой для Всеобщего германского рабочего союза [там же, с. 73].

В марте 1871 г. после неудачного участия в выборах в Рейхстаг главный редактор «Социал-демократа» и по совместительству председатель Всеобщего германского рабочего союза И.Б. Швейцер подал в отставку. Он также уволился из газеты. Новым председателем объединения с мая 1871 г. стал В. Хазенклевер. Два партийных издания Всеобщего германского рабочего союза — «Социал-демократ» и «Агитатор» (Der Agitator), которыми руководил И.Б. Швейцер до своей отставки, объединились в единый партийный орган, который получил название «Новый социал-демократ». Главными редакторами стали К.В. Тёлке, «отец социал-демократии в Вестфалии», и В. Хасельманн, убежденный социал-демократ-лассальянец. Руководство газетой перешло к вышеупомянутому В. Хазенклеверу [там же, с. 511].

Эти события в жизни рабочего союза ознаменовались рядом качественных перемен в редакционной политике. Со 2 июля 1871 по 29 сентября 1876 г. «Новый социал-демократ» выходил трижды в неделю. У нового состава редакции было больше свободы в своих высказываниях и выражении собственного мнения. Например, в газете печаталась критика первого Интернационала К. Маркса и Ф. Энгельса. К 1875 г. у издания насчитывалось около 14000 подписчиков, что являлось для газеты неплохим результатом, поскольку она сумела приблизиться к количественным показателям своего конкурента в лице газеты Социал-демократической рабочей партии Германии «Народное государство» [3, с. 246].

Несмотря на финансовые и организационные трудности, у газеты получилось нарастить производственные обороты. На это положительно повлияло в том числе вступление в силу Имперского закона о печати (1874 г.), упразднявшего предварительную цензуру для изданий на всей территории Германской империи и способствовавшего либерализации прессы.

В 1875 г. после объединения Всеобщего германского рабочего союза и Социал-демократической рабочей партии Германии «Новый социал-демократ» перестал выпускаться, объединившись с «Народным государством» и образовав газету «Вперед» (Vorwärts), которая издается до сих пор и является печатным органом Социал-демократической партии Германии.

Остановливаясь на внутренних противоречиях в среде германской социал-демократии 70-х гг. XIX в., важно отметить, что к основателю Всеобщего германского рабочего союза, Ф. Лассалю, недоверчиво относился Ф. Энгельс — ближайший соратник К. Маркса, учеником которого себя считал сам Ф. Лассаль.

В личных переписках К. Маркса и Ф. Энгельса содержится следующее: «Он всегда был человеком, с которым нужна была дьявольская осторожность... — Он был готов под партийными предложениями эксплуатировать всех ради своих личных целей... Никто из нас никогда не доверял Лассалю» [8, т. 29, с. 24].

Известно, что К. Маркс и Ф. Энгельс сходились во мнениях касательно Крестьянской войны в Германии XVI в. Однако взгляды Ф. Лассалья на это событие и на рыцарское восстание Ф. фон Зиккингена, предшествовавшее крестьянскому выступлению, им близки не были. Они открыто подчеркивали, что коренной порок Ф. Лассалья, раскрывающийся в его пьесе «Франц фон Зиккинген», заключается в отдаче явных предпочтений «лютеровско-рыцарской» оппозиции, а не «плебейско-мюнцеровской» [там же].

К газете лассальянского Всеобщего германского рабочего союза у Ф. Энгельса было столь же недоверчивое отношение. Известно его письмо к А. Гепнеру, близкому другу и коллеге Августа Бебеля и Вильгельма Либкнехта, второму главному редактору «Национального государства», где он открыто назвал «Новый социал-демократ» пособником полиции. Данное сообщение было опубликовано в «Народном государстве» в 37 номере 7 мая 1873 г. Несмотря на это, «Новый социал-демократ» рекламировал в своих выпусках работы Ф. Энгельса по Крестьянской войне, предлагая их покупать за 0.50 рейхсмарок [9, № 130, 151].

К. Маркс неоднократно предпринимал шаги по вовлечению Всеобщего германского рабочего союза в Интернационал. Преследуя цель по укреплению марксизма и преодоления лассальянских настроений в нем, К. Маркс и Ф. Энгельс согласились на сотрудничество с «Социал-демократом». Главным редактором газеты в то время был И.Б. Швейцер. Их совместная работа не была плодотворной. Оба обвиняли И.Б. Швейцера в заигрывании с правительством, всячески пытались убедить его в ошибочности политики соглашения с О. фон Бисмарком, настаивали на прекращении насаждения в газете культа Ф. Лассалья. В конечном итоге, К. Маркс и Ф. Энгельс публично объявили о прекращении сотрудничества с И.Б. Швейцером, газетой «Социал-демократ», Всеобщим германским рабочим союзом и встали на сторону партии А. Бебеля и В. Либкнехта [8, т. 31, с. 21]. Они оба продолжали оказывать активную поддержку изданию «Народное государство» вплоть до его слияния с газетой «Новый социал-демократ» в 1875 г.

В сложившейся ситуации явно проигрышной оказалась позиция Всеобщего германского рабочего союза. Финансовые проблемы, активная деятельность К. Маркса и Ф. Энгельса по дискредитации личности Ф. Лассалья в рабочем движении — все это негативно влияло на деятельность организации и ее прессы. Как позже признаются К. Маркс и Ф. Энгельс в личной переписке, предпринимаемые ими действия способствовали отходу значительной части немецких пролетариев от лассальянцев [там же, с. 22].

Таким образом, различия между указанными газетами, помимо стратегий развития, проявляются и в идеологическом аспекте. В то время как «Народное государство» придерживалось более ортодоксальных марксистских взглядов, «Новый социал-демократ» оставался верен в большей степени идеям лассальянской интерпретации социализма.

На основании данных выводов можно сделать предположение о том, что подходы к формированию исторического сознания у указанных изданий также отличались по своей специфике, что обуславливалось расхождением в идеологических предпосылках двух социал-демократических течений.

Как показывает изучение немецкой периодики, Крестьянская война в германских землях (1524–1525 гг.) была сравнительно популярным сюжетом для публикаций у социал-демократов до принятия Исключительного закона против социалистов (1878 г.). Работы В. Циммермана «История великой Крестьянской войны» и «Крестьянская война в Германии» Ф. Энгельса последующими исследователями (как марксистами, так и социал-демократами) возводились в статус фундаментальных, поэтому менее известные труды (например, К. Каутского или А. Бебеля) по этой теме остались не такими заметными в социал-демократических кругах. «Крестьянская война в Германии» Ф. Энгельса была настолько популярна в рабочей среде, что сразу после ее публикации в газете «Народное государство» она была издана отдельной брошюрой, а в 1875 г. свет увидело уже третье по счету издание [10].

Большой интерес для данного исследования представляет менее известная и заметная публикация, которая была найдена на страницах «Нового социал-демократа». Это доклад, посвященный Томасу Мюнцеру и его непосредственному участию в Крестьянской войне [9, № 72]. Его автором является некий господин Леман.

Отдельного внимания заслуживает личность составителя доклада. Его имя встречается в партийном списке, опубликованном в «Социал-демократе» [11, № 125, л. 3 об.]. Он был назначен аудитором района Невигес в городе Фельберт округа Меттманн в немецкой земле Северный Рейн-Вестфалия. Сам список имеет верификацию в виде подписи И.Б. Швейцера, на тот момент председателя рабочего союза. Также из выпуска № 139 «Социал-демократа» от 26 ноября 1869 г. становится известно, что по профессии он, вероятнее всего, был плотником. В тексте статьи содержится следующее: «Фюрстенвальде, 21 ноября (Большое народное собрание) ... Вчера вечером состоялось собрание Ассоциации плотников и Ассоциации каменщиков, на котором присутствовало около 450 рабочих ... Встречу объявил открытой плотник, господин Леман» [там же, № 139, л. 3 об.].

В выпусках «Социал-демократа» его упоминали так же, как и в «Новом Социал-демократе» — господин Леман. Этот факт позволяет предположить, что составитель доклада и упоминаемая личность — один и тот же человек, поскольку в афише «Нового социал-демократа» в качестве автора текста указан тоже он.

Анонсирован доклад был в 71 выпуске от 24 июня 1874 г. в разделе «Для Берлина. Открытые собрания рабочих» [9, № 71, л. 3 об.], которые должны были состояться 25 июня в зале «Немецкий кайзер» на улице Лотрингерштрассе, 12.

Анализ текста доклада господина Лемана выявляет явные и масштабные заимствования из уже упомянутой работы В. Циммермана и очень небольшие по своему объему собственные рассуждения автора. Составленный им текст был опубликован в восьми выпусках «Нового социал-демократа»: 13 января, 17 января, 20 января, 29 января, 31 января, 3 февраля, 5 февраля, 7 февраля 1875 г. [там же, № 6, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 17].

Для того чтобы подтвердить факт заимствования, необходимо было сравнить эти тексты с помощью компьютерной программы MAXQDA. Если сопоставить тексты господина Лемана с работой «История великой Крестьянской войны», получается

следующее соотношение: опубликованный в шестом номере газеты текст Лемана повторяет страницы 162–165 труда В. Циммермана соответственно, номер восемь — страницы 170–173 указанного труда, номер девять — страницы 173–177, номер тринадцать — страницы 215–218; 560–563, номер четырнадцать — страницы 666–673; номер пятнадцать — страницы 673–679, номер шестнадцать — страницы 679–684 [12].

Автор доклада не только позаимствовал у В. Циммермана изложение хода событий Крестьянской войны, но и поддерживал его оценочные суждения, что позволяет сделать вывод о приверженности членов лассальянского союза общедемократической интерпретации крестьянских выступлений.

Солидаризируясь с мнением В. Циммермана, господин Леман считал проповедника Томаса Мюнцера идеализированным воплощением демократического духа борьбы с беззаконием и произволом. Цитируя историка, докладчик приводил следующие строки: «Необходима была отвага, чтобы проповедовать подобным тоном... Мюнцер — совершенно молодой человек, который еще ничтожен, незначителен, но крайне дерзок. У него нет ничего, кроме самого себя, веры в свою миссию и убежденности в том, что пришло время действовать» [9, № 8, л. 3 об.].

Достаточно красноречивыми могут считаться и следующие отрывки: «Увлекаясь своей идеей, Мюнцер мерил народ ложным масштабом, он заблуждался, надеясь на зрелость и силу народа, заблуждался, пока явный эгоизм массы не открыл ему глаза. И он стал жертвой этого эгоизма, жертвою незрелости и бессилия века...» [там же, № 16, л. 3 об.].

Известно, что В. Циммерман придерживался радикально-демократических взглядов, но социалистом себя не называл, принимал участие в революции 1848–1849 гг., принадлежал к левой фракции Франкфуртского парламента. В работе он придерживался общедемократических воззрений, критиковал лютеровскую оппозицию за политический конформизм и приспособленчество, однако при этом отдавал должное рыцарскому восстанию. «Словно Средневековье снова захотело блестяще возвыситься в трех своих ипостасях, которые его характеризуют: в вере, в поэзии, в рыцарском героизме. ...Наряду с жестокостью, вновь возникают высокие и извечные идеалы у таких рыцарей, как Зикинген, как Ульрих фон Гуттен» [12, с. 134].

Это положение о рыцарстве существенно отличало позиции В. Циммермана и Ф. Ласалья от той, которой придерживался Ф. Энгельс. Содержательно Ф. Энгельс критиковал В. Циммермана во вступлении ко второму изданию «Крестьянской войны». Он писал: «... тем не менее представлению Циммермана недостает внутренней связности; ... ему удалось показать религиозные и политические противоречия той эпохи как отражение классовой борьбы, ...но он видит в классовой борьбе только угнетателей и угнетенных, добро и зло и, в конечном итоге, окончательную победу зла; это понимание чрезвычайно бедно...» [13, с. 4].

Отчетливо видно, что, хотя авторы использовали схожий нарратив, но конечную мысль оформляли по-разному: В. Циммерман констатировал провальный исход восстания, жестокую победу реакционных сил, Ф. Энгельс стремился провести более ясную, идеологически обоснованную, историческую параллель с событиями XIX в., современником которых он являлся. Предположительно, в задачи Ф. Энгельса входили: демонстрация неизменности характера классовой борьбы, обличение главных врагов пролетариата, выявление объективных причин поражения Крестьянской войны.

Таким образом, принимая во внимание исторический контекст, становится понятно, почему Леман использовал для составления доклада работу В. Циммермана, а не Ф. Энгельса. Он воспринимал и интерпретировал Крестьянскую войну с демократических, а не с марксистских позиций. Такой взгляд на проблему был идеологически ближе Всеобщему германскому рабочему союзу, в котором доминировало лассальянство.

Несмотря на то, что «Новый социал-демократ» и «Народное государство» являлись социал-демократическими изданиями, выбор ими материала для публикации можно рассматривать как аргумент, указывающий на неодинаковую идеологическую интерпретацию Крестьянской войны: лассальянский «Новый социал-демократ» стремился к общедемократической позиции, в то время как «Народное государство» ориентировалось на принципы марксизма, которые вскоре возобладали в Германии.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Wahlen in Deutschland bis 1918. Reichstagswahlen. Ergebnisse reichsweit // Internet Archive. URL: <https://web.archive.org/web/20230323204438/https://wahlen-in-deutschland.de/krtw.htm> (дата обращения: 10.03.2024).
2. Schmidt, J. Sozialdemokratie, Arbeiterschaft und Klassenidentität im Deutschen Kaiserreich. Bonn: Druckerei Brandt GmbH, 2022. 145 p.
3. Stöber, R. Deutsche Pressegeschichte: Von den Anfängen bis zur Gegenwart. Konstanz: UVK Verlagsgesellschaft GmbH, 2005. 324 p.
4. Potthoff, H. Die Sozialdemokratie von den Anfängen bis 1945. Bonn: J.H.W. Dietz, 1988. Bd. 2. 230 p.
5. Eisfeld, G., Koszyk, K. Die Presse der deutschen Sozialdemokratie. Bonn: Verlag Neue Gesellschaft GmbH, 1980. 456 p.
6. Manfred, G. Sophie von Hatzfeldt: Ein Leben mit Lassalle. Berlin: Neues Leben, 1991. 304 p.
7. Fischer, N. Die Geschichte der sozialdemokratischen Parteipresse in Deutschland und im Gebiet des heutigen Sachsen-Anhalt // Beiträge zur Geschichte der Sozialdemokratie in Sachsen-Anhalt. 2019. Heft 6. P. 71–83. URL: <https://www.spd-sachsen-anhalt.de/files/geschichte/Heft6.pdf> (дата обращения: 10.03.2024).
8. Маркс, К., Энгельс, Ф. Собрание сочинений. М.: Издательство политической литературы, 1963. 731 с.
9. Historische Presse der deutschen Sozialdemokratie. 2023. No. 6, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 17. URL: <https://collections.fes.de/historische-presse/periodical/titleinfo/249498> (дата обращения: 10.03.2024).
10. Schraepler, E. Der Zerfall der Ersten Internationale im Spiegel des „Neuen Social-Demokrat“. Bonn: Verlag J.H.W. Dietz, 1963. P. 509–559.
11. Der Social-Demokrat // Historische Presse der deutschen Sozialdemokratie. 2023. No. 125. URL: <https://collections.fes.de/historische-presse/periodical/zoom/257907> (дата обращения: 10.03.2024).
12. Zimmermann, W. Der große deutsche Bauernkrieg. Berlin: Dietz Verl. GmbH, 1993. 815 p.
13. Engels, F. Vorbemerkung zum Zweiten Abdruck „Der deutsche Bauernkrieg“ (1870) // Werke Marx K., Engels F. Berlin: Dietz Verl. GmbH, 1962. B. 16. P. 393–400.

REFERENCES

1. Wahlen in Deutschland bis 1918. Reichstagswahlen. Ergebnisse reichsweit. *Internet Archive*. Available at: <https://web.archive.org/web/20230323204438/https://wahlen-in-deutschland.de/krtw.htm> (accessed: 10.03.2024).
2. Schmidt, J. *Sozialdemokratie, Arbeiterschaft und Klassenidentität im Deutschen Kaiserreich*. Bonn, Druckerei Brandt GmbH, 2022, 145 p.
3. Stöber, R. *Deutsche Pressegeschichte: Von den Anfängen bis zur Gegenwart*. Konstanz, UVK Verlagsgesellschaft GmbH, 2005, 324 p.
4. Potthoff, H. *Die Sozialdemokratie von den Anfängen bis 1945*. Bonn, J.H.W. Dietz, 1988, Bd. 2. 230 p.
5. Eisfeld, G., Koszyk, K. *Die Presse der deutschen Sozialdemokratie*. Bonn, Verlag Neue Gesellschaft GmbH, 1980, 456 p.
6. Manfred, G. *Sophie von Hatzfeldt: Ein Leben mit Lassalle*. Berlin, Neues Leben, 1991, 304 p.
7. Fischer, N. Die Geschichte der sozialdemokratischen Parteipresse in Deutschland und im Gebiet des heutigen Sachsen-Anhalt. *Beiträge zur Geschichte der Sozialdemokratie in Sachsen-Anhalt*, 2019, Heft 6, pp. 71–83. Available at: <https://www.spd-sachsen-anhalt.de/files/geschichte/Heft6.pdf> (accessed: 10.03.2024).
8. Marx, K., Engels, F. *Sobranie sochinenij* [Collected Works]. Moscow, Izdatelstvo politicheskoy literatury, 1963, 731 p. (in Russ.)
9. *Historische Presse der deutschen Sozialdemokratie*, 2023, No. 6, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 17. Available at: <https://collections.fes.de/historische-presse/periodical/titleinfo/249498> (accessed: 10.03.2024).
10. Schraepfer, E. *Der Zerfall der Ersten Internationale im Spiegel des „Neuen Social-Demokrat“*. Bonn, Verlag J.H.W. Dietz, 1963, pp. 509–559.
11. Der Social-Demokrat, *Historische Presse der deutschen Sozialdemokratie*, 2023. No. 125. Available at: <https://collections.fes.de/historische-presse/periodical/zoom/257907> (accessed: 10.03.2024).
12. Zimmermann, W. *Der große deutsche Bauernkrieg*. Berlin, Dietz Verl. GmbH, 1993, 815 p.
13. Engels, F. Vorbemerkung zum Zweiten Abdruck „Der deutsche Bauernkrieg“ (1870). *Werke*. Marx K., Engels F. Berlin, Dietz Verl. GmbH, 1962, B. 16, pp. 393–400.

Голубев Даниил Павлович, аспирант, кафедра всеобщей истории, Историко-архивный институт, Российский государственный гуманитарный университет, danila.golubev@mail.ru

Daniil P. Golubev, Post-graduate Student, World History Department, Historical and Archival Institute, Russian State University for the Humanities, danila.golubev@mail.ru

Статья поступила в редакцию 01.08.2024. Принята к публикации 06.09.2024

The paper was submitted 01.08.2024. Accepted for publication 06.09.2024