

ОРФОГРАФИЧЕСКИЕ МАРГИНАЛИИ I

И.Г. Добродомов, А.М. Камчатнов

Аннотация. Один из трудных случаев русской орфографии — это вопрос о правописании безударных гласных в суффиксах глаголов. Объяснение, данное в «объяснительном» словаре к некоторым случаям, не отвечает основной задаче орфографического словаря: обучающей. На одном из примеров доказывается, что орфографическое правило не должно быть оторвано от словообразования, семантики словообразовательных единиц, грамматических характеристик слова. В случае с глаголом *умилостивить* такой дериватологический и грамматический комментарий не требует даже глубокого погружения в этимологию рассматриваемых глаголов. Обучение русскому языку в старших классах необходимо связывать с его историей.

Ключевые слова: орфография, словарь, словообразование, правило.

Для цитирования: Добродомов И.Г., Камчатнов А.М. Орфографические маргиналии I // Преподаватель XXI век. 2021. № 4. Часть 2. С. 326–329. DOI: 10.31862/2073-9613-2021-4-326-329

SPELLING MARGINALS I

I.G. Dobrodomov, A.M. Kamchatnov

Abstract. One of the difficult cases of Russian orthography is the question of spelling the voiceless vowels in verb suffixes. The “explanatory” dictionary doesn’t meet the main instructional goal of the orthographic dictionary. One example proves that the orthographic rule should not be separated from word formation, semantics of word-forming units and grammar characteristics of the word. In the case of the verb *‘umilostivit’* (to propitiate), such derivatological and grammatical comments do not even require a deep dive into the etymology of the verbs in question. Teaching the Russian language in high school should be linked to its history.

Keywords: spelling, dictionary, word formation, rule.

Cite as: Dobrodomov I.G., Kamchatnov A.M. Spelling Marginals I. *Prepodavatel XXI vek. Russian Journal of Education*, 2021, No. 4, part 2, pp. 326–329. DOI: 10.31862/2073-9613-2021-4-326-329

© Добродомов И.Г., Камчатнов А.М., 2021



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

В 2018 г. вышел в свет орфографический словарь, в названии которого есть обнадеживающее определение: «Объяснительный русский орфографический словарь-справочник», авторами которого являются сотрудники Института русского языка им. В.В. Виноградова РАН Е.В. Бешенкова, О.Е. Иванова, Л.К. Чельцова» [1].

Один из трудных случаев русской орфографии — это вопрос о правописании безударных гласных в суффиксах глаголов. Например, как правильно писать: *умилостивить* или *умилостиветь*? Словарная статья сообщает следующее: «**уми́лостивить** см. **ми́лостивый**; глаголы на *-ивить/-евить*: **исключение** — **-ив-** без ударения § 34 п. 4 искл.» [1, с. 446]. В заглавном слове подчеркнуты только две безударные гласные, хотя их на самом деле три.

Правописание буквы **о** проверяется словами с ударным суффиксом *-о́сть*, о чем сказано в другой статье: «**ми́лостивый** — проверяемый суфф. **-ост(ь)** § 21; суфф. *прилагательных -ив-/-ев-*: **исключение** — **-ив-** без ударения § 33 п. 1 искл. Для суфф. *-ест(ь)/-ост(ь)* единственная проверка — *злость*» [1, с. 233].

Правописание безударной буквы **и** в слове *ми́лостивый* разъясняется в отсылочном § 33, п. 1: «Правило. **В прилагательных без ударения пишется суффикс -ов-/-ев-: -ов-** — **после парных твердых (грузовой), -ев-** — **после шипящих и ц (грушевый, торцевой)**. Исключения: *ми́лостивый, юридивый*» [1, с. 540]. Остается загадкой, почему авторы не применяют тот же прием, который они применили по отношению к суффиксу *-ость*, и в отношении суффикса *-ив-*, правописание которого также проверяется при помощи слов, в которых он находится под ударением: *сопли́вый, черви́вый, спеси́вый* и др.

Правописание той же буквы **и** в глаголе *уми́лостивить* разъясняется в отсылочном § 34, п. 4: «Правило. **В глаголах на**

суффиксальное -ив(еть)/-ев(еть)/-ав(еть) без ударения пишется -ев-, напр.: *пленеветь, воодушевить, индеветь, пунцеветь*. Примечание 1. Суффикс *-ив-* у глаголов всегда под ударением (*засопли́веть, зачерви́веть*, кроме *уми́лостивить*)» [1, с. 545].

В этих не вызывающих никаких возражений словарных статьях и отсылочных объяснительных параграфах мы так и не нашли ответа на вопрос, как правильно писать: *умилостивить* или *умилостиветь*? Последней надеждой остается § 34, в котором объясняется правописание безударных гласных в суффиксах и финалях глаголов. Вот то место, в котором ожидалось бы найти ответ на поставленный вопрос: «**В глаголах с неусекаемой основой после парных мягких без ударения пишется -е(ть)** (*зачервиветь, посуроветь, опостылеть*), **после шипящих и ц — -а(ть)** (*слушать, кушать, важничать, клацать*) **или -е(ть)** (*обезножить, оравнодушеть*)» [1, с. 542].

Если следовать этому правилу, то надо писать **умилостиветь*, т. к. основа *ми́лостив(ый)* является неусекаемой, а звук [в] — парным по твердости — мягкости, т. е. писать так же, как глаголы *зачервиветь, посуроветь*. Тем не менее правильным (и безусловно правильным) является написание *умилостивить*.

В чем же причина этой явной неудачи авторов словаря? На наш взгляд, причина в том, что предлагаемые объяснения вовсе не являются объяснениями; это всего лишь мнемонические «правила», которые требуют от учащегося только одного — способности механического запоминания, «долбежки», как любил говорить Ф.И. Буслаев. Объяснение будет настоящим объяснением тогда, когда орфографическое правило не будет оторвано от словообразования, от семантики словообразовательных единиц, грамматических характеристик слова.

В нашем случае с глаголом *умилостивить* такой дериватологический и грамматический комментарий не требует даже глубокого погружения в этимологию рассматриваемых глаголов. Сравним:

Сопл/и > *сопл/úв/ый* > *сопл/úв/е/ть*; суфф. *-е-* < *ъ* со значением инхоативного способа действия ‘становиться сопловым’; глагол непереходный.

Черв/ь > *черв/úв/ый* > *черв/úв/е/ть*; суфф. *-е-* < *ъ* со значением инхоативного способа действия ‘становиться червивым’; глагол непереходный.

Посты́л/ый > *о/посты́л/е/ть*; конфикс *о-...-е(ть)*, в котором префикс *о-* выражает значение финитивности действия, а суфф. *-е-* < *ъ* имеет значение инхоативного способа действия ‘становиться постылым’; глагол непереходный.

Совсем другую словообразовательную семантику имеет глагол *умилостивить*: *ми́л/ост/ь* > *ми́л/ост/ув/ый* > *у/ми́л/ост/ув/у/ть*; конфикс *у-...-у(ть)*, в котором префикс *у-* выражает значение результативности действия, а суфф. *-и-* имеет каузативное (причинное) значение ‘сделать, заставить быть милостивым’; глагол переходный.

В одном месте рассматриваемого словаря имеется аналогичный комментарий к глаголу *обезножить*: «Слово принадлежит группе непереходных глаголов со значением “стать каким”, которые пишутся с *е* и противопоставлены переходным глаголам со значением “сделать каким”, которые пишутся с *и*, напр.: *боюсь обезножить в старости*» [1, с. 270].

Почему бы это частное замечание не сделать общим орфографическим правилом, добавив только, что *е* и *и* — не просто буквы, а суффиксы — значимые единицы языка? То есть сделать так, как это сделано в более старых сборниках орфографических правил:

«§ 36. Следует отличать глаголы непереходные с основой на *-е*, например:

обессилеть, обессилею (стать бессильным, лишиться силы), *опостылеть, опостылею* (стать постылым), *выздороветь, выздоровею* (стать здоровым), от соответствующих им переходных глаголов с основой на *-и*, например: *обессилить, обессилю* (сделать кого-нибудь бессильным, лишить силы), *ослабить, ослаблю*» [2, с. 20];

«§ 63. **-е(ть), -и(ть)**. Различаются глаголы на *-еть* и *-ить*. Глаголы на *-еть* (в 1-м лице *-ею*) — непереходные I спряжения — имеют значение ‘стать каким-нибудь, приобрести признак’, напр.: *обессилеть, обессилею* ‘стать бессильным, лишиться силы’, *обездушить, посуроветь* ‘стать суровым’. Глаголы на *-ить* (в 1-м лице *и* отсутствует) — переходные II спряжения — имеют значение ‘сделать каким-нибудь, наделить признаком’, напр.: *обессилить, обессилю* ‘сделать кого-нибудь бессильным, лишить силы’, *обезболить, обезвредить, обездушить, ослабить*. Ср. те же суффиксы под ударением в глаголах типа *(но)белеть и (но)бели́ть, (о)слабеть, (раз)весели́ть*» [3, с. 69].

Итак, ясно, что объяснение орфографических «правил» возможно лишь тогда, когда оно не оторвано от словообразования и грамматики. Тогда почему же данное нами объяснение не поместить в орфографический словарь? Мы рассмотрели, в сущности, элементарный пример, однако гораздо чаще для объяснения «правил» необходимо привлекать существенно больший объем сведений из области исторической фонетики, исторической грамматики и исторического словообразования, что совершенно немыслимо в общедоступном словаре. Решение проблемы видится в том, чтобы, с одной стороны, создать историко-словообразовательный словарь с необходимыми орфографическими комментариями, а с другой — поставить школьное преподавание русского языка, например, в старших классах на почву его истории.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бешенкова, Е.В., Иванова, О.Е., Чельцова, Л.К. Объяснительный русский орфографический словарь-справочник. М.: АСТ-Пресс Школа, 2018.
2. Правила русской орфографии и пунктуации. М.: Учпедгиз, 1956.
3. Правила русской орфографии и пунктуации: полный академический справочник. М.: Эксмо, 2007.

REFERENCES

1. Beshenkova, E.V., Ivanova, O.E., Chelcova, L.K. *Obyasnitelnyj russkij orfograficheskij slovar-spravochnik* [Explanatory Russian Spelling Dictionary-Reference]. Moscow: AST-Press Shkola, 2018. (in Russ.)
2. *Pravila russkoi orfografii i punktuacii* [Rules of Russian Spelling and Punctuation]. Moscow: Uchpedgiz, 1956. (in Russ.)
3. *Pravila russkoi orfografii i punktuacii: polnyi akademicheskii spravochnik* [Rules of Russian Spelling and Punctuation: a Complete Academic Reference]. Moscow: EKSMO, 2007. (in Russ.)

Добродомов Игорь Георгиевич, доктор филологических наук, профессор, кафедра общего языкознания, Московский педагогический государственный университет, lg4@mail.ru

Igor G. Dobrodomov, ScD in Philology, Professor, General Linguistics Department, Moscow Pedagogical State University, lg4@mail.ru

Камчатнов Александр Михайлович, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой, кафедра общего языкознания, Московский педагогический государственный университет, am.kamchatnov@mpgu.su

Alexander M. Kamchatnov, ScD in Philology, Professor, Chairperson, General Linguistics Department, Moscow Pedagogical State University, am.kamchatnov@mpgu.su

Статья поступила в редакцию 15.11.2021. Принята к публикации 25.11.2021

The paper was submitted 15.11.2021. Accepted for publication 25.11.2021