

РАЗВИТИЕ ТЕКСТИЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 1966–1970 ГОДАХ

Р.А. Мухамедов, О.Н. Ведьманов

Аннотация. В статье предпринята попытка рассмотреть развитие текстильной промышленности Ульяновской области в период восьмой пятилетки. Источниковую базу статьи составили материалы периодической печати и впервые введённые в научный оборот архивные документы, почерпнутые из фондов Государственного архива Российской Федерации, Государственного архива Ульяновской области и Государственного архива новейшей истории Ульяновской области. В ходе работы рассмотрен проводимый партийными органами комплекс мер, направленных на реализацию строительной программы и модернизацию материально-технической базы текстильной промышленности Ульяновской области в 1965–1970 гг.; прослежена динамика текстильной промышленности, определены специфические черты и противоречия ее развития; раскрыта специфика кадров предприятий текстильной промышленности и затронуты условия производственной деятельности и быта рабочих и инженерно-технического персонала. В заключение автор пришел к выводу, что восьмая пятилетка — это период интенсивного развития текстильной промышленности Ульяновской области. Благодаря проводимой партийными органами политики текстильная промышленность региона смогла справиться с утвержденным партией планом по увеличению объема производства основных видов продукции. Тем не менее темпы прироста объема выпуска продукции текстильными предприятиями могли быть существенно выше, если бы руководство преобладающей доли предприятий смогло своевременно решать проблемы текучести кадров и модернизации оборудования.

Ключевые слова: Ульяновская область, легкая отрасль промышленности, текстильная промышленность, предприятие, производственная деятельность, кадры, сырье.

Для цитирования: Мухамедов Р.А., Ведьманов О.Н. Развитие текстильной промышленности Ульяновской области в 1966–1970 годах // Преподаватель XXI век. 2024. № 3. Часть 2. С. 343–355. DOI: 10.31862/2073-9613-2024-3-343-355

© Мухамедов Р.А., Ведьманов О.Н., 2024



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

THE DEVELOPMENT OF THE TEXTILE INDUSTRY IN THE ULYANOVSK REGION IN 1966–1970

R.A. Mukhamedov, O.N. Vedmanov

Abstract. *The article considers the development of the textile industry in the Ulyanovsk region during the eighth five-year plan. The materials of periodicals and archival documents, first introduced into the scientific circulation for the first time, taken from the fonds of the State Archive of the Russian Federation, the State Archive of the Ulyanovsk region and the State Archive of Modern History of the Ulyanovsk region formed the source base of the article. The authors have considered the complex of measures carried out by the party bodies, aimed at the implementation of the construction program and modernization of the material and technical base of the textile industry of the Ulyanovsk region in 1965–1970; traced the dynamics of the textile industry, identified specific features and contradictions of its development; revealed the specifics of the staff of textile industry enterprises and described the conditions of production activity and everyday life of workers and engineering and technical personnel. As the author concluded, the eighth five-year period was a period of intensive development of the textile industry of the Ulyanovsk region. Thanks to the policy pursued by the party bodies, the textile industry of the region was able to cope with the plan approved by the party to increase the volume of production of the main types of products. Nevertheless, the rate of increase in the output of textile enterprises could have been significantly higher if the management of the prevailing share of enterprises had been able to solve the problems of staff turnover and equipment modernization in a timely manner.*

Keywords: *Ulyanovsk region, light industry, textile industry, enterprise, production activities, personnel, raw materials.*

Cite as: Mukhamedov R.A., Vedmanov O.N. The Development of the Textile Industry in the Ulyanovsk Region in 1966–1970. *Prepodavatel XXI vek*. Russian Journal of Education, 2024, No. 3, part 2, pp. 343–355. DOI: 10.31862/2073-9613-2024-3-343-355

Для Российской Федерации в реалиях рыночной экономики развитие текстильной промышленности и повышение конкурентоспособности производимой продукции является важнейшим приоритетным направлением реализуемого правительством экономического курса. Правительством РФ 7 ноября 2023 года была утверждена обновленная свободная стратегия развития ведущих отраслей обрабатывающей промышленности, в том числе и текстильной до 2035 года с учетом регулярно нарастающего санкционного давления со стороны Соединенных Штатов Америки и стран Евросоюза. Согласно плану существенно должна возрасти доля отечественной продукции массового потребления, которая сможет заменить западную. Однако для этого необходимо решить ряд вопросов, в том числе глубокой зависимости текстильной промышленности от импорта оборудования и сырья. Целесообразно отметить, что целый спектр проблем идентичен с теми, которые были присущи для советской индустрии еще в годы развитого социализма. По этой причине изучение и переосмысление накопленного исторического опыта даст нам возможность лучше понять причины нарастания кризисных явлений

в советской экономике в 1970–1980-х гг., взять на вооружение эффективные методы и найти путь выхода из сложной экономической ситуации.

История развития легкой промышленности в научной среде является одной из актуальных проблем, разработке которой исследователями уделяется значительное внимание. В числе первых на базе архивных материалов рассмотрела процесс развития легкой и пищевой промышленных отраслей в Бурятии в период развитого социализма Т.Д. Башинова [1]. Автор пришла к выводу, что партийным органом и руководству предприятий промышленного типа не удалось существенно продвинуться в решении проблемы повышения комплексной механизации производства из-за высокой степени централизации управления наукой, отрыва научно-исследовательской и опытно-конструкторской деятельности от текущим проблем в развитии промышленности и самой системы хозяйствования. Л.С. Лисицына в ходе исследования установила, что выпускать качественную продукцию существенная доля предприятий легкой промышленности не могла в силу следующих причин: неудовлетворительного технического состояния оборудования, низкого качества сырья, острого дефицита кадровых специалистов и т. д. [2]. В научной среде в современной историографии произошел рост числа работ по проблеме развития промышленного сектора, в которых вопросы легкой промышленной отрасли рассматриваются поверхностно [3–5].

Разработкой проблематики занимались и зарубежные исследователи: Дж. Бофа, Н. Верт, М. Геллер, Н.М. Некрич и Дж. Хоскинг [6–9]. Авторы пришли к выводу, что в период развитого социализма в СССР значительно укрепились позиции партийной номенклатуры и не подвергалась из-за общественно-политических факторов масштабным коррективам система директивного централизованного планирования и управления, что давало возможности партии осуществлять жесткий контроль за средствами производства. Однако по состоянию на настоящий момент времени проблема развития текстильной промышленности в Ульяновской области в 1966–1970 гг. так и осталась без внимания. По этой причине эта научная статья позволит заполнить имеющиеся «белые пятна».

В 1965–1970-х гг. на территории Ульяновской области шло интенсивное развитие легкой промышленной отрасли. В административную единицу поставлялось передовое оборудование, шла подготовка и переобучение кадров для фабрик и комбинатов, создавались поточные линии, в дальнейшем эффективно применявшиеся в ходе производства продукции. Рост показателей легкой промышленности был во главе угла развития текущих пятилетних планов, которые были утверждены руководством страны и коммунистической партией. В это время удельный вес текстильной промышленности в общем объеме валовой продукции легкой промышленности региона вырос с 32,6% до 33,1% [10, оп. 1, д. 729, л. 110].

В январе 1965 года до руководства предприятий текстильной промышленности региона партийными органами был доведен план, согласно которому предприятия должны были обеспечить рост показателей производительности по сравнению с первой половиной 1960-х гг. в среднем на 18–21%, а объемов производства продукции — на 28%. Предполагалось и расширение ассортимента производимой продукции на 41%. По распоряжению правительства в Советском Союзе в рамках восьмой пятилетки выделялось на развитие легкой промышленной отрасли около 14,9 миллиардов рублей [11, оп. 46, д. 117, л. 30].

В Ульяновской области с целью решения поставленной задачи по увеличению производства продукции и расширению ее ассортимента проводилась кампания по строительству и модернизации предприятий текстильной промышленности. Партийные органы региона считали, что необходимо было в первую очередь сосредоточиться не на строительстве новых фабрик и комбинатов, а на реконструкции уже имевшихся предприятий. Большая часть предприятий текстильной промышленности были основаны ещё в годы Российской империи. Так, например, фабрики Мулловская, им. Гимова, им. Гладышева, им. Свердлова, им. Ленина, им. III Интернационала, им. Калинина, им. Степана Разина и иные предприятия Ульяновской области пользовались помещениями либо ещё первой половины XIX века, либо первой половины XX века [12, с. 50]. В результате динамических разрушений многие цеха нуждались в ремонте. Партийные органы требовали от руководства предприятий текстильной промышленности, чтобы на их территории создавались детсады для детей сотрудников и медицинские пункты [13, оп. 1, д. 111, л. 38].

В Ульяновской области в 1965–1970 гг. было осуществлено проведение строительно-монтажных работ на предприятиях текстильной промышленности. На комбинате им. М.И. Калинина была выполнена реконструкция котельной и вентиляция фабрики, на суконной фабрике им. Степана Разина произведено электроснабжение фабрики и механизация внутрицехового транспорта и автоматизации технологических процессов приготовительного цеха, на Мулловской суконной фабрике — работы по пристрою к отделочному корпусу складов сырья и ворсовального цеха и замене перекрытий в котельной, на фабрике им. III Интернационала — по строительству склада сырья и реконструкции отделочного производства, на суконной фабрике им. Ленина — по реконструкции главного производственного корпуса, на трикотажной фабрике им. КИМ — по красильно-отделочному корпусу и инженерным коммуникациям [там же, оп. 1, д. 113, л. 34]. Кроме этого, был осуществлен ввод в эксплуатацию на фабрике им. Гладышева четырехэтажного корпуса. В новый корпус по распоряжению руководства уже в январе 1966 года было осуществлено переведение подготовительного, аппаратно-прядельного и ткацкого производств. По проекту филиала ГПИ-1 были завершены работы и сдана в эксплуатацию Новомайнская ковровая фабрика [14, оп. 11, д. 65, л. 31].

В свою очередь, в ходе модернизации оборудования в 1966–1970 гг. предприятия текстильной промышленности установили свыше 400 новых единиц оборудования, ввели в строй 4 новых цеха и 31 поточную линию [11, оп. 48, д. 174 а, л. 4]. Произведена была химизация производственного процесса, благодаря чему затраты труда при изготовлении штапельного волокна стали в 8 раз меньше, нежели при производстве шерсти [10, оп. 1, д. 729, л. 116]. Модернизация производства затронула и технологию производства синтетического войлока. В ходе установившегося сотрудничества с московскими учёными была выполнена задача по совершенствованию технологических процессов изготовления нетканых материалов, что позволило начать выработку вязальных украшенных фильтров. В результате в 1970 г. по сравнению с 1966 г. основные фонды предприятий легкой промышленности региона увеличились на 9,3%, а фонды оплаты труда — на 12,1% [11, оп. 55, д. 140, л. 3]. Стоит отметить, что внедрение новых технологий далеко не во всех предприятиях региона происходило в полном объеме и своевременно. Например, регулярно направлялись в парткомитет жалобы со стороны рабочих

на руководство комбината им. М.И. Калинина по поводу закупки устаревших смесовых машин малой емкости, невзирая на тот факт, что они могли приобрести смесовые машины высокой ёмкости. В среднем показатель производительности труда у ткачей региона не превышал 5000 уток в час [там же, оп. 55, д. 9, л. 31].

Местные партийные организации активно проводили работу по подготовке и закреплению кадров на текстильных предприятиях. Основной приток рабочей силы происходил за счет учащих, выпускавшихся из фабрично-заводских школ, профессионально-технических училищ и профессионально-технических школ. Существенную лепту в дело подготовки и повышения уровня квалификации рабочих вносило и курсовое обучение. Сотрудники отделов кадров предприятий текстильной промышленности должны были периодически посещать средние учебные заведения региона для того, чтобы рассказывать о деятельности своих предприятий будущим выпускникам и мотивировать их поступать к ним на работу. Например, сотрудники отдела кадров фабрик им. П.Х. Гладышева и им. В.И. Ленина в 1969 году выступили перед десятиклассниками в средних школах номер № 10, № 30, № 62. Всего в учебных заведениях было подготовлено свыше 900 специалистов [15, оп. 1, т. 2, д. 438, л. 182]. В то же время на курсах прошли подготовку и повысили свой уровень квалификации свыше 4500 человек [11, оп. 55, д. 9, л. 31].

По причине слабого контроля со стороны начальников отделов за производственной деятельностью зачастую на предприятиях текстильной промышленности простаивало оборудование, прежде всего, чесальные аппараты и прядильные машины. Так, в июне 1967 года средний показатель простоя оборудования составил 14,6% [там же, оп. 55, д. 9, л. 35]. В основном оборудование простаивало по причине дефицита смеси и ровницы, несмотря на то, что все требуемое для производства сырья на предприятиях промышленного типа имелось. Оборудование выходило из строя и в связи с низким качеством ремонтных работ. Положение дел усугублялось тем, что превалирующая доля мастеров недобросовестно выполняла свои непосредственные обязанности. В результате возникало перепутывание партий, из-за чего тысячи метров готовой продукции зачастую приходилось переводить в пониженные сорта или лоскут. В частности, директор фабрики им. П.Х. Гладышева Э.А. Цейдлер в своем отчете на партийном собрании в сентябре 1967 года, говоря о нарушениях производственного процесса, заявлял следующее: «...ежедневно можно лицезреть, как чесальщицы за 20–25 минут до завершения рабочей смены начинают судорожно сдавать отходы. Об этом явлении знают руководители цеха В.П. Акимов, Д.И. Шестаков и Е.И. Сметанин, но не предпринимают никаких мер, предпочитая отсиживаться в стороне. Имеется и иной вопиющий факт, а именно перенос лома в рваных мешках. Пока чесальщица дойдет до места приемки, она значительную часть лома потеряет в пути. Вы думаете это мелочи? Отнюдь нет. Если подсчитать, сколько фабрика потеряла из-за допущенных нарушений, то получится весьма внушительная сумма. Только в аппаратно-прядильном производстве в апреле вместо 58 тысяч рублей прибыли дали 50 тысяч рублей убытка. С этим нужно бороться!» [там же, оп. 55, д. 140, л. 5].

В общих чертах простои технологического оборудования на предприятиях текстильной промышленности в 1966–1970 гг. составляли: по чесальным аппаратам — 14,7% при плане 10,6%; прядильным машинам — 13,8% при плане — 6,4%; по ткацким станкам — 18,7% при плане 9%. Сверхплановые простои оборудования на предприятиях,

главным образом, обуславливались дефицитом рабочих, обладавших необходимым квалификационным уровнем и техническими познаниями, низким уровнем организации производственной деятельности, а именно частыми перезаправками, недоброкачественным ремонтом, недостатчей полуфабрикатов и тары. В частности, на фабрике им. П.Х. Гладышева простои прядильных машин составили 25,9%, в том числе по причине дефицита рабочих, обладавших необходимым квалификационным уровнем и техническими познаниями, — 15,9% [16, оп. 1. т. 2, д. 266, л. 20]. Производительность прядильных машин по фабрике им. В.И. Ленина была ниже нормы на 5,6%, им. Я.М. Свердлова — на 0,9%, им. III Интернационала — на 3,7% и Мулловской фабрике — на 2,6% [там же, оп. 2, т. 1, д. 184, л. 22].

На предприятиях текстильной промышленности, несмотря на предпринимаемые партий и руководством фабрик и комбинатов усилия, не удалось нивелировать и проблему потери рабочего времени. Так, в 1966–1968 гг. за счет прогулов, неправомерных отпусков работников по личной инициативе администрации, внутрисменных и целодневных простоев потери производственного времени превысили 240,2 тысячи человеко-дней. В результате суконная фабрика им. В.И. Ленина в 1966 г. не додала государству продукции на 1,82 млн. рублей. На фабрике им. П.Х. Гладышева потери составили 1579 тыс. рублей, на фабрике им. III Интернационала — соответственно 790 тыс. рублей, Мулловской фабрике — 817 тыс. рублей и на комбинате им. М.И. Калинина — 715 тыс. рублей [14, оп. 11, д. 66, л. 24].

Довольно высокой на предприятиях текстильной промышленности была текучесть кадровых специалистов. Так, согласно отправленному в партийный комитет руководством фабрики им. П.Х. Гладышева отчету к концу восьмой пятилетки картина была следующей: «Приняла решение уйти с фабрики Зинаида Павловна. «Почему увольняешься? — спрашиваю ее. — Обстановка заставляет, я норму почти никогда не выполняю, зарабатываю мало, не больше уборщицы, хотя и считаюсь прядильщицей», — отвечает она. В качестве причин, по которым не выполняет нормы, Зинаида называет отсутствие сырья и плохие условия труда. То же самое говорят и прядильщицы Людмила Терехина и Людмила Сулова, и Татьяна Козина. К сказанному считаю нужным добавить, что в прядильном цехе существует неписанный закон: всех молодых, малоопытных прядильщиц заставляют работать одних, среди них нет ни одной опытной производственницы. Начальник цеха Г.И. Фролов, старший мастер В.И. Шестаков остаются глухи к требованиям рабочих. В результате только за неполные пять месяцев из цеха ушло 12 прядильщиц. На настоящий момент времени лежат на столе еще 8 заявлений на увольнение от молодых прядильщиц. Я считаю, так дальше продолжаться больше не может, необходимо в кратчайшие сроки руководителей производства заставить по-настоящему проявлять заботу по отношению к людям, иначе мы рискуем в очередной раз сорвать спущенный нам партией план» [11, оп. 53, д. 156, л. 5]. В целом за 1966–1970 гг. на предприятиях текстильной промышленности средний показатель текучести кадров составил 13,6%. Высоким показателем текучести был на Димитровградском комбинате техсукон — 18,3%, фабрике им. Я.М. Свердлова — 16,6%, III Интернационала — 16,2%, а также им. П.Х. Гладышева — 14,4%. По состоянию на вторую половину 1970 года на предприятиях данных объединений уволился 1261 чел., в том числе по собственному желанию — 924 чел. [там же, оп. 53, д. 157, л. 8].

В Ульяновской области нередкими на предприятиях текстильной промышленности были и случаи совершения руководящими лицами преступлений экономической направленности. Например, в марте 1967 г. были проведены проверки финансово-хозяйственной деятельности суконной фабрики им. Я.М. Свердлова. В ходе проверочных мероприятий, комиссией были зафиксированы многочисленные нарушения: хищение государственных средств в особо крупном размере, приписки, злоупотребления служебным полномочием и выпуск бракованной продукции. В 1965–1966 гг. директором фабрики Гутниковым, его заместителем Аввакумовым, главным бухгалтером Овчинниковой и главным механиком Колотыгиным регулярно нарушалось законодательство о приеме и увольнении сотрудников, финансовая отчетность и с целью получения премий допускались приписки и искажение государственной отчетности по выполнению планов валовой и товарной продукции, осуществления капитальных ремонтных работ, плановые показатели полученных доходов и себестоимости продукции. Всего было выдано по подложным документам из Госбанка в рамках нарушения закона премий руководящему и инженерно-техническому составу на сумму 7600 рублей; рабочим и обслуживающему персоналу переплачено по заработной плате 29 210 рублей [там же, оп. 55, д. 140, л. 5]. Вскрылись и существенные изъяны в учете товарно-материальных ценностей на отдельных производственных участках. Всего по состоянию на 11 марта 1967 г. не было учтено 32 700 кг производственных отходов, а также выявлена недостача 14 900 кг пряжи на общую сумму в 118 900 рублей [там же, оп. 55, д. 140, л. 9].

На фабрике систематически создавались также неучтенные резервы готовой продукции и пряжи. Непосредственно в августе 1965 г. руководством было списано на производство 307,2 кг чистошерстяной пряжи, тогда как на самом деле она находилась на материальном складе. По результатам проверки было установлено, что руководством фабрики им. Я.М. Свердлова был осуществлен вывоз неучтенной пряжи и драпа на сумму 1100 рублей, которые затем в форме взяток и подарков через замдиректора Аввакумова, начальника сбыта Лазарева были переданы директору Сызранского железобетонного завода Шувалову, начальнику железнодорожной станции Барыш Казначееву и прочим лицам [там же, оп. 55, д. 141, л. 4].

На фабрике им. Я.М. Свердлова на регулярной основе происходила выплата личных денежных средств выдуманным сотрудникам, а также оформление фиктивных нарядов и ведомостей. Непосредственно в 1966 г. в механический цех был оформлен 41 несуществующий рабочий, на которых были выписаны наряды и ведомости. Заработную плату за данных рабочих из кассы получали директор фабрики Гутников, его заместитель Аввакумов, главный механик Колотыгин и начальник снабжения Щетинкин. С нарушением в штат фабрики была зачислена и бригада Габоян в количестве 40 человек, из которых выполняли свои непосредственные обязанности лишь 7 человек. В результате неуплаты подоходного налога, незаконной компенсации за неиспользованные отпуска и приписки бригада получила незаконно 10 200 рублей. Наряду с этим на предприятии им. Я.М. Свердлова не уделялось должным образом внимание контролю за соблюдением технологического режима. В связи с этим в 1966 г. и первом квартале 1967 г. в низшие сорта было осуществлено переведение 61 тыс. метров тканей и возвращено потребителями 14 900 метров, а непроизводительные расходы составили 70 200 рублей [там же, оп. 55, д. 140, л. 8].

Руководство фабрики, не имея разрешения профсоюзных органов, заставляло сотрудников отдельных производств работать в выходные дни без дополнительной оплаты. Так, только в 1966 г. рабочие прядильного цеха недополучили 1100 рублей. Администрация фабрики без согласования с фабричным комитетом из фонда предприятия на массовые и другие мероприятия израсходовала 1600 рублей [там же, оп. 55, д. 140, л. 11].

Согласно выводу проверочной комиссии, выявленные изъяны в деятельности фабрики им. Я.М. Свердлова обуславливались слабым контролем за хозяйственной деятельностью предприятия со стороны Барышского райкома партии и производственного объединения шерстяных предприятий. Так, секретарь райкома Вирясов и начальник объединения Ростиславов, имея представления о противоправных действиях директора Гутникова, своевременно не приняли мер по их пресечению и не сделали вывода из уголовного дела 1966 г., заведенным Барышским отделением милиции по факту хищения неучтенных отходов производства на фабрике [14, оп. 11, д. 66, л. 24].

В мае 1967 г. по просьбе инструктора отдела легкой и пищевой промышленности В. Агеева бюро Барышского райкома КПСС были рассмотрены материалы, полученные в ходе проверки фабрики им. Я.М. Свердлова. По итогу заседания было принято решение отстранить от работы директора фабрики Гутникова и объявить ему строгий выговор с занесением в учетную карточку, а материалы проверки направить в следственные органы. Кроме этого, приказом директора И. Ростиславова по Ульяновскому объединению шерстяных предприятий были сняты с работы замдиректора Аввакумов, главный механик Колотыгин и главный бухгалтер Овчинникова [11, оп. 55, д. 140, л. 14].

Руководители предприятий текстильной промышленности регулярно отправляли передовиков производства в туристические поездки, дома отдыха, санатории. Так, передовики производства фабрики им. П.Х. Гладышева летом 1970 г. отдохнули в здравницах Кавказа, Крыма и Прибалтики, побывали в домах отдыха «Дубки», «Ундоры», «Белый Яр», «Здравница». Проявлялась забота и об отдыхе детей текстильщиков. В пионерском лагере им. Героя Советского Союза Евгения Молчанова за три смены отдохнуло 267 школьников. Всего за период девятой пятилетки отдохнуло в домах отдыха и санаториях свыше 1150 рабочих, а в пионерских лагерях — 1241 ребенок [17, оп. 2. т. 2, д. 196, л. 43]. Дошкольные учреждения также находились в фокусе внимания Министерства легкой промышленности РСФСР. В 1965 году был составлен план, согласно которому детям рабочих должны быть предоставлены свыше 280 000 мест в детских садах и яслях [там же, оп. 2. т. 2, д. 197, л. 10]. Однако ситуация к концу пятилетки продолжала оставаться довольно острой и предпринимаемых партийными органами мер оказалось недостаточно, чтобы продвинуться в решении данной проблемы социального характера.

В Ульяновской области в годы восьмой пятилетки на систематической основе при действии дессинаторских групп и членов ассортиментных лабораторий фабрики им. III Интернационала и комбината им. М.А. Гимова велась разработка новых видов тканей на текстильных предприятиях [18]. Значительная доля предприятий по распоряжению обкома была объединены по секторальным группам. К разработке тканей были

приглашены местные работники искусства. Модели тканей часто упрощались для того, чтобы снизить количество затрачиваемого на их производство сырья, что не могло не отразиться на реализации продукции в торговых сетях региона. На ряде предприятий нередко срывались планы по подработке новых тканей. Непосредственно на фабрике им. П.Х. Гладышева за 1967–1968 гг. было запущено в производство 8 новых тканей, из которых только четыре пользовались спросом у жителей [19]. Остальные по распоряжению руководства были сняты с производства.

В Ульяновском регионе имелся и целый ряд текстильных предприятий, где удалось освоить новый ассортимент продукции. Например, в 1970 г. фабрика им. III Интернационала приступила к производству таких тканей, как «Авангард» и «Рассвет». В апреле 1971 г. этим тканям по решению специальной отраслевой комиссии была присвоена высшая категория качества. Новомайнская ковровая фабрика получила заказ на размещение ковровых дорожек в здании Совета экономической взаимопомощи на Калининском проспекте в Москве [20]. В сентябре 1968 г. работники предприятия подготовили более 100 000 кв. м напольных ковров для строящегося к столетию В.И. Ленина мемориала в г. Ульяновске. Высоким спросом у жителей региона пользовались драпы, производимые Мулловской суконной фабрикой «Марат», «Рябчик» и ткань фабрики им. В.И. Ленина «Маринка» [21, с. 13]. Имелись и предприятия, не справлявшиеся с поставленным планом. Так, текстильно-швейный комбинат им. М.И. Калинина не реализовал план по 8 артикулам из 15, в том числе по одеялам меланжевым и детским «Счастливое детство» и «Пушок» [22].

Получила массовое распространение у работников легкой промышленной отрасли и практика установления творческого сотрудничества между коллективами предприятий. Например, фабрика им. П.Х. Гладышева сотрудничала с фабрикой им. В.И. Ленина и с предприятиями Пензенской области, прежде всего, с фабрикой «Красный Октябрь» [11, оп. 67, д. 144, л. 4]. Ковровая фабрика в рабочем поселке Новая Майна пользовалась популярностью среди работников легкой промышленной отрасли не только Ульяновской области, но и всей РСФСР [23]. Так, коллектив комбината технических сукон регулярно посещал ковровую фабрику с визитом с целью изучения опыта организации производства [24, оп. 1, д. 79, л. 4]. В свою очередь, текстильщики из Мулловки перенимали технологические инновационные приемы у фабрики, расположенной в Ишеевке, прежде всего, технологию по изготовлению драпа. Комбинат им. М.А. Гимова организовывал для рабочих других предприятий обучение на станках модели СПБ-215 [11, оп. 74, д. 166, л. 3].

Активно занимались поддержкой новаторства и работой по улучшению плановых показателей на предприятиях профсоюзные комитеты, которые были обязаны организовывать производственную повседневную жизнь рабочих, повышать их классовое сознание и воспитывать у них коммунистическую мораль. Социалистическое соревнование всячески поддерживалось по профсоюзной линии. Квалифицированный персонал с повышенным уровнем культуры очень часто с энтузиазмом формировал костяк профсоюзных активистов, которые не только словом, но и делом регулярно доказывали, что «...советская экономика является производной от творчества народных масс, стремящихся к построению развитого социализма в СССР» [там же, оп. 74, д. 166, л. 8].

В целом в Ульяновской области в 1966–1970 гг. преобладала положительная динамика производства основных видов продукции предприятий текстильной промышленности (см. табл.).

Таблица

Динамика производства основных видов продукции предприятий текстильной промышленности Ульяновской области в 1966–1970 гг. (млн м²) [25, с. 32]

Год/Вид продукции	1966	1967	1968	1969	1970
Шерстяные ткани	18,7	21,7	22,9	24,2	28,5
Льняные ткани	10,8	11,3	12,4	10,9	10,1
Хлопчатобумажные ткани	0,5	0,6	0,6	0,8	1
Нетканые материалы	9,6	10	10,8	11,4	11,6
Ковры	3	3,2	3,3	3,4	3,4

Согласно выше представленной таблице в 1970 г. по сравнению с 1966 г. объем производства предприятиями шерстяных тканей увеличился на 52,4%, хлопчатобумажных тканей — на 100%, нетканых материалов — на 20,8%, ковров — на 13,3%. В то же время объем производства льняных тканей сократился на 6,9%.

352

Таким образом, в Ульяновской области в 1966–1970 гг. благодаря росту производственной активности рабочих и инженерно-технического персонала, модернизации оборудования активно развивалась текстильная промышленность. В частности, в регионе в 1970 г. по сравнению с 1966 г. объем производства основных видов продукции предприятиями текстильной промышленности вырос на 28,2%. Однако темпы прироста объема выпуска продукции предприятиями текстильной промышленности могли быть существенно выше, если бы большая часть предприятий, особенно суконные фабрики, своевременно получала должное комплексное развитие, в том числе улучшались условия труда, был решен вопрос с обеспечением рабочих жилым помещением и местами в детских учреждениях. Ситуация усугублялась и тем, что партией без учета реального положения дел зачастую предприятиям устанавливались необоснованно высокие плановые показатели по объему производства тканей, реализации товарной продукции и росту производительности труда, в связи с чем для выполнения поставленных задач руководству предприятий приходилось прибегать к аккумулярованию всех имеющихся внутренних мощностей. По этой причине зачастую имеющееся оборудование, преобладающую долю

которого, как правило, составляли старые агрегаты с истекшим техническим сроком эксплуатации, попросту не выдерживало нагрузок и выходило из строя, что в свою очередь приводило к срыву плана.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Башинова, Т.Д.* Развитие легкой и пищевой промышленности Бурятии в 1965–1985 годы: дис. ... канд. ист. наук. Улан-Удэ, 2000. 140 с.
2. *Лисицына, Л.С.* Развитие легкой промышленности на юге Дальнего Востока СССР: середина 1940-х – середина 1970-х гг.: дис. ... канд. ист. наук. Владивосток, 2010. 203 с.
3. *Балдано, М.Н.* Индустриальное развитие Бурятии, 1920–1980-е гг.: дис. ... д-ра ист. наук. Улан-Удэ, 2001. 517 с.
4. *Дроздов, А.И.* Развитие производственной сферы Хакасии в середине 1960-х — середине 1980-х гг.: на материалах промышленности и сельского хозяйства: дис. ... канд. ист. наук. Абакан, 2006. 180 с.
5. *Соловьев, В.П.* Опыт реализации хозяйственной реформы 1965 г.: на примере промышленных предприятий г. Волгограда: дис. ... канд. ист. наук. Волгоград, 2013. 250 с.
6. *Боффа, Д.* От СССР к России. История неоконченного кризиса 1964–1994; пер. с итал. Л.Я. Хаустовой. М.: Международные отношения, 1996. 320 с.
7. *Верт, Н.* История советского государства. 1900–1991; пер. с фр. М.: Инфра-М, 1992. 515 с.
8. *Геллер, М.Я., Некрич, Н.М.* Утопия у власти: история Советского Союза с 1917 г. и до наших дней. М.: МиК, 2000. 698 с.
9. *Хоскинг, Д.* История Советского Союза. 1917–1991 гг. М.: Вагриус, 1994. 510 с.
10. Государственный архив Российской Федерации. Ф. А617 «Министерство легкой промышленности РСФСР и его промышленные объединения».
11. Государственный архив новейшей истории Ульяновской области. Ф. 8 «Ульяновский областной комитет КПСС».
12. *Никитин, О.В.* Рубежи текстильщиков. Саратов: Приволжское книжное изд-во; Ульяновск: Ульяновское отделение, 1988. 208 с.
13. Государственный архив новейшей истории Ульяновской области. Ф. 977 «Парторганизация фабрики имени 3-го Интернационала, Барышского района, Ульяновской области».
14. Государственный архив Ульяновской области. Ф. Р-634 «Исполнительный комитет Ульяновского городского Совета народных депутатов».
15. Государственный архив Ульяновской области. Ф. Р-3072 «Ульяновское областное управление профессионально-технического образования Главного управления профессионально-технического образования РСФСР».
16. Государственный архив Ульяновской области. Ф. Р-3310 «Ульяновское промышленное объединение по производству шерстяных тканей «Ульяновскпромшерсть» Министерства текстильной промышленности РСФСР».
17. Государственный архив Ульяновской области. Ф. Р-107 «Суконная фабрика им. III Интернационала».
18. Не только количество, но и качество // Прогресс. 1967. 22 июня.
19. *Лукьянов, Ю.* Себестоимость и переделка // Прогресс. 1972. 27 января.
20. Могучая созидательная сила // Ульяновская правда. 1971. 30 сентября.

21. Баблюк, Б. Текстильный городок // Политическая информация. 1971. № 1. С. 10–14.
22. Петров, А. Срывается график подработки новых тканей // Прогресс. 1967. 8 июня.
23. Злобин, П. Общими усилиями // Ульяновская правда. 1966. 26 января.
24. Государственный архив новейшей истории Ульяновской области. Ф. 2496 «Парторганизация фабрики им. Ленина, Барышского района, Ульяновской области».
25. Народное хозяйство Ульяновской области за 1966–1970 годы: статистический сборник. Ульяновск: ЦСУ РСФСР, Статистическое управление Ульяновской области, 1970. 271 с.

REFERENCES

1. Bashinova, T.D. *Razvitie legkoj i pishchevoj promyshlennosti Buryatii v 1965–1985 gody* [The Development of the Light and Food Industry of Buryatia in 1965–1985]: PhD Dissertation (History). Ulan-Ude, 2000, 140 p. (in Russ.)
2. Lisicyna, L.S. *Razvitie legkoj promyshlennosti na yuge Dalnego Vostoka SSSR: seredina 1940-h – seredina 1970-h gg.* [The Development of Light Industry in the South of the Far East of the USSR: Mid-1940s – Mid-1970s]: PhD Dissertation (History). Vladivostok, 2010, 203 p. (in Russ.)
3. Baldano, M.N. *Industrialnoe razvitie Buryatii, 1920–1980-e gg.* [Industrial Development of Buryatia, 1920–1980-s]: ScD Dissertation (History). Ulan-Ude, 2001, 517 p. (in Russ.)
4. Drozdov, A.I. *Razvitie proizvodstvennoj sfery Hakasii v seredine 1960-h – seredine 1980-h gg.: na materialah promyshlennosti i selskogo hozyajstva* [The Development of the Industrial Sphere of Khakassia in the Mid-1960s – Mid-1980s: On the Materials of Industry and Agriculture]: PhD Dissertation (History). Abakan, 2006, 180 p. (in Russ.)
5. Solovev, V.P. *Opyt realizacii hozyajstvennoj reformy 1965 g.: na primere promyshlennyh predpriyatij g. Volgograda* [The Experience of Implementing the Economic Reform in 1965: On the Example of Industrial Enterprises in Volgograd]: PhD Dissertation (History). Volgograd, 2013, 250 p. (in Russ.)
6. Boffa, D. *Ot SSSR k Rossii. Istoriya neokonchennogo krizisa 1964–1994* [From the USSR to Russia. The History of the Unfinished Crisis 1964–1994]. Moscow, Mezhdunarodnye otnosheniya, 1996, 320 p. (in Russ.)
7. Vert, N. *Istoriya sovetского gosudarstva. 1900–1991* [The History of the Soviet State. 1900–1991]. Moscow, Infra-M, 1992, 515 p. (in Russ.)
8. Geller, M.Ya, Nekrich, N.M. *Utopiya u vlasti: istoriya Sovetskogo Soyuzа s 1917 g. i do nashih dnei* [Utopia in Power: The History of the Soviet Union from 1917 to the Present Day]. Moscow, MiK, 2000, 698 p. (in Russ.)
9. Hosking, D. *Istoriya Sovetskogo Soyuzа. 1917–1991 gg.* [The History of the Soviet Union. 1917–1991]. Moscow, Vagrius, 1994, 510 p. (in Russ.)
10. *Gosudarstvennyj arhiv Rossijskoj Federacii* [The State Archive of the Russian Federation], fund A617 “Ministerstvo legkoj promyshlennosti RSFSR i ego promyshlennye obedineniya”. (in Russ.)
11. *Gosudarstvennyj arhiv novejshej istorii Ulyanovskoj oblasti* [The State Archive of the Modern History of the Ulyanovsk Region], fund 8 “Ulyanovskij oblastnoj komitet KPSS”. (in Russ.)
12. Nikitin, O.V. *Rubezhi tekstilshchikov* [Frontiers of Textile Workers]. Saratov, Privolzhskoe knizhnoe izdatelstvo, Ulyanovsk, Ulyanovskoe otdelenie, 1988, 208 p. (in Russ.)
13. *Gosudarstvennyj arhiv novejshej istorii Ulyanovskoj oblasti* [The State Archive of the Modern History of the Ulyanovsk Region], fund 977 “Partorganizaciya fabriki imeni 3-go Internacionala, Baryshskogo rajona, Ulyanovskoj oblasti”. (in Russ.)

14. *Gosudarstvennyj arhiv Ulyanovskoj oblasti* [The State Archive of the Ulyanovsk Region], fund R-634 “Ispolnitelnyj komitet Ulyanovskogo gorodskogo Soveta narodnyh deputatov”. (in Russ.)
15. *Gosudarstvennyj arhiv Ulyanovskoj oblasti* [The State Archive of the Ulyanovsk Region], fund R-3072 “Ulyanovskoe oblastnoe upravlenie professionalno-tehnicheskogo obrazovaniya Glavnogo upravleniya professionalno-tehnicheskogo obrazovaniya RSFSR”. (in Russ.)
16. *Gosudarstvennyj arhiv Ulyanovskoj oblasti* [The State Archive of the Ulyanovsk Region], fund R-3310 “Ulyanovskoe promyshlennoe obedinenie po proizvodstvu sherstyanyh tkanej “Ulyanovskpromsherst” Ministerstva tekstilnoj promyshlennosti RSFSR”. (in Russ.)
17. *Gosudarstvennyj arhiv Ulyanovskoj oblasti* [The State Archive of the Ulyanovsk Region], fund R-107 “Sukonnaya fabrika im. III Internacionala”. (in Russ.)
18. Ne tolko kolichestvo, no i kachestvo [Not Only Quantity, But Also Quality], *Progress = Advance*, 1967, June 22. (in Russ.)
19. Lukyanov, Yu. Sebestoimost i peredelka [Cost and Alteration], *Progress = Advance*, 1972, January 27. (in Russ.)
20. Moguchaya sozidatel'naya sila [Mighty Creative Force], *Ulyanovskaya Pravda = Ulyanovsk Truth*, 1971, September 30th. (in Russ.)
21. Bablyuk, B. Tekstilnyj gorodok [Textile Town], *Politicheskaya informaciya = Political Information*, 1971, No. 1, pp. 10–14. (in Russ.)
22. Petrov, A. Sryvaetsya grafik podrabotki novyh tkanej [The Schedule for Working on New Fabrics is Disrupted], *Progress = Advance*, 1967, June 8. (in Russ.)
23. Zlobin, P. Obshchimi usiliyami [By Common Efforts], *Ulyanovskaya Pravda = Ulyanovsk Truth*, 1966, January 26th. (in Russ.)
24. *Gosudarstvennyj arhiv novejshej istorii Ulyanovskoj oblasti* [The State Archive of the Modern History of the Ulyanovsk Region], fund 2496 “Partorganizaciya fabriki im. Lenina, Baryshskogo rajona, Ulyanovskoj oblasti”. (in Russ.)
25. *Narodnoe hozyajstvo Ulyanovskoj oblasti za 1966–1970 gody* [The National Economy of the Ulyanovsk Region for the Years 1966–1970: A Statistical Collection]. Ulyanovsk, Statisticheskoe upravlenie Ulyanovskoj oblasti, 1970, 271 p. (in Russ.)

Мухамедов Рашит Алимович, доктор исторических наук, профессор, Ульяновский государственный педагогический университет им. И.Н. Ульянова, rasit56@mail.ru

Rashit A. Mukhamedov, ScD in History, Professor, Ulyanovsk I.N. Ulyanov State Pedagogical University rasit56@mail.ru

Ведьманов Олег Николаевич, соискатель, кафедра истории, Ульяновский государственный педагогический университет им. И.Н. Ульянова, преподаватель-методист, Ульяновское гвардейское суворовское военное училище, vedmanov.on@gmail.com

Oleg N. Vedmanov, Applicant, History Department, Ulyanovsk I.N. Ulyanov State Pedagogical University, teacher-methodologist, Ulyanovsk Guards Suworov Military School, vedmanov.on@gmail.com

Статья поступила в редакцию 04.02.2024. Принята к публикации 29.03.2024
The paper was submitted 04.02.2024. Accepted for publication 29.03.2024