

МАКРОКОНЦЕПТ «ЦЕННОСТЬ» В СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВОКОГНИТИВНОЙ ПАРАДИГМЕ

Тянь Мэнчжу

Аннотация. Статья посвящена исследованию макроконцепта «Ценность» в лингвокогнитивной парадигме. Определяются генезис и эволюция понятия «ценность» в русской когнитивной лингвистике, а также его роль в формировании духовно-нравственных, морально-этических норм поведения человека. Особое внимание уделяется современным теоретическим подходам к изучению макроконцептов, установлению взаимосвязи языка, языковой личности и её культуры. Лингвокогнитивная парадигма представляет систему языковых концептов и их разноразрядных средств выражения, отражающих смысловые пространства концептуального поля различной степени сложности в определенных культурных и социальных контекстах. В работе проводится анализ структурно-семантической организации макроконцепта «Ценность», выявляются его концептуальные доминанты. Установлено, что ценности формируются в сознании человека под влиянием национальной картины мира и влияют на его поведение и мировоззрение. Особо подчеркивается значимость изучения макроконцепта «Ценность» для понимания механизмов формирования и трансформации культурных ценностей человека и его духовно-нравственных основ.

Ключевые слова: макроконцепт «Ценность», лингвокогнитивная парадигма, концептуальная доминанта, структурная организация, смысловая организация, лингвокультурология, когнитивная лингвистика.

353

Для цитирования: Тянь Мэнчжу. Макроконцепт «Ценность» в лингвокогнитивной парадигме // Преподаватель XXI век. 2025. № 3. Часть 2. С. 353–364. DOI: 10.31862/2073-9613-2025-3-353-364

“VALUE” MACRO-CONCEPT IN THE MODERN LINGUOCOGNITIVE PARADIGM

Tian Mengzhu

Abstract. The article is devoted to the study of the “Value” macro-concept in the linguocognitive paradigm. The genesis and evolution of the concept of “Value” in Russian cognitive linguistics are described, as well as its role in the formation of spiritual, moral and ethical norms of human behavior. Particular attention is paid to modern theoretical

© Тянь Мэнчжу, 2025



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

approaches to the study of macro-concepts, establishing the relationship between language, linguistic personality and its culture. The linguocognitive paradigm is a system of language concepts and their multi-level means of expression, reflecting the semantic spaces of the conceptual field of varying complexity in certain cultural and social contexts. The work analyzes the structural and semantic organization of the “Value” macro-concept, reveals its conceptual dominants. It is revealed that values are formed in the mind of a person under the influence of the national picture of the world and affect their behavior and worldview. The importance of studying the “Value” macro-concept for understanding the mechanisms of formation and transformation of the cultural values of a person and their spiritual and moral foundations is particularly emphasized.

Keywords: “Value” macro-concept, linguocognitive paradigm, conceptual dominant, structural organization, semantic organization, linguoculturology, cognitive linguistics.

Cite as: Tian Mengzhu. “Value” Macro-Concept in the Modern Linguocognitive Paradigm. Prepodavatel XXI vek. Russian Journal of Education. 2025, No. 3, part 2, pp. 353–364. DOI: 10.31862/2073-9613-2025-3-353-364

Современные гуманитарные науки, находясь на стыке языковедческих и когнитивных дисциплин, рассматривают макроконцепт «Ценность» как сложный феномен, включающий культурные, семантические и когнитивные аспекты. Лингвокогнитивная парадигма, объединяющая подходы лингвистики и когнитивной науки, представляет собой эффективный инструмент анализа концептов, их структурной организации и смысловых связей. Такой подход позволяет раскрыть внутреннюю логику формирования макроконцепта «Ценность», его место в концептуальной картине мира, а также механизмы его языковой репрезентации.

Изучение макроконцепта «Ценность» в контексте лингвокогнитивной парадигмы имеет как теоретическое, так и практическое значение. Теоретически оно обогащает представления о взаимодействии языка, культуры и мышления, а практически способствует решению задач, связанных с межкультурной коммуникацией, переводом и образовательными процессами. Исследование данной темы помогает понять не только специфику русской лингвокультуры, но и универсальные закономерности формирования ценностных ориентиров.

Концептуализация знаний о ценности в русской когнитивной лингвистике

Исторические эпохи наложили свой уникальный отпечаток на понимание и интерпретацию системы ценностей, что нашло отражение в становлении когнитивной лингвистики. В античности вопрос о ценностях решался на основе философских размышлений о красоте, добре и зле. Примером этому служат труды Платона («Государство»), где анализируются понятия справедливости, добра и зла, а также работы Аристотеля («Никомахова этика»), исследующие вопросы добродетелей и этических ценностей [1]. В Средние века ценности ассоциировались с божественной сущностью, что нашло отражение в религиозных текстах и церковной риторике, таких как «Сумма теологии» Фомы Аквинского и «Божественная комедия» Данте Алигьери. Эпоха Возрождения, акцентирующая внимание на гуманизме, ввела в язык и культуру такие понятия, как достоинство человека и его способности, что также стало предметом изучения когнитивной лингви-

стики. Гуманистические труды, например «Похвала глупости» Эразма Роттердамского, провозглашают ценности человеческого разума и индивидуальности, а литературные произведения Уильяма Шекспира исследуют вопросы человеческой природы и морали («Гамлет»). В Новое время научно-рациональный подход к рассмотрению ценностей отразился в языке научных трудов и философских сочинений, таких как «Рассуждение о методе» Рене Декарта и «Два трактата о правлении» Джона Локка, подчеркивающих ценности свободы и права. В XVII в. в языке появились такие фундаментальные понятия, как «воля», «свобода» и «внутренняя активность человека», что отмечено в трудах Бенедикта Спинозы («Этика») и произведениях Джона Милтона, например в «Потерянном рае», исследующих идеи внутренней активности и свободы человека.

Проблематика ценностей берет свое начало в античную эпоху и продолжает развиваться вплоть до наших дней. В формировании ценностных норм и правил выделяют несколько периодов, и каждый из них внес свой вклад в развитие аксиологии, конструируя широкое и многоаспектное поле для исследования категории ценностей в различных исторических и культурных контекстах. В начале XX в. французский философ Пьер Лапи ввел термин *аксиология* для обозначения философской дисциплины, занимающейся исследованием категории «ценность». История аксиологии условно делится на три периода: предклассический (1806–1890 гг.), классический (1890–1930 гг.), известный как «аксиологический бум», и постклассический (с 1930 г. по настоящее время), каждый из которых характеризуется своими особенностями и вкладом в развитие теории ценностей [2, с. 18].

С развитием новой антропоцентрической парадигмы в языкознании и формированием когнитивной лингвистики термины *ценность* и *аксиология* начали интегрироваться в сферу лингвистики. В последние годы на стыке лингвистики, концептологии и социолингвистики наблюдается рост значимых исследований, направленных на анализ лексических единиц с культурно-специфическим значением, отражающих представления о культурных ценностях народа. Особого внимания заслуживают такие понятия, как «ключевые слова», введенные А. Вежбицкой, и «культурные константы», разработанные Ю.С. Степановым, которые позволяют глубже понять культурные коды и ценностные ориентиры в различных языковых сообществах [3, с. 79], что отражает связь когнитивных и лингвокультурологических исследований.

В когнитивной лингвистике ценности понимаются как сформированные представления, отражающие значение объекта для субъекта. Физическая выраженность ценностей подтверждает их объективность, а одной из форм выражения являются языковые концепты, такие как «Добро», «Правда», «Справедливость», «Свобода», «Красота» и др. Ценностные концепты организованы иерархически внутри каждой национальной лингвокультуры, одновременно обладая исторической изменчивостью и значительной стабильностью. Они играют ключевую роль в синергетике когнитивной лингвистики и лингвокультуры.

Для более глубокого понимания понятия «ценность» и его значимости в когнитивной лингвистике предлагается рассматривать ценности в контексте когнитивных процессов, поскольку они оказывают влияние на восприятие, интерпретацию и осмысление окружающего мира. Когнитивное исследование ценностей способно выявить, как ценности формируют познавательные схемы и ментальные модели, применяемые индивидами для ориентации в социальном и культурном пространстве. Это позволяет глубже проанализировать механизмы формирования и трансформации ценностей в сознании людей.

Расширение теоретического исследования ценностей за счет включения когнитивного, эмоционального и динамического аспектов делает его более комплексным и многогранным, открывая новые перспективы для анализа ценностных ориентиров в различных культурных и социальных контекстах.

Многие исследователи (О.Г. Дробницкий, В.В. Ильин, А.Г. Здравомыслов, Г.Ф. Гибатова) отмечают, что в основе понятия ценности лежит интерес. О.Г. Дробницкий подчеркивает, что ценностью обладает объект желания, потребности или стремления. Интересы и потребности формируются на основе личной практики, опыта, нужд и социальных взаимодействий, напрямую влияя на степень заинтересованности человека [4, с. 25]. В.В. Ильин добавляет, что ценностью признается предмет, вызывающий интерес или желание, имеющий значение для человека в контексте его целей [5, с. 202].

В современной русистике понятие «ценность» определяется как «ментальное образование высшей степени абстракции, имеющее языковое выражение и отражающее многовековой опыт коллективного сознания о ценности как понятийной, образной и значимой категории человеческого бытия, имеющей духовно-нравственные и теологические основы» [6, с. 150].

В лингвистических исследованиях понятие «ценность» трактуется по-разному, в зависимости от целей, задач и особенностей речевого материала. Например, Н.Ф. Алефиренко определяет ценности как модусные (культурно значимые) отношения человека к окружающему миру, служащие ориентирами [7]. Другие ученые, такие как Е.В. Бабаева, видят в ценностях цели, регулирующие поведение человека [8]. А.Н. Усачева описывает ценности как исторически сложившиеся представления о типах поведения, формирующие ценностную картину мира, закрепленную в языке и сознании этноса [9, с. 26]. В.Е. Чернявская также рассматривает ценности как устоявшиеся значения объектов для субъектов [10, с. 109].

Языковая информация о системе ценностей отражает особенности восприятия мира. Исследование лексико-фразеологических систем, несущих культурно значимую информацию, требует не только рассмотрения данного концепта с учетом параметра «лингвокультурная ценность», но и его научного обоснования.

Предлагается рассматривать лингвокультурную ценность как концептуальную категорию, представляющую собой совокупность культурных и языковых значений, которые закреплены в языке и проявляются через него, отражая устойчивые и исторически сложившиеся представления общества о ключевых моральных, эстетических и социальных ориентирах.

Когнитивные концепты включают такие лингвокультурные составляющие, как эмоциональный и динамический аспекты, влияющие на восприятие мира и формирование ментальных моделей. Они играют ключевую роль в культурной самоорганизации и передаче знаний.

Термины *псевдоценность* и *антиценность* обозначают промежуточные и негативные явления соответственно, обладающие антисоциальным характером [11]. Некоторые исследователи относят к псевдоценностям ошибки, заблуждения и псевдонауки, а к антиценностям — жадность, агрессию и разрушение [12]. Лингвисты, в отличие от философов, изучают как положительные, так и отрицательные ценности [13].

Понятие «ценность» — это структурно организованная духовно-морально-этическая категория, передающая субъектно-объектные отношения и их оценки (позитивные

или негативные), значимые в жизнедеятельности общества, социальных групп, отдельного человека. А оценка отражает качества субъектно-объектных отношений. Ценности и оценки проявляются в семантике, лексических и речевых средствах языка. Семантика передает ценностные ориентиры через лексические значения слов и фразеологические значения выражений, несущие определенную коннотацию, отражающую общественные и культурные нормы. Например: *Ну что ж, его жертвы вот уже много веков мертвы, демонстраций, призывающих **восстановить историческую справедливость**, ждать не приходится* [Ю. Рахаева. *Стакан есть, дорогой читатель? Книжный развал // Известия*]¹; *Какие многие, спросите Вы? Ну что-то асоциальное — воровство, убийство, **предательство**. Мне кажется, буду очень разочарована, если будет неразборчива в сексе, если не пойдет учиться, т. к. потенциал есть, и будет жалко, если его не реализует* [Наши дети: Подростки (2004)] — *справедливость* ассоциируется с честностью и равенством, а *предательство* — с нарушением доверия.

Лексические средства называют разные ценности. Например, *Родина*: «1. Страна, в которой человек родился и гражданином которой является; отечество // место рождения какого-либо... 2. Место зарождения, произрастания чего-либо // место возникновения чего-либо...» [14]. Доминирующие семы слова *Родина* (архисема — ‘страна’) — ‘страна’, ‘место’, ‘род’, см.: *Загорятся, как черна смородина, / Угли-очи в подковах бровей, / Ой ты, Русь моя, милая родина...* [С. Есенин. *Русь* (1914)]; *Шелестят белоствольные березки. Моя великая Родина. Мое счастье* [Е. Кацман. *Молчать нельзя!* (1970)]; семья: «1. Группа людей, состоящая из мужа, жены, детей и других близких родственников, живущих вместе... 2. Группа людей, объединенных общей деятельностью, общими интересами... 3. Группа животных, состоящая из самца самки (самок) и детенышей, живущих вместе... 4. Группа родственных языков» [14]. Доминирующие семы слова *семья* (архисема — ‘близкие люди’) — ‘близкие люди’, ‘группа людей/животных’, см.: *Соответствие ценностей, передаваемых через семью, ценностям, транслируемым через школу и группы сверстников, благотворно влияет на формирование не испытывающей противоречий этнической идентичности* [Т.Г. Стефаненко. *Этнопсихология*]; *любовь*: «1. Чувство глубокой привязанности к кому-, чему-либо... 2. Чувство горячей сердечной склонности, влечение к лицу другого пола // О человеке, внушающем такое чувство // Любовные отношения... 3. Внутреннее стремление, влечение, склонность, тяготение к чему-либо // пристрастие к чему-либо, предпочтение чего-либо» [14]. Доминирующие семы слова *любовь* (архисема — ‘чувство’) — ‘чувство’, ‘отношение’, см.: *Но поскольку любовь, ценность духовная, субъективна, именно здесь цель менее всего оправдывает средства* [Михаил Веллер. *Колечко* (1983)]; *вера*: 1. Твердая убежденность, уверенность в чем-либо, в исполнении чего-либо... Уверенность в достоинствах, положительных качествах кого-либо, в правильности, разумности и т.п. поведения, жизни кого-либо. 2. Состояние сознания, связанное с признанием существования Бога, убеждения в реальном существовании чего-либо сверхъестественного // То или иное религиозное учение; религия... 3. устар. и разг. Доверие» [14]. Доминирующие семы слова *вера* (архисема — ‘состояние’) — ‘состояние’, ‘убежденность’, см.: *То общество должно **принять на веру ценность того, что вы делаете*** [Д. Трубочкин, А. Архангельский. *Культура не может быть эффективной // Огонек*, 2013];

¹ Здесь и далее примеры взяты из Национального корпуса русского языка. URL: ruscorpora.ru (дата обращения: 10.05.2025) (НКРЯ).

служение: «1. устар. Работать по найму, исполнять обязанности служащего // исполнять воинские обязанности, быть на военной службе... 2. высок. Работать, трудиться во имя чего-либо, на благо какого-либо, чего-либо... [14]. Доминирующие смысловые слова *служение* (архисема — ‘обязанность’) — ‘обязанность’, ‘труд’, ‘вера’, ‘защита’, см.: *Рано или поздно, считали они, приходит понимание: единственно стоящая цель — служение науке, она не обманет, не разочарует* [Д. Гранин. Зубр (1987)].

Все вышеперечисленные слова вызывают положительные эмоции, подчеркивая их ценность, важность, значимость для человека, его внутреннего мира и общества в целом.

Паремиологические средства, такие как пословицы и поговорки, также отражают культурные ценности. Например, поговорка *терпение и труд всё перетрут* обозначает «любые трудности преодолимы, если хорошо поработать над их разрешением и запастись терпением» [15], см.: *Крепко сжатые губы, сгорбленная спина, упрямо торчащий рыжий хохол и красные руки, с корявыми, толстыми пальцами, как будто говорили: терпение и труд все перетрут* [Д.С. Мережковский. Воскресшие Боги. Леонардо да Винчи (1901)] — подчеркивает ценность упорства. Метафоры тоже могут выражать ценности: фразеологизм *золотое сердце* обозначает свойство доброго человека, см.: *Это такая честная, правдивая натура и сердце золотое* (Л.Н. Толстой. Анна Каренина).

Важным условием актуализации лингвокультурологических ценностей является наличие вертикального контекста или пресуппозиций, обеспечивающих связь между знаниями, представлениями и мнениями об объективной реальности, выработанными в рамках различных этнокультур. Эти категории, такие как картина мира, концептуальная система и образ мира, образуют целостные элементы глобального восприятия, служа мостом между материальными и духовными аспектами жизни и формируя этнокультурные сообщества.

Ценности определяют восприятие и интерпретацию мира, влияют на речемыслительную деятельность, формируя языковые модели и семантические структуры, которые передают культурные смыслы и ориентиры. Это способствует более глубокому пониманию механизмов формирования и трансформации этнокультурного сознания, а также позволяет выявить особенности взаимодействия материальных и идеальных аспектов культуры в процессе их синергетического развития.

Лингвокогнитивная парадигма как методологическое основание анализа лингвокультурного макроконцепта «Ценность»

В когнитивной лингвистике макроконцепты становятся ключевыми для изучения взаимосвязи языка и культуры. Они отражают фундаментальные ценности и мировоззренческие принципы не только универсального характера, но и характерные для определенного этноса или культуры. Современные подходы используют макроконцепты как инструменты для исследования глубинных слоев национального сознания и особенностей языковой картины мира. Интеграция макроконцептов в лингвокультурологию открывает новые перспективы для изучения функций языка, который выступает не только средством общения, но и хранителем культурных кодов и символов. Исследователи сосредотачивают внимание на способах репрезентации макроконцептов в языке через анализ фразеологизмов, метафор и дискурсивных практик.

Термин *концепт* вновь стал популярен в когнитивной лингвистике с 90-х гг. XX в. благодаря работам Д.С. Лихачева и Ю.С. Степанова, которые предложили его деталь-

ную интерпретацию. Он стал востребованным в рамках лингвистического концептуализма и лингвокультурологии, дополнив категориальный аппарат когнитивным элементом, включающим не только понятие, но и ассоциативные, образные оценки и представления. В.И. Карасик отмечает, что «исследование семантики языковых единиц, объективирующих концепты, позволяет получить доступ к содержанию концептов как мыслительных единиц» [16, с. 5].

Концепт — это высокоабстрактная ментальная структура, тесно связанная со словом. Он выражает не только предметную отнесенность, но и всю коммуникативно значимую информацию, включая лексические и грамматические связи. Концепт выполняет роль связующего звена между языком и культурой, передавая и сохраняя культурный опыт.

Лингвокультурология рассматривает язык как мощный инструмент передачи культурных и социальных ценностей. Она исследует, как язык формирует и отражает концепты, влияющие на поведение и восприятие мира людьми.

Концепты выражаются через лексику, грамматику и фразеологию, влияя на мышление носителей языка. Интерпретация помогает понять, как разные культурные группы интерпретируют одинаковые события и объекты. Лингвокультурология раскрывает механизмы передачи культурного опыта и формирования мировоззрения через языковые практики [17, с. 119].

Макроконцепт представляет собой сложную, многомерную и абстрактную когнитивную структуру, охватывающую значимые сферы человеческого опыта и играющую ключевую роль в формировании культурной идентичности. Динамичная природа макроконцептов позволяет им адаптироваться к изменениям в обществе и культуре, способствуя формированию гибких ментальных моделей и влияя на поведение, восприятие и социальные взаимодействия в коллективе людей.

Лингвокогнитивная парадигма объединяет языковые структуры с когнитивными процессами, исследуя макроконцепт «Ценность», который пронизывает все аспекты культуры и коммуникации. Применяя эту парадигму, можно выявить, как языковые средства формируют понимание ценностей в различных контекстах. Доминирующие подходы — лингвокогнитивный и лингвокультурологический — дополняют друг друга, исследуя взаимодействие языка и культуры. Лингвокогнитивная парадигма акцентирует внимание на взаимосвязи языка и когнитивных процессов, рассматривая язык как инструмент формирования концептов и ментальных репрезентаций. Макроконцепты включают множество подконцептов и ассоциативных связей, требующих дифференциации и типологии.

По мнению Г.Ф. Гибатовой [18], изучение ценностей в лингвистике помогает описывать языковое сознание нации, создавать модели языковой личности и дискурса, включая ценностные предпочтения, воплощенные в языке. Это позволяет глубже понять механизм их функционирования и исследовать изменение ценностных ориентиров под влиянием социальных и исторических факторов.

Современная лингвистика рассматривает ценности с различных сторон, включая их связь с социальными факторами. Макроконцепт «Ценность» занимает центральное место в различных текстах и дискурсах, отражая фундаментальные аспекты культуры и коллективного сознания. В литературе он проявляется через образы, символы и сюжеты, например в романе Л. Толстого «Война и мир», где исследуются ценности мира и семьи: *Любя человеческой любовью, можно от любви перейти к ненависти; но Божеская любовь*

не может измениться. Ничто, ни смерть, ничто не может разрушить ее. Она есть сущность души...; Что нужно для счастья? *Тихая семейная жизнь*... с возможностью делать добро людям. В политических речах (выступление Мартина Лютера Кинга-младшего «У меня есть мечта») макроконцепт может использоваться для мобилизации масс вокруг ценностей равенства, свободы и братства. Средства массовой информации, такие как документальные фильмы Дэвида Аттенборо и новостные репортажи, транслируют ценности охраны природы и международной солидарности. В философских и религиозных текстах, например в «Никомаховой этике» Аристотеля, макроконцепт рассматривается через призму морали и этики. Пословицы и поговорки, такие как *Честь дороже богатства*, раскрывают народную мудрость и ценностные установки, формируя поведение и взаимоотношения в обществе, см.: *Я не видел судьбы не одной... без прорек! / Где о чести... подумат бы было — не грех. / А всего — остального... мне даром не надо! / Честь, дороже богатства и почестей всех* [И. Хайям-Крымский. Что... дороже богатства? (2016)].

Для операционализации макроконцепта «Ценность» в контексте лингвокогнитивной парадигмы проведен социокультурный анализ текстов, включая обратный анализ литературных произведений. В качестве примера взят роман Виктора Пелевина «Любовь к трем цукербринам», который репрезентативно отражает указанную проблематику [18, с. 165]. В романе актуализируются ценности технической и информационной независимости, безопасности данных, защиты индивидуального сознания и уникальности «Я». Пелевин исследует зависимость человека от гаджетов и соцсетей, представляя антиутопическое будущее, где жизнь проходит внутри монитора. Изменчивость ценностей обусловлена социальными условиями, временем и местом.

Исследование макроконцепта «Ценность» может включать анализ его компонентов: «общепринятые ценности», «личные ценности» и «культурные ценности». Эти компоненты представлены через когнитивные признаки, позволяющие выявить особенности индивидуального и коллективного сознания.

Семантическое описание культурных ценностей и анализ индивидуальных представлений позволяют выявить уникальные черты восприятия ценностей. Например, анализ макроконцепта может охватывать ценности семьи, работы, дружбы, дома и искусства, которые взаимодействуют, формируя комплексную картину представлений о мире.

Лингвокогнитивная парадигма предоставляет мощный инструмент для анализа макроконцепта, исследуя его многогранность и сложность, а также связи между языком, мышлением и культурным контекстом. Язык отражает ценности через лексику, фразеологию, метафоры и дискурс, показывая, какие ценности преобладают в обществе. Когнитивные модели и концептуализация дают возможность понять, как люди формируют ментальные модели ценностей, как они категоризируются и соотносятся с другими концептами.

Структурно-семантическая организация концептуальной доминанты «ценность»

Исследование концептуальной доминанты «ценность» представляет большой интерес в гуманитарных и социальных науках, так как ценности играют ключевую роль в формировании культурных и личностных идентичностей, а также в процессе принятия решений и социального взаимодействия. Глубокое понимание структуры и смысла ценностей позволяет выявить механизмы, влияющие на социальные и индивидуальные аспекты жизни.

Каждый национальный язык обладает уникальной системой категорий, влияющей на когнитивные процессы, формируя «матрицы» восприятия. В.И. Карасик отмечает, что это позволяет выделить ценностную картину мира как аспект языковой картины мира [19]. В аксиологии исследуются когнитивные процессы, связанные с ценностями, их эволюцией и значением. Восприятие реальности через призму ценностей в различных контекстах изучается в рамках лингвистической аксиологии.

Ключевыми понятиями аксиологии являются «оценивание, оценка, ценность, ценностная ориентация и ценностный смысл». Ценность определяется как фундаментальная характеристика культуры и высший ориентир поведения. Система ценностей играет ключевую роль в социализации, способствуя развитию значимых потребностей и норм поведения, и является важнейшим компонентом культурной идентичности, влияя на поведение и мировоззрение человека.

Макрополе «Ценность» включает два центральных компонента: материальное и духовно-интеллектуальное. Оно содержит как наиболее значимые, так и менее заметные языковые ассоциации, от ярких образов до абстрактных понятий. Субъективное отношение индивидов к действительности формирует периферию поля. Ядро «ценности» для религиозного человека составляют концепты «Бог», «Религия», «Вера», а для атеиста — «Наука», «Открытие». Тем не менее общими остаются «Успех», «Богатство» и «Служение». Ценности изменчивы, но социальная атмосфера и общение остаются важными для всех. Принцип аксиологической лингвистики заключается в уникальной функциональности ценностного сознания, формирующего восприятие мира. В современной русистике «понятия “родина”, “семья”, “любовь”, “вера”, “честь” и др. являются важными концептами» [20, с. 96].

Исследователи (например, В.И. Карасик, Н.Н. Болдырев, С.М. Колесникова и др.) применяют когнитивный анализ и различные теоретические подходы для осмысления структуры и содержания ценностной картины мира, что позволяет понять влияние ценностей на формирование мировоззрения и поведения. Концептуальная доминанта «ценность» является центральным элементом мыслительного процесса, выраженного в языке, формируя языковое и культурное восприятие мира [19, 20].

Структурная организация концептуальной доминанты «ценность» включает три уровня: системный потенциал (средства апелляции к концепту, зафиксированные в лексикографических источниках, например, пословицы и афоризмы), субъектный потенциал (личные убеждения и установки индивида) и уровень индивидуальной культурной памяти (ценности, закрепленные в личном опыте и воспоминаниях).

Смысловая организация концептуальной доминанты «ценность» характеризуется высокой степенью абстрактности, эмоциональной насыщенностью и богатым ассоциативным полем. Эти особенности придают ценностям силу определять культурные ориентиры и этнический менталитет. Определяя ценностные ориентиры культуры, концептуальные доминанты очерчивают особенности этнического менталитета и позволяют судить о признаках и параметрах соответствующего типа культуры. Например: А.Л.: *Алексис де Токвиль в свое время говорил, что демократия держится не на равенстве, а на свободе. Свобода и равенство — вещи несовместимые... Б.Р.: Да, это похоже на правду* [Беседа на высоте птичьего полета // «Знание - сила» (2011)] — ценности, такие как «свобода и равенство», значительно влияют на мировоззрение и поведение индивидов в западных культурах.

Выводы

Исследование макроконцепта «Ценность» и его структуры позволило сделать вывод о том, что данный макроконцепт занимает центральное место в лингвокогнитивной, антропоцентрической парадигме, так как его смысловое пространство объединяет доминирующие когнитивные начала («Родина», «Семья», «Любовь», «Вера», «Милосердие» и др.), связанные с бытием человека и его духовно-нравственной сущностью.

Взаимодействие языка и культуры, осуществляемое через макроконцепт «Ценность», позволяет выявить, как языковые структуры и культурные контексты совместно формируют представления о добре и зле, правильном и неправильном, достойном и недостойном. Исследование механизмов трансформации ценностей помогает понять, как под влиянием социальных, экономических и технологических изменений происходят изменения в системе ценностей, возникают новые ценности и исчезают старые. Это знание также позволяет прогнозировать и управлять изменениями в обществе, предотвращать конфликты и способствовать социальной гармонии.

Исследование макроконцепта «Ценность» способствует лучшему пониманию культурных различий, что облегчает межкультурное взаимодействие и снижает риск недопонимания, что делает его изучение незаменимым для различных областей науки и практики.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лавриненко В.Н. Философия. Серия: Institutions. М.: Юристъ, 1998. 520 с.
2. Серебrenикова Е.Ф. Этносемиотика как способ лингвистического аксиологического анализа // Лингвистика и аксиология: этносемиотика ценностных смыслов: коллективная монография. М.: ТЕЗАУРУС, 2011. С.18–19.
3. Титкова О.И. О перспективах лингвистического исследования рекуррентных единиц лексикона // Филологические науки. 2003. № 2. С. 79–86.
4. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992. 543 с.
5. Дробницкий О.Г. Некоторые аспекты проблемы ценностей // Проблема ценности в философии / под ред. А.Г. Харчева. Л.: Наука, 1966. 262 с.
6. Колесникова С.М. Актуальные проблемы современной русистики: учебник и практикум для вузов / С.М. Колесникова (и др.); отв. ред. С.М. Колесникова. М.: Изд-во Юрайт, 2024. 635 с.
7. Ильин В.В. Аксиология. М.: Изд-во МГУ, 2005. 213 с.
8. Алефиренко Н.Ф. Лингвокультурология: ценностно-смысловое пространство языка: учебное пособие. М.: Флинта: Наука, 2010. 224 с.
9. Блюмкин В.А. Мир моральных ценностей. М.: Знание, 1981. 64 с.
10. Усачева А.Н. Лингвистические параметры концепта «Состояние здоровья» в современном английском языке: дис. ... канд. филол. наук. Волгоград, 2002. 167 с.
11. Чернявская В.Е. Интертекст и интердискурс как реализация текстовой открытости // Вопросы когнитивной лингвистики. 2004. № 1. С. 106–111.
12. Ефимов В.И., Таланов В.М. Общечеловеческие ценности: монография. М.: Академия Естествознания, 2010. 248 с.
13. Борзенко И.М., Кувакин В.А., Кудишина А.А. Основы современного гуманизма. М.: Российское гуманистическое общество, 2002. 389 с.

14. Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб.: Норинт; М.: Рипол классик, 2008. 1534 с.
15. Ларионова Ю.А. Фразеологический словарь современного русского языка. М.: Аделант, 2014. 512 с.
16. Слышкин Г.Г. Лингвокультурные концепты и метаконцепты: дис. ... д-ра филол. наук. Волгоград, 2004. 323 с.
17. Карасик В.И. Этноспецифические концепты // Введение в когнитивную лингвистику. Кемерово: Кузбассвуиздат, 2004. 220 с.
18. Гибатова Г.Ф. Аксиология в языке // Вестник ОГУ. 2011. № 2. С. 127–132.
19. Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград: Перемена, 2002. 389 с.
20. Колесникова С.М. Ценностная парадигма в русской картине мира (на материале романа Ф.М. Достоевского «Братья Карамазовы») // Русский язык в школе. 2024. Т. 85. № 5. С. 91–101.

REFERENCES

1. Lavrinenko V.N. *Filosofija. Serija: Institutions* [Philosophy. Series: Institutions]. Moscow, Jurist, 1998, 520 p. (in Russ.)
2. Serebrennikova E.F. *Etnosemiometrija kak sposob lingvisticheskogo aksiologicheskogo analiza* [Ethnosemimetry as a Method of Linguistic Axiological Analysis]. In: *Lingvistika i aksiologija: etnosemiometrija cennostnyh smyslov, kolektivnaja monografija* [Linguistics and Axiology: Ethnosemimetry of Value Meanings, Collective Monograph]. Moscow, TESAURUS, 2011, pp. 18–19. (in Russ.)
3. Titkova O.I. О перспективах лингвистического исследования рекуррентных единиц лексики [On the Prospects of Linguistic Research of Recurrent Units of the Lexicon], *Filologicheskie nauki* = Philological Sciences, 2003, No. 2, pp. 79–86. (in Russ.)
4. Sorokin P.A. *Chelovek. Civilizacija. Obshchestvo* [Man. Civilization. Society]. Moscow, Politizdat, 1992, 543 p. (in Russ.)
5. Drobnitsky O.G. Nekotorye aspekty problemy cennostej [Some Aspects of the Problem of Values]. In: *Problema cennosti v filosofii / pod red. A.G. Harcheva* [The Problem of Value in Philosophy, ed. by A.G. Kharchev]. Leningrad, Nauka, 1966, 262 p. (in Russ.)
6. Kolesnikova S.M. *Aktualnye problemy sovremennoj rusistiki, uchebnik i praktikum dlja vuzov, S.M. Kolesnikova (i dr.), otv. red. S.M. Kolesnikova* [Actual Problems of Modern Russian Studies, Textbooks and Practical Training for Universities, S.M. Kolesnikova (et. al.), editor-in-chief S.M. Kolesnikova]. Moscow, Yurait Publishing House, 2024, 635 p. (in Russ.)
7. Ilyin V.V. *Aksiologija* [Axiology]. Moscow, Moscow State University Publishing House, 2005, 213 p. (in Russ.)
8. Alefirenko N.F. *Lingvokulturologija: cennostno-smyslovoe prostranstvo jazyka: uchebnoe posobie* [Lingvoculturology: Value-semantic Space of Language, Textbook]. Moscow, Flinta, Nauka, 2010, 224 p. (in Russ.)
9. Blyumkin V.A. *Mir moralnyh cennostej* [The World of Moral Values]. Moscow, Znanie, 1981, 64 p. (in Russ.)
10. Usacheva A.N. *Lingvisticheskie parametry koncepta “Sostoyanie zdorovja” v sovremennom anglijskom jazyke* [Linguistic Parameters of the Concept “Health Status” in Modern English]: PhD Dissertation (Philology). Volgograd, 2002, 167 p. (in Russ.)

11. Chernyavskaya V.E. Intertekst i interdiskurs kak realizacija tekstovoj otkrytosti [Intertext and Interdiscourse as a Realization of Textual Openness], *Voprosy kognitivnoj lingvistiki* = Questions of Cognitive Linguistics, 2004, No. 1, pp. 109–111. (in Russ.)
12. Efimov V.I., Talanov V.M. *Obshchechelovecheskie cennosti, monografija* [Universal Human Values, Monograph]. Moscow, Academy of Natural Sciences, 2010, 248 p. (in Russ.)
13. Borzenko I.M., Kuvakin V.A., Kudishina A.A. *Osnovy sovremennogo gumanizma* [Fundamentals of Modern Humanism]. Moscow, Rossijskoe gumanisticheskoe obshchestvo, 2002, 389 p. (in Russ.)
14. *Bolshoj tolkovyj slovar russkogo yazyka, gl. red. S.A. Kuznecov* [The Comprehensive Explanatory Dictionary of the Russian Language, ed.-in-chief S.A. Kuznetsov]. St. Petersburg, Norint, Moscow, Ripol classic, 2008, 1534 p. (in Russ.)
15. Larionova Yu.A. *Frazeologicheskij slovar sovremennogo russkogo yazyka* [Phraseological Dictionary of the Modern Russian Language]. Moscow, Adelant, 2014, 512 p. (in Russ.)
16. Slyshkin G.G. *Lingvokulturnye koncepty i metakoncepty* [Lingvocultural Concepts and Metaconcepts]: PhD Dissertation (Philology). Volgograd, 2004, 323 p. (in Russ.)
17. Karasik V.I. Etnospecificcheskie koncepty [Ethnospecific Concepts]. In: *Vvedenie v kognitivnuju lingvistiku* [Introduction to Cognitive Linguistics]. Kemerovo, Kuzbasvuzizdat, 2004, 220 p. (in Russ.)
18. Gibatova G.F. Aksiologija v jazyke [Axiology in Language], *Vestnik OGU* = Bulletin of OSU, 2011, No. 2, pp. 127–132. (in Russ.)
19. Karasik V.I. *Jazykovoj krug: lichnost, koncepty, diskurs* [Language Circle: Personality, Concepts, Discourse]. Volgograd, Peremena, 2002, 389 p. (in Russ.)
20. Kolesnikova S.M. Cennostnaja paradigma v russkoj kartine mira (na materiale romana F.M. Dostoevskogo “Bratya Karamazovy”) [Value Paradigm in the Russian Picture of the World (Based on the Novel by F.M. Dostoevsky «The Brothers Karamazov»)], *Russkij jazyk v shkole* = Russian Language at School, 2024, Vol. 85, No. 5, pp. 91–101. (in Russ.)