

ОСОБЕННОСТИ ПРЕЗИДЕНТСКИХ ВЫБОРОВ В США 2020 ГОДА: лингвокультурологический аспект

А.В. Попова

Аннотация. Статья посвящена американской избирательной кампании 2020 года. Целью статьи является анализ основных социальных и языковых явлений, происходивших во время президентской гонки в США, а также попытка обозначить направления для дальнейшего изучения данного вопроса. Структура статьи отражает хронологию значимых событий, на фоне которых разворачивалась предвыборная кампания 2020 года в Соединенных Штатах Америки. Автор пытается понять, каким образом произошедшее отражает социокультурную ситуацию в стране, сопровождая данные явления лингвокультурологическим комментарием. Таким образом, рассматриваются основные общественные группировки, поддержавшие кандидатов в президенты (Black Lives Matter, LGBTQ, Antifa, Proud Boys), их лозунги и ценности, предпринимается попытка объяснить природу социального конфликта, в основе которого лежат разные системы верований и чувств. Затрагиваются понятия «академическая порядочность» и «успех» и их взаимосвязь в американской культуре, а также особое внимание уделяется лингвокультурным особенностям президентских дебатов 2020 года.

Ключевые слова: президентские выборы, движение «Жизни черных важны», антифа, гордые парни, «Когда начинается мародерство, начинается стрельба», движение в защиту гражданских прав чернокожего населения США, президентские дебаты, академическая порядочность.

Для цитирования: Попова А.В. Особенности президентских выборов в США 2020 года: лингвокультурологический аспект // Преподаватель XXI век. 2022. № 3. Часть 2. С. 361–372. DOI: 10.31862/2073-9613-2022-3-361-372

361

MAIN FEATURES OF THE 2020 UNITED STATES PRESIDENTIAL ELECTION: Linguocultural Aspect

А.В. Попова

Abstract. This article deals with the 2020 United States presidential election. It is aimed at focusing on the main sociocultural phenomena that happened on the background of the presidential race in the country and outlining the issues that deserve further research. The structure of the article reflects the succession of significant events in the country of 2020. The author makes an effort to understand the connection of these phenomena with the sociocultural situation in the US providing a linguocultural commentary. Thus, the main social communities who gave support to the presidential candidates such as Black Lives Matter, LGBTQ, Antifa, Proud Boys are mentioned. The

© Попова А.В., 2022



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

researcher tries to explain the reason for the strong social disagreements aroused by the different systems of values and beliefs. The article tackles the conceptions of academic integrity and success and their interconnection in the American culture. Also, the presidential debate of 2020 is given in outline and analyzed from the linguocultural point of view.

Keywords: *presidential election, Black Lives Matter, Antifa, Proud Boys, “When the looting starts the shooting starts”, the civil rights campaign, presidential debate, academic integrity.*

Cite as: Popova A.V. Main Features of the 2020 United States Presidential Election: Linguocultural Aspect. *Prepodavatel XXI vek*. Russian Journal of Education, 2022, No. 3, part 2, pp. 361–372. DOI: 10.31862/2073-9613-2022-3-361-372

Необходимо отметить тот факт, что президентские выборы 2020 года в США проходили на фоне эпидемии коронавируса. Этот фактор, по оценке экспертов, заметно понизил уровень электоральной поддержки Дональда Трампа, несмотря на определенные успехи в экономике США и рекордно низкий уровень безработицы [1].

Еще одной особенностью «президентской гонки 2020» является то, что она проводилась на фоне майских массовых протестов, организованных активистами **Black Lives Matter** после смерти афроамериканца Джорджа Флойда 25 мая 2020 года в Миннеаполисе (штат Миннесота). Те протестующие, которые сначала выступали с лозунгами за расовую справедливость и роспуск полиции (“**Defund the police**”, т. е. «Расформируем полицию»), оказали поддержку кандидату от демократической партии Джо Байдену. Эти же протестующие вышли на улицы с плакатами “**Count all vote**” («Считайте все голоса»). В то время как Дональд Трамп призывал остановить подсчет по его мнению «незаконных» бюллетеней, демократы не раз призывали досчитать голоса в бюллетенях, пришедших по почте [там же].

Девиз “**Defund the police**” был растиражирован организацией **Black Visions Collective** сразу после гибели Джорджа

Флойда. Данная некоммерческая организация была основана в декабре 2017 года в штате Миннесота, целью объединения стала борьба за права афроамериканцев, также оно взаимодействует с представителями сообществ LGBTQ [2].

Вот несколько примеров лозунгов уличных протестов против остановки подсчета голосов: “No cops! No KKK!”, “What do we want? Justice! When do we want it? Now!”. Отсюда следует, что протестующее против расовой несправедливости чернокожее население США, объединившись с левыми движениями, влилось в ряды сторонников Джо Байдена [1]. (Например, представители международного движения Antifaschistische Aktion или Antifa также принимали участие в протестах после выборов, одноименное военное движение было организовано коммунистической партией Германии в 1923 году для борьбы с фашизмом) [3].

Таким образом, демократический избиратель на выборах 2020 голосовал скорее по **протестной модели**. Джо Байдена выбирали просто потому, что он не Дональд Трамп, поскольку последнего либеральная публика обвиняла в шовинизме, ксенофобии, мизогинии (женоненавистничестве), расизме и фашизме (отсюда и флаги антифа в рядах протестующих) [1].

Профессор политологии Университета Флориды Майкл Макдоналд заявил, что

на выборах во вторник 3 ноября 2020 года проголосовали 160 миллионов человек, явка составила 66,9%. По словам профессора, **явка была самой высокой за последние 120 лет:** в 1900 году она составляла 73,7% [4].

Коронавирусная инфекция подтолкнула избирателей голосовать по почте, также столь высокая явка объясняется крайней поляризацией американского общества и политизацией граждан: обострились проблемы образования и здравоохранения, экономического неравенства, политики идентичности и исторической политики (случаи сноса памятников героям Конфедерации и Христофору Колумбу прекрасно иллюстрируют идеологический раскол в американском обществе) [1]. Здесь особенно следует отметить проблему «коллективных представлений», которые, по идее Л. Леви-Брюля, являются системой верований и чувств, общей для членов общества и не зависящей от бытия отдельной личности, передающейся из поколения в поколение, «навязывая себя личности», становясь «продуктом не рассуждения, а веры» [5, с. 53]. По утверждению ученого, коллективные представления обладают высокой эмоциональной интенсивностью, оценочностью и нечувствительностью к логическим противоречиям. Причем оценки, как правило, «полярны»: либо абсолютный «плюс», либо абсолютный «минус». И если эти оценки меняются, то только на противоположный знак, обычно с «плюса» на «минус» [там же, с. 58]. В Красных в своей книге «“Свой” среди “чужих”»: миф или реальность?» пишет о том, что из-за своих особых свойств, упомянутых выше, представления могут послужить причиной конфликта не на рациональном, а на чувственно-эмоциональном уровне, для разрешения которого противоборствующим сторонам будет сложно

договориться по сути обсуждаемых вопросов [там же, с. 59].

Выборы 2020 стали **самыми дорогими** за всю историю США: старейшая партия США и ее главный соперник в общей сложности потратили на выборы президента и выборы в Конгресс **беспрецедентные 14 млрд долларов**. Так, демократы потратили на предвыборную кампанию 6,9 млрд. долларов по сравнению с 3,8 млрд. долларов у республиканцев. Кандидат от демократической партии Джо Байден стал первым кандидатом в истории США, которому удалось собрать пожертвования от доноров на сумму 1 млрд долларов [1].

Это первые выборы в истории США, когда демократы сумели превзойти республиканцев относительно финансирования избирательной кампании, так как первые задействовали максимальное количество внутренних и внешних ресурсов для победы на прошедших выборах [там же].

Впервые с 2012 года на президентских выборах в США **не было «нечестных выборщиков»** [там же].

Рассмотрим некоторые ключевые моменты этапов выборной кампании 2020 в хронологическом порядке.

1. После гибели Джорджа Флойда 25 мая 2020 года начинаются беспорядки в разных городах и штатах с участием движения Black Lives Matter. 29 мая Дональд Трамп реагирует на это твитом: **“When the looting starts the shooting starts”** (Когда начинается мародерство, начинается стрельба) [6].

На этот твит остро реагирует общественность и СМИ: в New York Times выходит статья под заголовком **“Looting Comment From Trump Dates Back to Racial Unrest of the 1960s”**. Статья раскрывает имя автора данного высказывания — им оказывается Walter E. Headley,

бывший начальник полиции Майами, которому в 1967 году в период рождественских праздников пришлось иметь дело с волной беспорядков в «черных анклавах» города. Жесткие высказывания мистера Хэдли приходятся на самый пик расового противостояния в 1960-х гг.: “This is war. I mean it, every bit of it”. Он также говорит о том, что применять суровые меры следует только к 10% афроамериканского населения Майами, так как они являются настоящими бандитами (“young hoodlums”) в возрасте от 15 до 20 лет, прикрывающимися лозунгами движения в защиту гражданских прав чернокожего населения США (“Who have taken advantage of the civil rights campaign”) [7].

Несколько часов спустя после публикации первого твита Трамп пишет еще один: **“Looting leads to shooting, and that’s why a man was shot and killed in Minneapolis on Wednesday night”**. Затем, чтобы на этот раз избежать двусмысленности, он на всякий случай осторожно поясняет: **“I don’t want this to happen, and that’s what the expression put out last night meant”**. Когда на пресс-конференции один из репортеров спросил Дональда Трампа, знает ли тот историю возникновения высказывания **“When the looting starts the shooting starts”**, последний заявил, что понятия не имел о расистском подтексте этого выражения и уж тем более о его авторе — мистере Хэдли [там же]. Эта неловкая ситуация, в которой оказался президент Дональд Трамп, говорит о том, что тема расизма все еще очень болезненна для американского общества несмотря на то, что движение в защиту чернокожего населения США достигло своего апогея в шестидесятых годах прошлого столетия.

2. 18 сентября умерла **старейший член Верховного суда** и кумир либеральной общественности Рут Гинзбург. Это

открыло возможность Дональду Трампу укрепить позиции республиканцев. Президент направил на рассмотрение Сената кандидатуру Эми Кони Барретт, и 26 октября Сенат утвердил ее кандидатуру. Теперь в Верховном суде заседают 6 консерваторов и 3 либерала. Так как должность федерального судьи является пожизненной, то предлагаемая президентом кандидатура может повлиять на политику Верховного суда на долгие годы вперед [6].

3. 29 сентября состоялся **первый раунд теледебатов** Дональда Трампа и Джо Байдена в рамках избирательной кампании. (Суть дебатов — последний шанс кандидатов повлиять на решение избирателей). Встреча переросла в перепалку — участники грубили друг другу, переходя на личности [там же].

В тот же день BBC News вкратце излагает ход дебатов под метафоричным и в то же время довольно резким заголовком **As it happened: The US debate “cat fight”** [8]. Автор характеризует участников словесной баталии как «задиристых и желчных»: **“scrappy and acrimonious”**. Также в материале упоминается отказ Трампа осудить деятельность главных оппонентов антифа — «Гордых Парней», или **“Proud Boys”**. Данное движение возникло в 2016 году, его название связано с текстом песни из мюзикла «Алладин» — **“Proud of Your Boy”**. Гордые Парни носят черно-желтые тенниски от Фреда Перри и красные бейсболки с лозунгом избирательной кампании Дональда Трампа 2016-го года **“Make America Great Again”**. Их убеждения можно коротко выразить следующим образом: **“glorify the entrepreneur”, “close the border”, “give everyone a gun”, “end welfare” (libertarianism) and “venerate the housewife” (traditional gender roles)** [9].

Оппоненты схлестнулись в политической поединке не на шутку — автор

заметки описывает это следующим образом: “Fox News **anchor** Chris Wallace had his hands full throughout as Biden and Trump interrupted each other” [8]. Этот заголовок очень коротко и точно описывает атмосферу в студии, царившую во время дебатов. Хочется обратить внимание на слово *anchor*, которое здесь является термином и определяется следующим образом: “The anchor on a television or radio programme, especially a news programme, is the person who presents it ... and acts as a link between interviews and reports which come from other places or studios” [10]. Представляется очевидным, что слово *anchor* является термином науки о морском деле, а в сфере журналистики оно приобретает новые семантические оттенки. Какой же механизм за этим стоит? Можно предположить, что это перенос значения, основанный на принципе метафоризации, согласно которому «метафора не ограничивается одной лишь сферой языка», а сами мыслительные процессы метафоричны по определению Дж. Лакоффа [11, с. 7]. Л.М. Алексеева в своей монографии «Термин и метафора» развивает эту идею, из которой следует, что термины являются «своеобразными мыслительными метками» и «могут иметь в научном тексте статус метафор» [там же, с. 8]. Исследователь утверждает, что метафорические термины передают динамику и новизну знания [там же, с. 10]. Требования, предъявляемые к терминам (однозначность, отсутствие омонимии и синонимии и пр.), в жизни науки не соблюдаются, а некоторые из них лишены смысла [там же, с. 12]. В.М. Лейчик считал, что одной из причин относительности существования термина является то, что он не обладает постоянными семантическими и формальными свойствами, а приобретает их лишь на время нахождения в рамках одной термино-

системы [там же, с. 13]. По утверждению П.А. Флоренского, термин не является единицей, строго приписанной к определенной научной системе понятий, а может варьироваться в других системах [там же, с. 13]. В.В. Налимов отмечает «открытость» термина, который должен не только выражать ранее созданные концепции, но и служить для формулировки новых суждений, т. е. термин обладает полифункциональностью и семантической незамкнутостью [там же, с. 21]. Процесс терминопорождения начинается с того, что в тексте семантически задается новая функция термина, а носитель языка извлекает из памяти ранее созданную, уже готовую языковую единицу [там же, с. 22]. Иными словами, для создания нового термина используется форма уже созданной ранее терминологической единицы или слова естественного языка с новым семантическим наполнением [там же, с. 24]. Здесь было бы уместно привести мнение Платона о том, что «знание есть не что иное, как припоминание» [там же, с. 27], а также идею Н.Г. Комлева и М.Л. Ремневой о законе кумуляции в науке: 1) базирование науки на предшествующих знаниях и 2) необходимость учитывать исследования в параллельных научных областях. В.И. Вернадский считал, что избыток неологизмов в науке (биологии) приводит к потере ясности понимания явлений и к неоднозначной трактовке различными исследователями нового термина, не способного вытеснить старый. Переосмысление старых понятий в языковом плане является метафоризацией [там же, с. 28]. Например, физики-ядерщики считают, что для того, чтобы объективно описать изучаемое явление атомной физики, нужно играть различными образами, т. е. прибегать к механизму метафоризации [там же, с. 29]. В.Н. Телия считает, что «метафоризация — это

процесс, приводящий к получению нового знания о мире в ходе его оязыковления путем использования уже имеющихся в языке наименований» [там же, с. 32]. Хосе Ортега-и-Гассет отмечал, что ученый пользуется уже существующей лексикой, за которой уже закреплено значение, чтобы назвать изученное явление и быть понятым коллегами, носителями языка. Таким образом, при помощи значения выбранного слова у термина появляется свое новое значение. «Это и есть метафора» [там же, с. 39].

Играя образами, читатель представляет ведущего эфира Криса Уоллеса в роли «якоря», которому все же не удалось удержать американскую политическую лодку у берегов тихой гавани Fox News, и она, раскачиваемая то республиканской, то демократической стихиями, покинула причал и бешено понеслась по волнам взаимных обвинений и упреков.

Одной из ключевых (по мнению автора «summary») претензий Дональда Трампа к Джо Байдену стало высказывание, ставящее под сомнение компетентность кандидата от демократической партии: **“You graduated either the lowest or almost the lowest in your class. Don’t ever use the word ‘smart’ with me”** [12]. Американский новостной сайт The Western Journal, придерживающийся консервативных взглядов, 29 сентября публикует материал, подготовленный Майклом Остином, под броским заголовком **“Trump Blasts Biden’s Brains: You Graduated Last in Class, Don’t Use the Word ‘Smart’ with Me”**, в котором метафора “blasts Biden’s brains” превращает политическую дуэль в бой без правил, где можно пускать в ход любой вид оружия и не гнушаться запыщенными приемами. И это не голословное утверждение, брошенное Дональдом Трампом в лицо противнику. Брэд Парскаль, глава цифрового штаба

избирательной кампании Дональда Трампа, обнародовал кадры из архива C-SPAN, снятые в 1987 году, где Джо Байден приукрашивает свои достижения во время обучения в юридическом колледже при частном исследовательском университете, расположенном в городе Сиракьюс, штат Нью-Йорк [там же]. Это недогадание произошло незадолго до президентской кампании демократа Джо Байдена, основным соперником которого в 1988 году мог стать республиканец Джордж Буш-старший, но этого так и не произошло в силу сложившихся обстоятельств. Чтобы придать своей кандидатуре политический вес, сенатор Джо Байден утверждает, что был «выдающимся студентом» и закончил данное учебное заведение с неплохими результатами: **“And then decided I wanted to stay, went back to law school and, in fact, ended up in the top half of my class”** [там же]. Тогда в 1988 году сильный удар по кампании Джо Байдена нанесла публикация еженедельного новостного журнала “Newsweek” со ссылкой на все тот же злополучный видеоархив от C-SPAN о том, что Джо Байден никогда не отличался успехами в колледже [13]: **“Newsweek says Biden actually went to school on a half-scholarship, ended up near the bottom of his class and won only one degree, not three”** [12]. **“During his time at the Syracuse University College of Law, Joe Biden graduated 76th in a class of 85 students”** [там же]. Хотя в интервью газете *The New York Times*, опубликованном 22 сентября 1987 года, Джо Байден все-таки признается, что переборщил со своим академическим рейтингом: **“I did not graduate in the top half of my class at law school and my recollection of this was inaccurate”** [там же].

Но история на этом не заканчивается, журнал *Time* раскрывает причину низкой успеваемости Джо: плагиат. В далеком

1965 г., будучи студентом вышеупомянутого колледжа, будущий кандидат в президенты пишет научную работу, в которую включает 5 страниц текста, заимствованного из статьи, названия и автора которой молодой исследователь не указал ни в тексте своего проекта, ни в списке справочной литературы [13]. Но этот проступок еще мог ему сойти с рук, если бы Джо Байден уже в 1987 году снова не взялся за старое. *Time* пишет об этом казусе с долей иронии, удачно использовав метонимию: **“His mouth — or rather, what he failed to say — got him in trouble again”** [там же]. Выступая перед избирателями во время ежегодной ярмарки в штате Айова, сенатор произносит практически слово в слово отрывок из знаменитой речи лидера партии британских лейбористов Нила Киннока, забыв сослаться на ее автора [там же]. Одна из самых старейших и влиятельных американских газет *The Washington Post*, освещавшая Уотергейтский скандал в 1972 году, в статье от 5 июня 2019 года под заголовком **“Echoes of Biden’s 1987 plagiarism scandal continue to reverberate”** цитирует сперва **Н. Киннока**: “Why am I the first Kinnock in a thousand generations to be able to get to university? <...> Was it because all our predecessors were thick? ...Those people who could sing and play and recite and write poetry? ...Those people who could work eight hours underground and then come up and play football?” А затем автор заметки приводит слова **Джо Байдена**: “Why is it that Joe Biden is the first in his family ever to go to a university? ... Is it because I’m the first Biden in a thousand generations to get a college and a graduate degree? That I was smarter than the rest? Those same people who read poetry and wrote poetry and taught me how to sing verse? Is it because they didn’t work hard? My ancestors, who worked in the coal

mines of northeast Pennsylvania and would come up after 12 hours and play football for four hours?” Политические соперники умело использовали эту оплошность Байдена, обнаруживая все новые и новые случаи заимствования текстов выдающихся спикеров, среди которых оказались Роберт Кеннеди и Хьюберт Хамфри (38-й вице-президент США) [14]. Тогда Джо Байден был вынужден снять свою кандидатуру, сетуя на ужасную атмосферу президентской гонки 1988 года и еще не зная о том, что 32 года спустя этот опыт ему пригодится [15]. Единственное, что будет отличать эти две избирательные кампании, — это новейшие информационные технологии, предполагающие новые механизмы и инструменты игры, но правил в ней по-прежнему не будет.

Для более глубокого понимания данной ситуации с плагиатом следует отметить особое отношение к данному явлению в системе образования США: в большинстве американских университетов и колледжей за плагиат предусмотрены суровые наказания вплоть до отчисления. Попытка выдать чужой труд за свой, не предоставив правильно оформленной ссылки на первоисточник, расценивается как воровство. **“The biggest challenge for international students and academic integrity at an American university are cultural in nature — how plagiarism and copying work are viewed”** [16]. Данное утверждение принадлежит Вейду Шафферу, проректору по научной работе в West Texas A&M University. Многие университеты в США организуют обязательные курсы по академической добросовестности/честности (academic integrity) для иностранных студентов, чтобы избежать неприятных ситуаций, связанных с межкультурными несоответствиями. Stevenson University в штате Мэриленд предписывает всем поступившим в вуз студентам

зарегистрироваться на онлайн курс по академической добросовестности, более того, администрация университета предупреждает на своем официальном сайте о том, что только при условии успешного окончания данного курса студенты смогут продолжить обучение в следующем семестре. “Academic integrity isn’t just about following university policy... Integrity and success are inexorably linked in our eyes”, — утверждает Кевин Питт, директор департамента по работе со студентами (Office of Student Conduct) в State University штата Нью-Джерси [там же]. То есть такие культурные ценности, как «честность» и «успех», неразрывно связаны в понимании американцев: первое является неотъемлемым условием последнего. Данное положение вещей обуславливает серьезность претензий политических оппонентов к Джо Байдену и снятие его кандидатуры с предвыборной гонки 1988 года.

В ходе дебатов 2020 Дональд Трамп уличает Джо Байдена в новой «лжи»: “So you said you went to Delaware State, but you forgot the name of your college. You didn’t go to Delaware State” [12]. Конечно, речь идет о годах учебы в университете штата Делавер, которые Джо Байден по старой привычке добавил к списку личных достижений. Информационный канал Fox News опроверг этот миф, ссылаясь на отчет *The Washington Times*: “However, according to a new report in The Washington Times, the historically Black college refutes Biden’s claims” [17]. Джо Байден делает это заявление в октябре 2019 года на мероприятии в учебном заведении для афроамериканцев штата Южная Каролина, где он победит на праймериз через несколько месяцев [там же]. На этот раз Джо удалось избежать всеобщего порицания, оставшись в большой игре. Это может сигнализировать о том, что в политической жизни страны

могут срабатывать иные законы, отличные от правил, предусмотренных академической средой. Данный эпизод противоречит характеристике американской культуры как универсалистской (по классификации Фонса Тромпенаарса), в которой неукоснительно соблюдаются правила этического и юридического стандарта, установленные для всех раз и навсегда [18 с. 23, с. 38]. Вот почему в публикациях авторитетных информационных агентств о результатах президентских дебатов преобладают пессимистические экспертные оценки.

30 сентября BBC News выпускает критический обзор под заголовком “**Presidential debate: Trump and Biden trade insults in chaotic debate**”, в котором выделяет следующие ключевые моменты [19]:

1) участники перебивают друг друга, но Дональд Трамп делает это (по подсчетам CBS News) 73 раза;

2) Джо Байден довольно грубо обращается с Дональдом Трампом, используя метафору “**clown**”, просторечные вульгаризмы “**Will you shut up, man?**”, “**Keep yapping, man**” («Продолжай тявкать, чувак»);

3) Дональд Трамп пытается гиперболизировать: “**Joe. Forty-seven years [in politics], you’ve done nothing**”;

4) Дональд Трамп дает шокирующую команду Гордым Парням: “**Proud Boys, stand back and stand by, but I’ll tell you what, somebody’s got to do something about antifa and the left**”. И они послушно внимают его призыву посредством мессенджера Telegram: “**Standing down and standing by sir**”.

Реакция на дебаты была однозначной: демократы хвалили Сонного Джо (**Sleepy Joe** — говорящее имя, которое Дональд Трамп придумал для Джо Байдена еще в 2019 году и опубликовал в Твиттере [20]), а республиканцы поддерживали Дональда Трампа.

Вот некоторые из высказываний:

1) Билл Степъен, менеджер избирательной кампании Дональда Трампа 2020: “President Trump just turned in **the greatest debate performance in presidential history**, displaying a command of the facts and control of the conversation”.

2) Камала Харрис (на тот момент — кандидат в вице-президенты) не скупится на эпитеты, говоря о республиканском кандидате: “**An angry, interrupting bully**”.

3) Давид Урбан, работавший старшим советником президентской кампании Дональда Трампа в 2016 году, утверждает, что “Trump succeeded in getting Mr Biden to act like Donald Trump a bit in terms of **name-calling**”.

4) Хиллари Клинтон гордится Джо Байденом: “**So proud of Joe Biden**”.

5) CNN: “**Absolutely awful debate**”.

6) BBC: “**Many media outlets described a chaotic, mud-slinging contest that painted the American political system in an ugly light**”.

7) The Times: “**The clearest loser** from the first presidential debate between Donald Trump and Joe Biden was **America**” [19].

По данным CBS NEWS, победу одержал Джо Байден, набравший 48% голосов, 41% опрошенных поддержали Дональда Трампа. При этом у 83% зрителей дебаты вызвали раздражение [21].

Согласно политической традиции должно было состояться 3 раунда дебатов, но из-за болезни Дональда Трампа,

заразившегося коронавирусом, провели 2 раунда. 22-го октября состоялись заключительные дебаты с отключением микрофона оппонента во время выступления кандидата [6].

4. 3 ноября в США прошли 59-е выборы президента. По данным телекомпании CNN, более 100 млн американцев проголосовали досрочно. Из-за пандемии во многих штатах в этом году было разрешено заочное голосование [там же].

5. 14 декабря члены коллегии выборщиков проголосовали в административных центрах своих штатов и в округе Колумбия на выборах президента США. Джо Байден получил 306 голосов, а Дональд Трамп — 232 [там же].

Хорошую прессу во время кампании Дональду Трампу давал сайт правых взглядов Breitbart и телеканал Fox News. The Washington Post, the New York Times преимущественно выступали против Дональда Трампа.

В заключение следует отметить, что проанализированные языковые примеры отражают социальные и культурные изменения в современном американском обществе. Для более глубокого понимания данных процессов представляется важным изучить события и факты, обозначенные в статье, а также те, которые остались за рамками данного исследования: социальные сети, видеохостинги как мощные инструменты манипулирования мнением избирателей во время пандемии и т. п.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конькова, Д. Особенности президентских выборов в США 2020. URL: https://russianscouncil.ru/blogs/konkova_daria/osobennosti-prezidentskikh-vyborov-v-ssha-2020/ (дата обращения: 18.03.2021).
2. Black Visions Collective. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Black_Visions_Collective (дата обращения: 17.03.2021).
3. Antifaschistische Aktion. URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Antifaschistische_Aktion (дата обращения: 18.03.21).

4. СМИ: явка на президентских выборах в США стала самой высокой за 120 лет. URL: <https://ria.ru/20201104/yavka-1583054542.html> (дата обращения: 17.03.2021).
5. *Красных, В.В.* «Свой» среди «чужих»: миф или реальность? М.: Гнозис, 2003. 375 с.
6. *Безвиконная, К., Валиуллин, И.* Хроника президентских выборов США 2020 года — в спец-проекте ТАСС. URL: (дата обращения: 15.03.2021).
7. *Wines, M.* “Looting” Comment from Trump Dates Back to Racial Unrest of the 1960s. URL: <https://www.nytimes.com/2020/05/29/us/looting-starts-shooting-starts.html> (дата обращения: 10.03.2021).
8. As it Happened: The US Debate “Cat Fight”. URL: (дата обращения: 17.03.21).
9. *Wendling, M.* US Election 2020: Who Are the Proud Boys — And Who Are Antifa? URL: <https://www.bbc.com/news/election-us-2020-54352635> (дата обращения: 17.03.2021).
10. Collins Cobuild English Dictionary for Advanced Learners. Harper Collins Publishers Westerhill Road. Bishopbriggs, Glasgow G64 2QT. Third Edition, 2001. 1824 p.
11. *Алексеева, Л.М.* Термин и метафора / науч. ред. Л.Н. Мурзин. Пермь: Изд-во Пермского университета, 1998. 250 с.
12. *Austin, M.* Trump Blasts Biden’s Brains: You Graduated Last in Class, Don’t Use the Word “Smart” with Me. URL: <https://www.westernjournal.com/trump-blasts-bidens-brains-graduated-last-class-dont-use-word-smart/> (дата обращения: 17.03.2021).
13. *Waxman, O.B.* Why Joe Biden’s First Campaign for President Collapsed after Just 3 Months. URL: <https://time.com/5636715/biden-1988-presidential-campaign/> (дата обращения: 19.04.2021).
14. *Satija, N.* Echoes of Biden’s 1987 Plagiarism Scandal Continue to Reverberate. URL: https://www.washingtonpost.com/investigations/echoes-of-bidens-1987-plagiarism-scandal-continue-to-reverberate/2019/06/05/dbaf3716-7292-11e9-9eb4-0828f5389013_story.html (дата обращения: 19.04.2021).
15. *Сидорчик, А.* Джо в законе. Байден мог стать президентом в 1988-м, но попался на плагиате. URL: https://aif.ru/politics/world/dzho_v_zakone_bayden_mog_stat_prezidentom_v_1988-m_no_popalsya_na_plagiate (дата обращения: 19.04.2021).
16. *Durrani, A.* What International Students Should Know about Academic Integrity. Before Studying at US Universities, Prospective International Students Should Understand Concepts Like Plagiarism, Experts Say. URL: <https://www.usnews.com/education/best-colleges/articles/2019-07-23/what-international-students-should-know-about-academic-integrity> (дата обращения: 13.01.2022).
17. *Musto, J.* Biden Said He Was a Student at Delaware State University; School Says Otherwise. URL: <https://www.foxnews.com/politics/biden-said-he-was-a-student-at-delaware-state-university-they-say-otherwise> (дата обращения: 19.04.2021).
18. *Самохина, Т.С.* Они и мы: Америка, Англия, Россия. М.: МПГУ, 2008. 184 с.
19. Presidential Debate: Trump and Biden Trade Insults in Chaotic Debate. URL: <https://www.bbc.com/news/election-us-2020-54350538> (дата обращения: 16.03.2021).
20. «Сонный Джо!»: Трамп высмеял решение Байдена баллотироваться в президенты. URL: <https://www.ntv.ru/novosti/2183542/> (дата обращения: 19.04.2021).
21. Voters React to First 2020 Presidential Debate. URL: <https://www.cbsnews.com/video/voters-react-to-first-2020-presidential-debate/?intcid=CNM-00-10abd1h> (дата обращения: 18.03.2021).

REFERENCES

1. Konkova, D. *Osobnosti prezidentskih vyborov v SSHA 2020* [Features of the US Presidential Election 2020]. Available at: https://russiancouncil.ru/blogs/konkova_daria/osobnosti-prezidentskikh-vyborov-v-ssha-2020/ (accessed: 18.03.2021). (in Russ.)
2. *Black Visions Collective*. Available at: https://en.wikipedia.org/wiki/Black_Visions_Collective (accessed: 17.03.2021).
3. *Antifaschistische Aktion*. Available at: https://en.wikipedia.org/wiki/Antifaschistische_Aktion (accessed: 18.03.21).
4. *SMI: yavka na prezidentskih vyborah v SSHA stala samoj vysokoj za 120 let* [Mass Media: The Turnout in the US Presidential Election Was the Highest in 120 Years]. Available at: <https://ria.ru/20201104/yavka-1583054542.html> (accessed: 17.03.2021). (in Russ.)
5. Krasnyh, V.V. “Svoj” sredi “chuzhikh”: mif ili realnost? [“Own” Among “Strangers”: Myth or Reality?]. Moscow, Gnozis, 2003, 375 p. (in Russ.)
6. Bezikonnaya, K., Valiullin, I. *Hronika prezidentskih vyborov SSHA 2020 goda — v specproekte TASS* [Chronicle of the US Presidential Election in 2020 — in the TASS Special Project]. Available at: (accessed: 15.03.2021). (in Russ.)
7. Wines, M. “Looting” Comment from Trump Dates Back to Racial Unrest of the 1960s. Available at: <https://www.nytimes.com/2020/05/29/us/looting-starts-shooting-starts.html> (accessed: 10.03.2021).
8. *As it Happened: The US Debate “Cat Fight”*. Available at: (accessed: 17.03.21).
9. Wendling, M. *US Election 2020: Who are the Proud Boys — and Who Are Antifa?* Available at: <https://www.bbc.com/news/election-us-2020-54352635> (accessed: 17.03.2021).
10. *Collins Cobuild English Dictionary for Advanced Learners*. Harper Collins Publishers Westerhill Road, Bishopbriggs, Glasgow G64 2QT. Third edition, 2001, 1824 p.
11. Alekseeva, L.M. *Termin i metafora* [Term and Metaphor], ed. by L.N. Murzin. Perm, Izdatelstvo Permskogo universiteta, 1998, 250 p. (in Russ.)
12. Austin, M. *Trump Blasts Biden’s Brains: You Graduated Last in Class, Don’t Use the Word “Smart” with Me*. Available at: <https://www.westernjournal.com/trump-blasts-bidens-brains-graduated-last-class-dont-use-word-smart/> (accessed: 17.03.2021).
13. Waxman, O.B. *Why Joe Biden’s First Campaign for President Collapsed after Just 3 Months*. Available at: <https://time.com/5636715/biden-1988-presidential-campaign/> (accessed: 19.04.2021).
14. Satija, N. *Echoes of Biden’s 1987 Plagiarism Scandal Continue to Reverberate*. Available at: https://www.washingtonpost.com/investigations/echoes-of-bidens-1987-plagiarism-scandal-continue-to-reverberate/2019/06/05/dbaf3716-7292-11e9-9eb4-0828f5389013_story.html (accessed: 19.04.2021).
15. Sidorchik, A. *Dzho v zakone. Bajden mog stat prezidentom v 1988-m, no popalsya na plagiare* [Joe’s in Law. Biden Could Have Become President in 1988, But He Got Caught on Plagiarism]. Available at: https://aif.ru/politics/world/dzho_v_zakone_bayden_mog_stat_prezidentom_v_1988-m_no_popalsya_na_plagiare (accessed: 19.04.2021). (in Russ.);
16. Durrani, A. *What International Students Should Know About Academic Integrity. Before Studying at US Universities, Prospective International Students Should Understand Concepts Like Plagiarism, Experts Say*. Available at: <https://www.usnews.com/education/best-colleges/articles/2019-07-23/what-international-students-should-know-about-academic-integrity>(accessed: 13.01.2022).
17. Musto, J. *Biden Said He Was a Student at Delaware State University; School Says Otherwise*. Available at: <https://www.foxnews.com/politics/biden-said-he-was-a-student-at-delaware-state-university-they-say-otherwise> (accessed: 19.04.2021).

18. Samohina, T.S. *Oni i my: Amerika, Angliya, Rossiya* [They and We: America, England, Russia]. Moscow, Moskovskij pedagogicheskij gosudarstvennyj universitet, 2008, 184 p. (in Russ.)
19. *Presidential Debate: Trump and Biden Trade Insults in Chaotic Debate*. Available at: <https://www.bbc.com/news/election-us-2020-54350538>(accessed: 16.03.2021).
20. “*Sonnyj Dzho!*”: *Tramp vysmeyal reshenie Bajdena ballotirovatsya v prezidenty* [“Sleepy Joe!” Trump Ridiculed Biden’s Decision to Run for President]. Available at: <https://www.ntv.ru/novosti/2183542/> (accessed: 19.04.2021). (in Russ.)
21. *Voters React to First 2020 Presidential Debate*. Available at: <https://www.cbsnews.com/video/voters-react-to-first-2020-presidential-debate/?intcid=CNM-00-10abd1h> (accessed: 18.03.2021).

Попова Антонина Владимировна, старший преподаватель, кафедра фонетики и лексики английского языка, Институт иностранных языков, Московский педагогический государственный университет, av.popova@mpgu.su

Antonina V. Popova, Senior Lecturer, English Phonetics and Lexicology Department, Institute of Foreign Languages, Moscow Pedagogical State University, av.popova@mpgu.su

Статья поступила в редакцию 26.06.2022. Принята к публикации 27.07.2022

The paper was submitted 26.06.2022. Accepted for publication 27.07.2022