

## СЕГМЕНТЫ КОНЦЕПТУАЛЬНОГО ПОНЯТИЯ «ПРИРОДА»: философский, естественно-научный, психолого-педагогический аспекты

Н.С. Журавлева

**Аннотация.** В статье определено содержание концептуального понятия «природа». Актуальность исследования обусловлена поиском различных методик концептуального анализа. Научная новизна исследования заключается в применении данных Национального корпуса русского языка при исследовании концептуального понятия. К результатам исследования относятся выделение конкретных сегментов структуры понятия «природа» и описание его связи с русской картиной мира. В структуре выделено три сегмента: природа — начало жизни (ядро ЛСП «Природа» в философском аспекте); природа — вещество (ядро ЛСП «Природа» в естественно-научном аспекте); природа — мать (ядро ЛСП «Природа» в антропоцентрическом аспекте, в психолого-педагогическом аспекте). Исследованы смысловые признаки каждого сегмента: 'естество в единстве Духа и Материи'; 'некто контролирующее человека'; 'бытие в движении'; 'материя' — 'энергия' — 'процесс' — 'явление' — 'ресурсы' — 'факторы'; 'Человек — Природа' и 'продукт развития природы — средство развития'. В содержании концептуального понятия «природа» для русской картины мира выявлено преобладающее понимание Природы в антропоцентрическом аспекте (природа — 'мать', 'женщина', 'любовь'). Результаты исследования могут иметь практическое применение при подготовке курса лекций по теории языка, стилистике, лингвокультурологии и когнитивной лингвистике.

**Ключевые слова:** идеографический словарь, концептуальное понятие, национальная картина мира, лексико-семантическое поле, лексико-семантический класс

**Для цитирования:** Журавлева Н.С. Сегменты концептуального понятия «природа»: философский, естественно-научный, психолого-педагогический аспекты // Преподаватель XXI век. 2026. № 1. Часть 2. С. 431–440. DOI: 10.31862/2073-9613-2026-1-431-440



## SEGMENTS OF THE CONCEPTUAL NOTION OF NATURE:

Philosophical, Natural Science, Psychological and Pedagogical Aspects

N.S. Zhuravleva

**Abstract.** *The article defines the content of the conceptual notion of “Nature”. The relevance of the study stems from the search for various methods of conceptual analysis. The academic novelty of the study lies in the use of data from the National Corpus of the Russian Language in the study of the concept. The results of the study include the identification of specific segments of the structure of the concept of “Nature” and the description of its connection with the Russian picture of the world. Three segments are distinguished in the structure: nature as the beginning of life (the core of the lexicosemantic field “Nature” in the philosophical aspect); nature as substance (the core of the lexicosemantic field “Nature” in the natural science aspect); nature as mother (the core of the lexicosemantic field “Nature” in the anthropocentric aspect, in the psychological and pedagogical aspect). The semantic features of each segment are investigated: ‘nature in the unity of Spirit and Matter’; ‘something controlling a person’; ‘being in motion’; ‘matter’ — ‘energy’ — ‘process’ — ‘phenomenon’ — ‘resources’ — ‘factors’; ‘Man — Nature’ and ‘product of nature’s development — means of development’. In the content of the concept of “Nature” for the Russian picture of the world, the prevailing understanding of “Nature” in the anthropocentric aspect (nature as ‘mother’, ‘woman’, ‘love’) is revealed. The results of the study can have practical application in preparing a course of lectures on the theory of language, stylistics, linguacultural studies and cognitive linguistics.*

**Keywords:** *ideographic dictionary, conceptual notion, national worldview, lexicosemantic field, lexicosemantic class*

**Cite as:** Zhuravleva N.S. Segments of the Conceptual Notion of Nature: Philosophical, Natural Science, Psychological and Pedagogical Aspects. *Prepodavatel XXI vek*. Russian Journal of Education. 2026, No. 1, part 2, pp. 431–440. DOI: 10.31862/2073-9613-2026-1-431-440

Концептуальное понятие «природа» является базовым для картины мира любого языка [1] ввиду неразрывной связи между развитием человечества, формированием ценностей и окружающей природой. В данной работе концептуальное понятие «природа» рассматривается на фоне оппозитивного понятия «человек». Это обусловлено тем, что на каждом этапе развития человека от античного времени до современной эпохи менялось понимание природы. Анализ структуры содержания понятия направлен на выявление особенностей восприятия и представления человеком окружающего мира: «Менталитет всякого лингвокультурного сообщества в значительной мере обусловлен его картиной мира, которая реализует мировидение и миропонимание его представителей» [2, с. 276]. Под «концептуальным понятием» понимаются «наиболее общие и существенные признаки предмета или явления, его объективные, логически конструируемые характеристики» [3].

Основными методами исследования в данной работе послужили наблюдение и систематизация языкового материала, используемые для определения закономерностей в лексико-семантических вариантах; метод семантического анализа лек-

сических единиц; метод лексикографического, концептуального и инвариантного анализа; полевой и статистический методы для определения в содержании семантических доминант.

Целью настоящей работы является описание концептуального понятия «природа». Для ее достижения было проанализировано лексикографическое описание лексемы *природа* по словарям: «Толковому словарю живого великорусского языка» В.И. Даля (далее — Словарь Даля); «Словарю русского языка» под ред. А.П. Евгеньевой (МАС); «Толковому словарю русского языка» под ред. С.И. Ожегова (далее — Словарь Ожегова); «Толковому словарю русского языка» (далее — Словарь Шведовой); «Новому словарю иностранных слов» под ред. Е.Н. Захаренко (далее — НСИС); «Новейшему философскому словарю» (далее — НФС); «Идеографическому словарю русского языка» под ред. О.С. Баранова (далее — ИСРЯ); «Большому толковому словарю русского языка» под ред. С.А. Кузнецова (далее — БТС); «Большому академическому словарю русского языка» под ред. К.С. Горбачевича (далее — БАС); «Большому универсальному словарю русского языка» под ред. В.В. Морковкина (далее — БУСРЯ); «Большому толковому идеографическому словарю синонимико-антонимических комплексов» (далее — БТИССАК); «Энциклопедическому словарю» под ред. Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона (далее — ЭСБЕ); «Социологическому энциклопедическому словарю» под ред. Г.В. Осипова (далее — СЭС); «Большому энциклопедическому словарю» (далее — БЭС); «Новому энциклопедическому словарю» (далее — НЭС); «Новой Российской энциклопедии» (далее — НРЭ); «Большой Российской энциклопедии» (далее — БРЭ)<sup>1</sup>. Лексико-семантические варианты лексемы *природа*, представленные в вышеуказанных словарях, позволили выделить семантическое ядро, исконные и современные семы, характерные для XXI в.

Теоретическую базу исследования составляют работы следующих авторов: В.А. Масловой [4] — лингвокультурологический подход к анализу концепта; А. Вежибицкой [5] — опора на количественные методы при анализе культурного своеобразия народов; В.И. Карасика [6] — структура концепта (понятие, образ, ценность); Г.Г. Слышкина [7] — восприятие структуры концепта в виде круга; С.Г. Воркачев [8] — виды вербализации концепта; Л.О. Чернейко [9] — проективный метод исследования металексем.

<sup>1</sup> *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка. М.: Издание Общества любителей российской словесности, учрежденного при Императорском Московском университете, 1866. 627 с.; *Словарь русского языка*: в 4 т. Т. 1 / под ред. А.П. Евгеньевой. М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999. 696 с.; *Ожегов С.И.* Толковый словарь русского языка. М.: Гос. изд-во иностранных и национальных словарей, 1949. 928 с.; *Ожегов С.И., Шведова Ю.В.* Толковый словарь русского языка. М.: АЗЪ, 1997. 944 с.; *Захаренко Е.Н., Комарова Л.Н., Нечаева И.В.* Новый словарь иностранных слов: 25 000 слов и словосочетаний. М.: Азбуковник, 2003. 1040 с.; *Новейший философский словарь* / гл. науч. ред. и сост. А.А. Грицанов. Минск: Изд. В.М. Скакун, 1999. 877 с.; *Баранов О.С.* Идеографический словарь русского языка. М.: [б. и.], 2007. 1256 с.; *Большой толковый словарь русского языка* / гл. ред. С.А. Кузнецов. М.: Рипол классик, 2008. 1534 с.; *Большой академический словарь русского языка* / под ред. К.С. Горбачевича. СПб.: Наука, 2004. 741 с.; *Морковкин В. В., Богачева Г.Ф., Луцкая Н.М.* Большой универсальный словарь русского языка: ок. 30 000 наиболее употребительных слов / под ред. проф. В.В. Морковкина. М.: АСТ-ПРЕСС школа, 2018. 1452 с.; *Большой толковый идеографический словарь синонимико-антонимических комплексов* / под ред. проф. Л.Г. Бабенко. М.: Кабинетный ученый, 2021. 414 с.; *Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона*: в 82 т. и 4 доп. т. М.: Терра, 2001; *Социологический энциклопедический словарь*: на русском, английском, немецком, французском и чешском языках; редактор-координатор — акад. РАН Г.В. Осипов. М.: ИНФРА М-Норма, 1998. 481 с.; *Большой энциклопедический словарь*. М.: БРЭ, 1998. 1456 с.; *Новый энциклопедический словарь*. М.: БРЭ; Рипол Классик, 2000. 1455 с.; *Новая российская энциклопедия*: в 12 т. Т. 1. / гл. ред. А.Д. Некипелов. М.: Энциклопедия, 2003. 959 с.; *Большая Российская энциклопедия*: в 30 т. М.: БРЭ, 2005–2017.

Особый подход к концептуальному анализу представлен в работах В.В. Колесова, в частности в статье «Концепты “Природа”, “Родина”, “Народ” в русском языковом сознании», где в соотношении с концептами «Народ» и «Родина» выделены следующие семантические константы концепта «Природа»: ‘мать’, ‘судьба’, ‘богиня’, ‘очень коварная вещь’ [10].

Практическая значимость исследования определяется возможностью использовать его результаты при изучении других концептуальных понятий русского языка.

### Результаты исследования. Лексикографический анализ

Лексема *природа* является вербализатором одноименного концептуального понятия. В рассмотренных нами 17 толковых и энциклопедических словарях данная лексема имеет от 3 до 5 лексико-семантических вариантов. Соотношение сем и словарей, в которых они отмечаются, удобнее представить в виде таблицы (см. табл. 1). Семы расположены по количественному принципу — от самой частотной в словарях до единичной реализации. Словари расположены в следующем порядке: а) толковые и семантические; б) аспектные; в) энциклопедические.

Таблица 1

#### Компонентный анализ лексемы *природа* в словарях русского языка

	Словарь Даля	Словарь Ожегова	МАС	Словарь Шведовой	НСИС	НФС	ИСРЯ	БТС	БАС	БУСРЯ	БТИССАК	ЭСБЕ	СЭС	БЭС	НЭС	НРЭ	БРЭ
‘все существующее’ (1)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+			+	+	+	+	+
‘характеристика объекта’ (3)		+	+	+			+	+	+	+		+	+				+
‘натура, характер’ (3)			+	+	+			+	+	+		+	+				
‘условия существования’ (1)			+			+		+		+				+	+	+	
‘местность вне города’ (2)		+		+		+			+	+	+						
‘рожденное, созданное’ (1)	+				+		+				+						
‘объект науки’ (2)						+								+	+	+	
‘противостоящий человеку мир’ (2)				+			+									+	+
‘биосфера’ (2)												+				+	
‘организм’ (2)											+						

По данным таблицы можно отметить, что концептуальное понятие «природа» делится на три сегмента: природа как *природа — начало жизни (1)*; *природа — вещество (2)*; *природа — мать (3)*. Под *сегментом* мы понимаем смысловые категории, которые можно выделить в структуре одного понятия.

Во всех словарях, кроме БТИССАК, у лексики *природа* первым лексико-семантическим вариантом выделяется 'все существующее', что говорит о ключевом сегменте *природа — начало жизни* в русской национальной картине мира. Также важно отметить, что 'объект науки' — новая сема понятия, так как значение появилось в словарях последних десятилетий. Противостояние понятий «человек» и «природа» отмечается наличием семы 'противостоящий человеку мир'. Данное значение включено в словари последних 50 лет, что позволяет предположить возрастающую оппозицию между указанными понятиями в связи с развитием технологий.

При сравнении результатов лексикографического анализа и ассоциативного эксперимента среди русских студентов Тихоокеанского государственного университета, где ответы-реакции на слово-стимул *природа* группируются в ассоциативные поля: связанные со вселенной (*флора, фауна, человек, гидросфера, литосфера*), в приядерной части находятся признаки вселенной (*первозданный, натуральный, чистый*), а также слова-наименования эмоций и реакций (*красиво, могущество, спокойно*)<sup>2</sup>, был выделен преобладающий сегмент *природа — начало жизни*.

Важно отметить, что в современных реалиях отмечается утрата связи с национальными концептами не только у школьников, но и у взрослых. Проведенный исследователями свободный ассоциативный эксперимент продемонстрировал недостаточное соответствие и рассогласованность семантического состава концепта «Природа» в сознании современников [11, с. 143].

### Философский аспект понятия «природа»

В зависимости от представлений о понятии «природа» в разные эпохи менялось содержание лексико-семантического поля. В античной философии природа была частью чувственно-материального космоса, т.е. выражением природы посредством органов чувств. Философы отмечали тесную взаимосвязь между человеком и природой, в которой указывали на причинно-следственные отношения.

Стремление покорить природу в XX в. привело к катаклизмам: «Человеческие проекты, не считающиеся с великими законами природы, приносят только несчастье» [12, с. 515]. В трудах Карла Маркса («Капитал») и Фридриха Энгельса («Диалектика природы») отражена концепция, согласно которой природа обладает законами, существующими независимо от воли человека. Человек не может изменить эти законы, но способен использовать их в своих целях.

Во второй половине XIX в. русские ученые Н.Ф. Федоров, В.С. Соловьев, Н.А. Бердяев, И.В. Киреевский и др. сформировали новое течение в философии — «русский космизм». Одной из ключевых идей космизма является утверждение о единстве человека с космосом, рассматриваемым как органическая часть вселенной. Объединение

<sup>2</sup> Семенова И.В., Ли Л. Концепт «Природа» в языковом сознании представителей русской культуры: результаты ассоциативного эксперимента // Межкультурный диалог в пространстве стран Азиатско-Тихоокеанского региона: материалы III Международной студенческой научно-практической конференции. Хабаровск: Тихоокеанский гос. ун-т, 2020. С. 35.

народов, целостность человека и природы, постижение самого бытия — это то, к чему стремились космисты [13]. Человек в данном течении философии рассматривается как орудие для совершенствования природы. Процесс очеловечивания природы и стремление к бессмертию человека являются центральными аспектами этого учения, что во многом перекликается с современными идеями трансгуманизма.

Философский сегмент концептуального понятия «природа» содержит когнитивные признаки: ‘естество в единстве Духа и Материи’; ‘нечто контролирующее человека’; ‘бытие в движении’. В философском понимании человек — часть природы, следовательно, человек зависим от природы в равной степени, как и она от него. Отношения между этими понятиями в данном аспекте можно назвать субъект-субъектными, так как органический и неорганический миры, растения и животные сосуществуют в единстве.

### Естественно-научный аспект понятия «природа»

Родоначальником физики считается ученый Аристотель (Др. Греция 384–322 гг. до н.э.) [14], который понимал ее как *материю, энергию*. Природные процессы и их закономерности, свойства и законы природы, вопросы о происхождении человека, планет и даже самой жизни — вопросы науки, которые интересовали человечество еще с древних веков. В отличие от философии, естественные дисциплины исследовали природу на основе эксперимента — своего главного метода.

Однако с развитием технического прогресса отношение к природе становится потребительским. Например, в период научно-технической революции 60–70-х гг. XX в. в СССР общество оказалось перед фактом небывалого до тех пор развития науки и техники и необходимостью осмысления и регулирования этого процесса. В это время наука мыслится одновременно как наивысшая культурная ценность и как причина негативных последствий технократизации общества. Вспомним «Сталинский план преобразования природы» (1948), когда по всей стране прозвучал лозунг: «Мы реки вспять повернем». Природа «становится для человека объектом овладения, манипулирования, а также кладовой сырья. Один из истоков такого хищнического насилия над природой следует искать в том типе рациональности, который возник именно в математически-экспериментальном естествознании нового времени» [14, с. 48]. В 80–90-е гг. XX в. отношение к природе меняется: это уже не потребительство и эксперименты, а осознание необходимости защиты и сохранения ее богатств. Человек осознал, что его открытия не всегда имеют положительный эффект (комплекс А.Д. Сахарова). Природа — объект науки, а человек субъект, который использует науку для достижения прогресса. Мы можем выделить в данном сегменте концептуального понятия «природа» следующие когнитивные признаки: ‘материя’ — ‘энергия’ — ‘процесс’ — ‘явление’ — ‘ресурсы’ — ‘факторы’. Между концептуальными понятиями «природа» и «человек» в естественно-научном аспекте существуют объект-субъектные отношения, где природа иногда воспринимается как враждебный объект, который надо любыми силами «подчинить».

### Психолого-педагогический аспект понятия «природа»

Принцип природосообразности является высшим и основополагающим принципом воспитания. Я.А. Коменский обосновал его, утверждая, что следование этому принципу можно рассматривать как благо, а его нарушение — как зло [15]. Гармоничность

воспитания и обучения может быть достигнута только посредством взаимодействия личности с окружающей средой.

Исходное понимание природы как универсального и всеущего основания многообразия форм бытия является базовым концептом русской картины мира: природа воспринимается как «Мать — природа». Каждый компонент парадигмы Человек — Природа выступает одновременно условием и средством изменения другого компонента, порождая новые формы взаимоотношений. Переходя от психологических аспектов взаимодействия человека с окружающей природной средой к изучению человека в контексте среды обитания, мы приходим к пониманию их постоянного динамического взаимодействия<sup>3</sup>.

В психолого-педагогическом аспекте можно выделить когнитивные признаки: 'природа как средство развития', 'колыбель человечества', 'природа — мать'. *Человек* как часть *Природы* не способен ее «победить», эти понятия не существуют в единстве, так как отношения между ними в психолого-педагогическом аспекте направлены на преобразования Человека как части Природы, но при этом видна конфронтация между объектом и субъектом: если человеку надо стремиться к природосообразности, значит, он изначально был не природосообразен. Восприятие *Природы* как субъекта, а *Человека* как объекта демонстрирует средневековую картину мира, где жизнь человека зависела от благосклонности природы [16].

### Результаты исследования. Статистический анализ

Рассмотрим концептуальное понятие «природа» как стимул при работе с Национальным корпусом русского языка. Данный лингвистический эксперимент позволит увидеть, что именно, связанное с природой, характерно для языковой картины мира русского человека. Параметры поиска: слово *природа*; подкорпус «художественный текст». Всего корпус представил 1,957 текстов, где 4,692 примера из всего подкорпуса художественной литературы (10 909 текстов; 150 667 967 слов). Важно отметить, что конкорданс, представленный в НКРЯ по стимулу *природа*, отобразил только словоупотребление слова *природа* в именительном падеже.

Проанализировав языковое воплощение слова *природа*, мы можем выделить несколько концептуальных метафор, таких как *природа — благодать — самостоятельна — начало и конец — все сущее и природа — инстинкт*, что соответствует словарному толкованию данного понятия.

При работе с подборкой слова *природа* мы проанализировали коллокации. Если расставить их по частоте (из 588 предложенных пар возьмем только 200 самых частотных коллокаций из самостоятельных частей речи), то словами **коллокатами-номинативами** будут: *человек* (244), *мать* (78), *человечество* (53), *жизнь* (51), *женщина* (40), *время* (35), *любовь* (32), *сила* (30), *красота* (27), *слово* (27), *земля* (26), *место* (24), *пустота* (21), *искусство* (21), *воздух* (21), *душа* (21), *солнце* (18), *свет* (18), *рука* (17), *ум* (16), *мир* (16), *матушка* (15), *сон* (15), *чувство* (15), *разум* (14), *весна* (14), *день* (14), *краска* (13); **коллокатами-предикативами**: *быть* (258), *дать* (99), *создать* (90), *казаться* (99), *мочь* (86), *наделить* (79), *говорить* (60), *сказать* (56), *знать* (54), *одарить* (53), *наградить* (48), *сделать* (40), *создавать* (32), *терпеть* (32), *устроить* (32),

<sup>3</sup> Рягин С.Н. Основы естественно-научного познания: учеб. пособие для уч-ся старших классов. Омск: ООИПКРО, 2005. 134 с.

давать (31), *статья* (30), *хотеть* (27), *брат* (26), *думать* (26), *требовать* (25), *взять* (24), *любить* (23), *делать* (23), *дышать* (22), *иметь* (21), *обидеть* (20), *окружать* (20), *жить* (19), *видеть* (19), *творить* (19), *действовать* (18), *отдыхать* (17), *ликовать* (16), *производить* (16), *снабдить* (15), *умирать* (15), *улыбаться* (15), *вложить* (14), *обделить* (13); **коллокатами-адъективами:** *живой* (54), *другая* (41), *прекрасный* (34), *хороший* (30), *дикий* (29), *русский* (28), *красивый* (26), *щедрый* (25), *великий* (24), *мудрый* (22), *каждый* (20), *богатый* (19), *вечный* (18), *чудный* (17), *мертвый* (16), *бедный* (16), *истинный* (14), *нежный* (14). Некоторые коллокаты эксплицитно выражают разные концепции *Природы*. Так, мы можем сделать вывод о сосуществовании в русской национальной картине мира одновременно нескольких взглядов на концепт «Природа», в которых преобладает психолого-педагогический аспект, так как количество слов с данной семантикой явно больше, например: *мать*, *женщина*, *слово*, *терпеть*, *наделить/одарить/наградить/вложить/обделить*. А вот *природа* — ‘начало жизни’ (философский аспект) находится на периферии и проявляется только в субстантивно-предикативных сочетаниях: *дать*, *создать*, *устроить*, *творить*, *действовать*, *производить*, *снабдить*. Однако нельзя игнорировать и коллокаты с отрицательной коннотацией (*обделить*, *умирать*, *мертвый*), репрезентирующие денотат концепта «Природа» — ‘стихия’.

На основе данных коллокаций мы можем выделить характерные номинанты концепта «Природа» для русской национальной картины мира. К ядру номинативного поля относятся: *земля* (26), *воздух* (21), *солнце* (18), *весна* (14), *небо* (13), *зима* (11), *гора* (11), *лето* (10), *дерево* (10), *лес* (10); на периферии находятся: *сад* (8), *река* (8), *море* (8), *планета* (6), *остров* (6), *вода* (6), *ночь* (6), *цветок* (5), *волна* (5), *травка* (5), что во многом соответствует паремииологическому фонду русского языка. Так, *лес* имеет в русском национальном сознании денотаты: *лес* — ‘кормилец’ (*Возле леса жить — голоду не видать*; *Черное золото — нефть, зеленое золото — лес*); *лес* — ‘опасное место’ (*Чужая душа — темный лес*; *В чужом месте, что в лесу*; *Шел бы ты в лес, да там и исчез; как в лесу; темный лес*).

В исследовании на основе анализа понятия «природа» в таких науках, как физика, философия, педагогика, психология, была определена трехчастная структура концептуального понятия. К когнитивным признакам относятся: *природа* — *начало жизни* (в философском аспекте: ‘естество в единстве Духа и Материи’; ‘некто контролирующее человека’; ‘бытие в движении’); *природа* — *вещество* (в естественно-научном аспекте: ‘материя’ — ‘энергия’ — ‘процесс’ — ‘явление’ — ‘ресурсы’ — ‘факторы’); *природа* — *мать* (в психолого-педагогическом: ‘природа — мать’, ‘продукт развития природы — средство развития’, ‘колыбель человечества’).

На основе статистического анализа мы пришли к выводу, что в русской национальной картине мира преобладает понимание природы как свойства, т.е. в психолого-педагогическом аспекте. Подтверждением этому являются коллокаты с высокой частотностью, которые семантически относятся к данному сегменту, например: *человек* (244), *мать* (78), *человечество* (53), *жизнь* (51), *женщина* (40), *любовь* (32).

Результаты исследования представляют интерес для дальнейшего изучения концептуального понятия «природа», реализации его инвариантов в других национальных картинах мира, а также его вербализации в авторских словарях.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Колесникова С.М. Смыслообразующие начала понятия «семья» в русской лингвокультуре // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. 2018. № 5. С. 53–59.
2. Субачева Е.Г. Языковая концептуализация мира как метафорический образ // Образование и наука в современных реалиях: материалы XI Международной научно-практической конференции. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2019. С. 275–277.
3. Болдырев Н.Н. Когнитивная семантика. Введение в когнитивную лингвистику: курс лекций. Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2014. 236 с.
4. Маслова В.А. Лингвокультурология: учеб. пособие для студентов высших учебных заведений. М.: Академия, 2004. 208 с.
5. Вежбицкая А. Семантические универсалии и описание языков / под ред. Т.В. Булыгиной. М.: Языки русской культуры, 1999. 780 с.
6. Карасик В.И. Культурные концепты: проблема ценностей // Языковая личность: культурные концепты. Волгоград: Перемена, 1996. С. 3–16.
7. Слышкин Г.Г. Лингвокультурные концепты и метаконцепты: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Волгоград, 2004. 44 с.
8. Воркачев С.Г. Лингвокультурная концептология и ее терминсистема // Политическая лингвистика. 2014. № 3. С. 12–20.
9. Чернейко Л.О., Феллер Е.В. Концептуальный анализ абстрактного имени Пустота в идиосистеме Л. Андреева (на материале рассказов) // Труды Института русского языка им. В.В. Виноградова. М.: 2023. № 2. С. 205–216.
10. Колесов В.В. Концепты «Природа», «Родина», «Народ» в русском языковом сознании // Политическая лингвистика. 2019. № 2 (74). С. 12–23.
11. Салихова Э.А., Сальникова В.В., Ахматьянова З.С. Изменения концепта «Природа» в языковом сознании детей и подростков, вовлеченных в процессы цифровизации // Вестник славянских культур. 2022. Т. 66. С. 134–147.
12. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. М.: Госполитиздат, 1961. Т. 25. Ч. 1. 480 с.
13. Муравьев В.Н. Овладение временем. М.: Росспэн, 1998. 320 с.
14. Гайденко П.П. Античный и новоевропейский типы рациональности: физика Аристотеля и механика Галилея // Исторические типы рациональности. Т. 2. М.: Изд-во Института философии РАН, 1996. С. 24–49.
15. Коменский Я.А. Избранные педагогические сочинения. Т. 1: «Великая дидактика» / под ред. А.И. Пискунова. М.: Педагогика, 1982. 656 с.
16. История и философия науки: учеб. пособие. Екатеринбург: Издание Уральского ун-та, 2014. 288 с.

## REFERENCES

1. Kolesnikova S.M. *Smysloobrazujushchie nachala ponjatija "semja" v russkoj lingvokulture* [The Meaning-Forming Principles of the Concept of "Family" in Russian Linguistic Culture], *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Serija: Russkaja filologija* = Bulletin of Moscow State Regional University. Series: Russian Philology, 2018, No. 5, pp. 53–59. (in Russ.)
2. Subacheva E.G. *Jazykovaja konceptualizacija mira kak metaforicheskij obraz* [Linguistic Conceptualization of the World as a Metaphorical Image]. In: *Obrazovanie i nauka v sovremennyh realijah* [Education and Science in Modern Realities]: Proceedings of the XI International Scientific and Practical Conference e. Cheboksary, 2019, pp. 275–277. (in Russ.)

3. Boldyrev N.N. *Kognitivnaja semantika. Vvedenie v kognitivnuju lingvistiku: kurs lekcij* [Cognitive Semantics: Introduction to Cognitive Linguistics: Lecture Course]. Tambov, Izdatelskij dom TGU im. G.R. Derzhavina, 2014, 236 p. (in Russ.)
4. Maslova V.A. *Lingvokulturologija* [Linguoculturology]. Moscow, Akademija, 2004, 208 p. (in Russ.)
5. Vezhbickaya A. *Semanticheskie universalii i opisanie jazykov* [Semantic Universals and Description of Languages]. Moscow, Jazyki russkoj kultury, 1999, 780 p. (in Russ.)
6. Karasik V.I. *Kulturnye koncepty: problema cennostej* [Cultural Concepts: The Problem of Values] In: *Jazykovaja lichnost: kulturnye koncepty* [Linguistic personality: cultural concepts]. Volgograd, Peremena, 1996, pp. 3–16. (in Russ.)
7. Slyshkin G.G. *Lingvokulturnye koncepty i metakoncepty* [Linguocultural concepts and metaconcepts]: Extended Abstract of ScD Dissertation. Volgograd, 2004. 44 p. (in Russ.)
8. Vorkachev S.G. *Lingvokulturnaja konceptologija i ejo terminosistema* [Linguocultural Conceptology and Its Terminology System], *Politicheskaja lingvistika = Political Linguistics*, 2014, No. 3, pp. 12–20. (in Russ.)
9. Chernejko L.O., Feller E.V. *Konceptualnyj analiz abstraktnogo imeni Pustota v idiosisteme L. Andreeva (na materiale rasskazov)* [Conceptual Analysis of the Abstract Name of *Emptiness* in the Idiosystem of L. Andreev (Based on Stories)], *Trudy instituta russkogo jazyka im. V.V. Vinogradova = Proceedings of the V.V. Vinogradov Institute of Russian Language*, 2023, No. 2, pp. 205–216. (in Russ.)
10. Kolesov V.V. *Koncepty “Priroda”, “Rodina”, “Narod” v ruskom jazykovom soznanii* [The Concepts of *Nature, Homeland, People* in the Russian Linguistic Consciousness], *Politicheskaja lingvistika = Political linguistics*, 2019, No. 2 (74), pp. 12–23. (in Russ.)
11. Salihova E.A., Salnikova V.V., Ahmatyanova Z.S. *Izmenenija koncepta “Priroda” v jazykovom soznanii detej i podrostkov, вовлеченных в процессы цифровизации* [Changes in the Concept of *Nature* in the Linguistic Consciousness of Children and Adolescents Involved in Digitalization Processes], *Vestnik slavjanskih kultur = Herald of Slavic Cultures*, 2022, vol. 66, pp. 134–147. (in Russ.)
12. Marks K. *Kapital. Kritika politicheskoi ekonomii* [Capital. Critique of Political Economy]. Moscow, Gospolitizdat, 1961, vol. 25, part 1, 480 p. (in Russ.)
13. Muravyov V.N. *Ovladenie vremenem* [Mastering Time]. Moscow, Rosspen, 1998, 320 p. (in Russ.)
14. Gajdenko P.P. *Antichnyj i novoevropejskij tipy racionalnosti: fizika Aristotelja i mehanika Galileja* [Ancient and Modern European Types of Rationality: Aristotle’s Physics and Galileo’s Mechanics]. In: *Istoricheskie tipy racionalnosti, t. 2* [Historical types of rationality, vol. 2]. Moscow, Publishing House of the Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences, 1996, 349 p. (in Russ.)
15. Komenskij Ya.A. *Izbrannye pedagogicheskie sochinenija* [Selected Pedagogical Works] In: *Velikaya didaktika* [Great Didactics], ed. by A.I. Piskunov. Moscow, Pedagogika, 1982, 656 p. (in Russ.)
16. *Istorija i filosofija nauki* [History and Philosophy of Science]. Ekaterinburg, Published by the Ural University, 2014, 288 p. (in Russ.)

**Журавлева Наталья Сергеевна**, соискатель, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет просвещения», Natasha.zhutavleva99@mail.ru

**Natalia S. Zhuravleva**, PhD Candidate, Federal State University of Education, Natasha.zhutavleva99@mail.ru

Статья поступила в редакцию 12.07.2025. Принята к публикации 12.12.2025

The paper was submitted 12.07.2025. Accepted for publication 12.12.2025