

## РЕЙТИНГ РЕГИОНОВ РОССИИ ПО ИНДЕКСУ КВАЛИФИКАЦИИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ СИСТЕМЫ СПО

В.В. Комаров, Т.Г. Кутейницына, В.А. Прудникова

**Аннотация.** Актуальность статьи определяется задачей синхронизации деятельности систем среднего профессионального образования (далее — СПО) с потребностями регионального развития. Целью статьи стало освещение исследования по разработке рейтинга субъектов РФ по Индексу соответствия квалификации педагогических кадров систем СПО производственным технологиям на региональном рынке труда. В статье 1) представлен рейтинг 85 субъектов РФ по Индексу квалификации педагогических кадров систем СПО в разрезе четырех групп регионов, дифференцированных по уровню экономического развития; 2) установлено отсутствие значимых корреляций между степенью соответствия квалификации педагогических кадров системы СПО производственным технологиям на региональном рынке труда и уровнем экономического развития субъекта РФ; 3) определены резервы развития кадрового потенциала систем СПО для усиления ее ориентации на потребности экономики региона.

**Ключевые слова:** рейтинг, региональная система СПО, квалификация педагогического персонала, потребности развития экономики.

**Для цитирования:** Комаров В.В., Кутейницына Т.Г., Прудникова В.А. Рейтинг регионов России по индексу квалификации педагогических кадров системы СПО // Преподаватель XXI век. 2021. № 4. Часть 1. С. 45–55. DOI: 10.31862/2073-9613-2021-4-45-55

**Благодарности.** Статья подготовлена в рамках выполнения научно-исследовательской работы государственного задания РАНХиГС на 2021 год «Сопоставительный анализ субъектов Российской Федерации по уровню направленности их систем среднего профессионального образования на потребности социально-экономического развития региона».

45

### RANKING OF RUSSIAN REGIONS ACCORDING TO THE QUALIFICATION INDEX OF TEACHING STAFF IN THE SECONDARY VOCATIONAL EDUCATION SYSTEM

V.V. Komarov, T.G. Kuteinitsyna, V.A. Prudnikova

**Abstract.** The relevance of the study is defined by the task of synchronizing the activities of secondary vocational education systems (hereinafter – SVES) with the needs of regional development. The purpose of the article was to highlight the research on the

© Комаров В.В., Кутейницына Т.Г., Прудникова В.А., 2021



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License  
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

*rating of Russian regions according to the index of qualification compliance of the teaching staff of SVES systems with the production technologies in the regional labor market. The article 1) presents the rating of 85 subjects of the Russian Federation according to the Qualification Index of pedagogical staff of SVE systems in the context of 4 groups of regions, differentiated by the level of economic development; 2) establishes the absence of significant correlations between the degree of compliance of the qualifications of the teaching staff of the SVE system with the production technologies in the regional labor market and the level of economic development of the Russian Federation subject; 3) defines the reserves for the development of human resources potential of the SVE systems for strengthening its orientation on the needs of the regional economy.*

**Keywords:** *rating, regional SVE system, qualification of teaching staff, needs of economic development.*

**Cite as:** Komarov V.V., Kuteinitsyna T.G., Prudnikova V.A. Ranking of Russian Regions According to the Qualification Index of Teaching Staff in the Secondary Vocational Education System. *Prepodavatel XXI vek*. Russian Journal of Education, 2021, No. 4, part 1, pp. 45–55. DOI: 10.31862/2073-9613-2021-4-45-55

**Acknowledgement.** The article was prepared within the framework of the research work on the state assignment of RANEPА for 2021 “Comparative analysis of the subjects of the Russian Federation on the level of orientation of their secondary vocational education systems to the needs of social and economic development of the region”.

46 Стратегическая задача синхронизации деятельности региональных систем среднего профессионального образования и кадровых потребностей экономики не может быть успешно решена без соответствующего кадрового обеспечения деятельности образовательных организаций, реализующих программы СПО. Очевидно, что квалификация их педагогического персонала должна быть релевантна технологической оснащенности актуальных и перспективных рабочих мест на региональном рынке труда. В противном случае овладение студентами профессиональными и общими компетенциями, востребованными работодателями, не будет эффективным. По мнению экспертов, «именно педагог может стать ключевым звеном в инновационной системе организации образовательного процесса, т. к. он в своей работе в различных формах моделирует жизненные ситуации, давая возможность учащемуся накопить позитивный жизненный опыт» [1, с. 11]. Такая

постановка вопроса характерна для современных публикаций по результатам исследований качества подготовки кадров с прикладными квалификациями (квалифицированных рабочих, служащих и специалистов среднего звена) [2–4].

Проблематика соответствия квалификации педагогических работников отрасли образования тем образовательным результатам, которые необходимо освоить их подопечным, вопросы дефицитов в профессионально-педагогической, в том числе технологической подготовке персонала образовательных организаций, в последние годы достаточно интенсивно рассматриваются в российских и зарубежных исследованиях [5; 6]. По современным представлениям драйверами спроса на навыки выступают новые технологии, поэтому перспективные потребности в компетенциях работников слабо предсказуемы из-за неопределенных последствий их внедрения. Самые высокие значения дефицитов навыков в мировой практике

фиксируются для сфер образования и здравоохранения, а также в строительстве, поставках газа или электричества, горнодобывающей промышленности [7]. В последние годы в Европейском Союзе реализуются проекты и программы, направленные на сокращение влияния, которое оказывает фактор несоответствия компетенций работников квалификационным запросам рынков труда. В частности, поставлены и решаются задачи организации идентификации разрывов в навыках, что, как считают эксперты, будет полезно и работодателям, и работникам [8].

Кадровый потенциал отрасли образования подвержен девальвации в той же степени, что и специалисты других видов профессиональной деятельности. Возросшие требования к квалификации преподавательского состава отмечаются на всех уровнях профессионального и высшего образования [9]. О тенденциях девальвации квалификационного потенциала педагогического корпуса системы профессионального и высшего образования свидетельствуют результаты исследований специалистов Национального исследовательского университета Высшая школа экономики и Уральского федерального университета им. Б.Н. Ельцина [10; 11]. Эксперты Российской Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации и других исследовательских центров обращают внимание на тот факт, что преподавательский состав профессиональных образовательных организаций нуждается в постоянном повышении квалификации и обновлении компетенций и умений, иначе система СПО не сможет готовить кадры, способные работать с новыми производственными технологиями [12; 13].

В связи с вышеизложенным представляется научно-прикладной интерес вопрос

о том, в какой мере квалификация педагогического персонала региональных систем СПО соответствует задачам направленности подготовки кадров с прикладными квалификациями на потребности социально-экономического развития субъектов Российской Федерации (далее — РФ).

Целью исследования стала разработка рейтинга субъектов РФ по Индексу соответствия квалификации педагогических кадров систем СПО производственным технологиям на региональном рынке труда.

Объектами исследования выступали региональные системы СПО 85 субъектов РФ, включающие образовательные организации различных видов (государственные и частные), в том числе высшие учебные заведения, организации дополнительного профессионального образования, структуры внутрифирменной подготовки, в которых реализуются программы подготовки кадров с прикладными квалификациями (квалифицированные рабочие, служащие и специалисты среднего звена).

Источником данных послужила информация федерального «Мониторинга качества подготовки кадров в образовательных организациях, реализующих образовательные программы СПО» 2020 года, проводимого Министерством просвещения РФ [14].

Одной из задач исследования являлось выявление корреляций параметров кадрового потенциала систем СПО субъектов РФ с различным экономическим статусом. Поэтому все регионы были дифференцированы на 4 группы по уровню экономического развития на основе «синтетической» классификации Аналитического центра при Правительстве РФ (см. рис. 1):

1) высокоразвитые регионы (9 субъектов РФ);

2) развитые регионы (23 субъекта РФ);  
 3) среднеразвитые регионы (38 субъектов РФ);

4) менее развитые регионы (15 субъектов РФ) [15].

Индекс соответствия квалификации педагогических кадров системы СПО производственным технологиям на региональном рынке труда (далее — Индекс квалификации педагогических кадров, Индекс) рассчитан по трем показателям, характеризующим кадровые ресурсы образовательных организаций системы СПО с точки зрения их связей с предприятиями реального сектора экономики субъектов РФ:

- доля преподавателей и мастеров производственного обучения из числа действующих работников профильных предприятий и организаций, работающих по совместительству в образовательных организациях на не менее чем 25% ставки в общей численности преподавателей и мастеров производственного обучения региона;

- доля штатных преподавателей и мастеров производственного обучения, прошедших программы повышения квалификации и (или) профессиональной переподготовки за предыдущий учебный год в форме стажировки в профильных организациях и предприятиях в общей численности штатных преподавателей и мастеров производственного обучения региона;

- доля штатных преподавателей и мастеров производственного обучения с опытом работы на предприятиях и в организациях не менее 5 лет со сроком давности не более 3 лет в общей численности штатных преподавателей и мастеров производственного обучения региона.

Индекс рассчитывался как сумма нормированных значений указанных показателей. Нормирование было проведено с целью приведения различных шкал показателей к сопоставимым значениям и реализовано как стандартная процедура z-преобразования в программном пакете



Рис. 1. Карта размещения групп регионов России, дифференцированных по показателям экономического развития

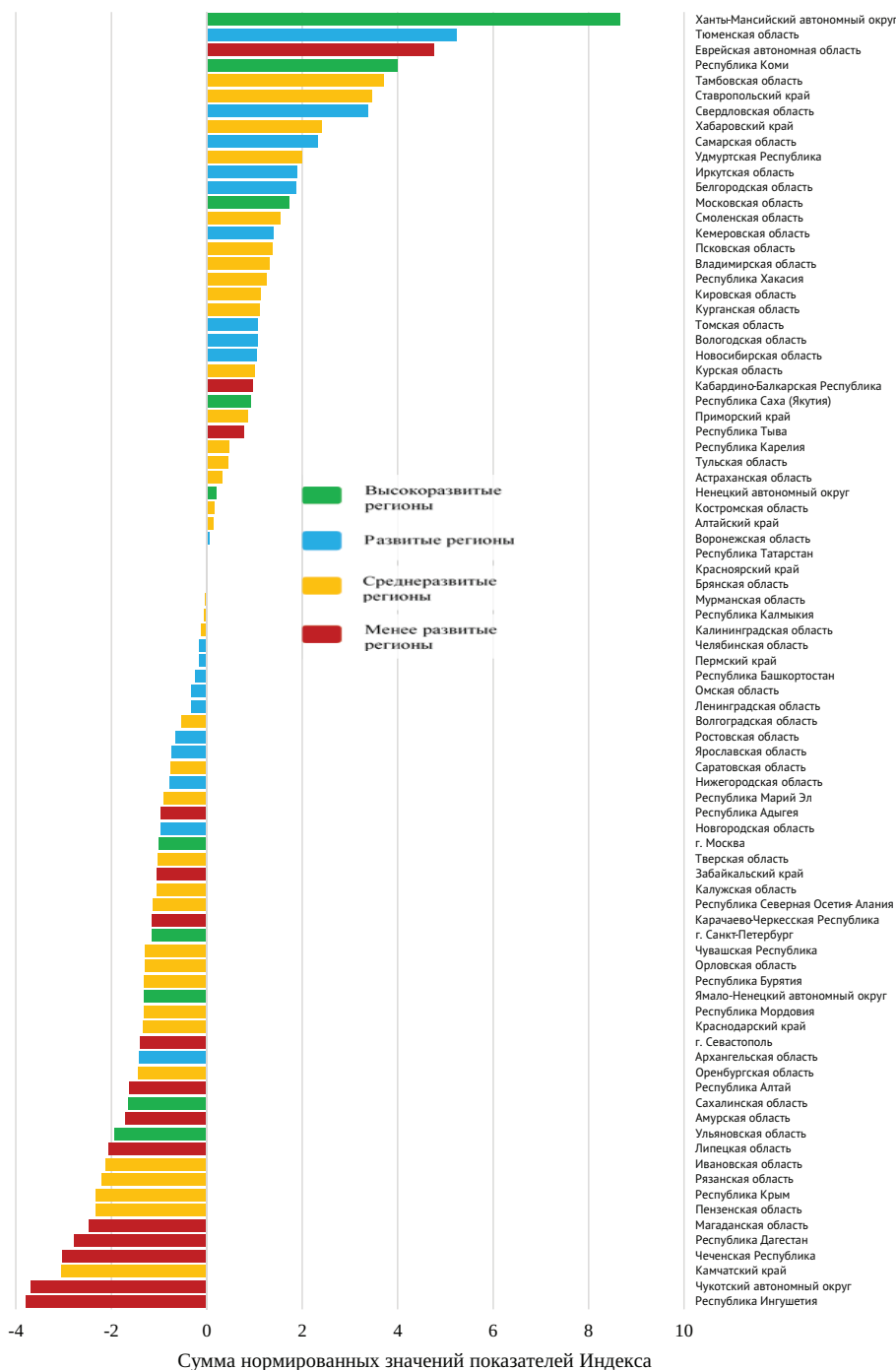


Рис. 2. Рейтинг регионов России по Индексу квалификации педагогических кадров системы СПО

SPSS. Нормированные значения показателей выражены в единицах стандартного отклонения относительно среднего значения по всем субъектам РФ.

На гистограмме, представленной на рис. 2, приведен рейтинг регионов России по Индексу квалификации педагогических кадров системы СПО, рассчитанный по данным мониторинга качества подготовки кадров в образовательных организациях, реализующих образовательные программы СПО 2020 года [14].

Как свидетельствуют результаты ранжирования, значимых корреляций между степенью соответствия квалификации педагогических кадров системы СПО производственным технологиям на региональном рынке труда и уровнем экономического развития региона не обнаружено. Данные гистограммы рис. 2 показывают, что субъекты РФ, относящиеся к регионам с разным экономическим статусом, распределены в ранжированном списке хаотично.

В ТОП-10 субъектов РФ по Индексу соответствия квалификации педагогических кадров системы СПО производственным технологиям на региональном рынке труда входят представители всех четырех групп регионов, дифференцированных по экономическому статусу.

В общем рейтинге со значительным отрывом лидирует Ханты-Мансийский автономный округ Югра (далее — ХМАО) — регион, который относится к высокоразвитым субъектам РФ. Вторую позицию в рейтинге занимает представитель кластера развитых регионов Тюменская область, а третью — субъект РФ из группы менее развитых в экономическом отношении регионов Еврейская автономная область. Третья позиция в рейтинге Еврейской автономной области обеспечена относительно высокими значениями (особенно для своей подгруппы

субъектов РФ) показателя стажировок преподавательского корпуса на действующих предприятиях (15,6%) и доли в составе персонала профессиональных образовательных организаций бывших специалистов профильных производств (17,2%). Полученные результаты позволяют констатировать, что экономический статус региона не оказывает решающего влияния на уровень соответствия квалификации педагогического персонала профессиональных образовательных организаций требованиям актуальных рабочих мест предприятий на рынке труда субъекта РФ.

Представитель группы экономически развитых субъектов РФ Тюменская область (без автономных округов) занимает второе место в рейтинге, опережая все остальные регионы по масштабам стажировок персонала колледжей и техникумов на профильных предприятиях региональной экономики (22,6%). Такое обновление профессиональных компетенций преподавателей и мастеров производственного обучения при условии, что оно проводится на современных предприятиях, соответствующих не только актуальному, но и перспективному уровню технологической оснащенности, безусловно, способствует достижению качества образования, востребованного работодателями. В данном случае как проблема может быть квалифицирован тот факт, что периодичность такого повышения квалификации (примерно один раз в четыре года) в ряде областей экономики (самый характерный пример — IT-сфера) не соответствует динамике модернизации профессиональных технологий и инструментов труда. В наиболее инновационных и бурно развивающихся видах профессиональной деятельности смена технико-технологического уклада или отдельных производственных технологий происходит гораздо чаще.

Следует подчеркнуть, что в других регионах периодичность стажировок педагогического персонала на профильных предприятиях региона еще менее согласуется с динамикой технологического развития отраслей. В ТОП-5 по данному показателю Индекса, кроме Тюменской области, вошли следующие регионы: Еврейская автономная область (15,6% персонала отрасли СПО повысили квалификацию на действующих предприятиях рынка труда), Тамбовская область (13,8%), Хабаровский край (13,6%) и Ненецкий автономный округ (12,5%). Нулевые значения рассматриваемого показателя зафиксированы в Чеченской Республике, Чукотском автономном округе и Республике Ингушетия. Последние два субъекта РФ в обсуждаемом рейтинге выступают как абсолютные аутсайдеры (с нулевыми значениями по большинству показателей Индекса).

Исследование показало, что достигнутые рейтинговые значения в регионах

формируются разными наборами метрик, составляющих Индекс квалификации педагогических кадров. На примере группы высокоразвитых регионов, представленных на гистограмме (см. рис. 3), рассмотрим, какими наборами значений показателей достигаются интегральные значения данного Индекса (шкала значений представлена в единицах стандартного отклонения от среднего по массиву данных).

В системе СПО Ханты-Мансийского автономного округа Югра результат по Индексу обеспечивается исключительно за счет чрезвычайно высокой доли привлеченных к обучению преподавателей с актуальным и значительным опытом работы на профильных предприятиях реального сектора экономики. Таких штатных преподавателей в системе СПО ХМАО почти треть списочного состава (28,3%). Большого значения данного показателя нет ни в одном другом регионе России. При этом доля совместителей в составе педагогического персонала

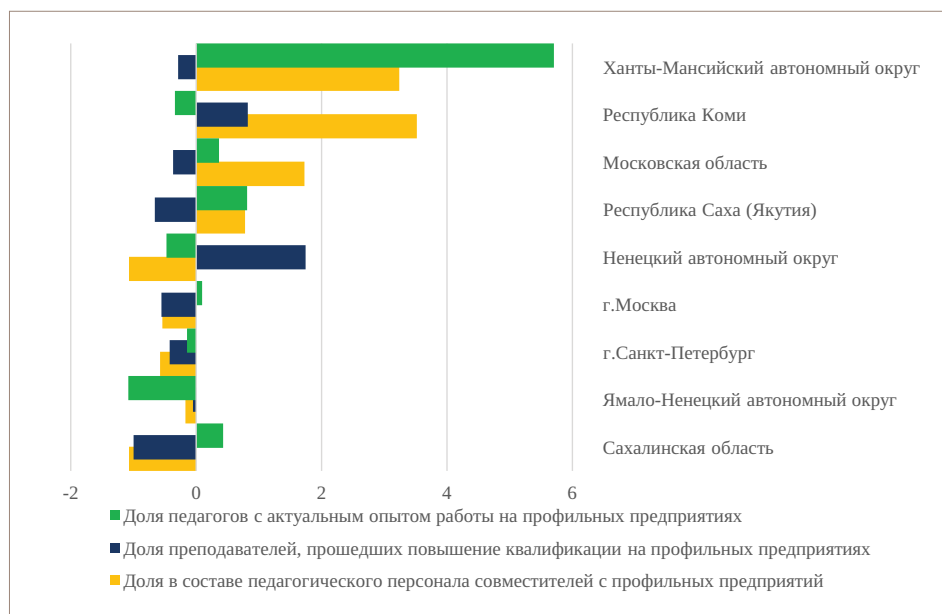


Рис. 3. Структура Индекса квалификации педагогических кадров системы СПО в группе высокоразвитых регионов (в единицах стандартного отклонения)

колледжей и техникумов ХМАО не столь велика (4,5%), хотя и превышает среднероссийское значение. Как аддитивный эффект, такая значительная концентрация в преподавательском составе, с которым взаимодействуют студенты, «носителей» актуального профессионального опыта усиливает ориентацию образовательного процесса на требования рабочих мест экономики и способствует повышению качества его результатов.

В системе СПО Республики Коми итоговое значение Индекса квалификации педагогического корпуса достигается за счет участия в образовательном процессе преподавателей-совместителей из числа производственников (4,7%). Штатных преподавателей и мастеров производственного обучения с актуальным опытом работы по тем видам профессиональной деятельности, которые соответствуют их специализации в образовательных программах СПО, в данном регионе гораздо меньше, чем в среднем по России. И в этом видится существенный резерв в развитии кадрового потенциала региональной системы СПО Республики Коми.

К сожалению, в стране немало регионов, в системе СПО которых производственники с действующих предприятий экономики не участвуют как

совместители в подготовке квалифицированных рабочих и специалистов среднего звена. Это Ненецкий автономный округ, Чукотский автономный округ, Республика Ингушетия, Магаданская область, Карачаево-Черкесская Республика, г. Севастополь, Республика Алтай, Республика Тыва, Камчатский край и Сахалинская область.

Информация, полученная по результатам ранжирования субъектов РФ по Индексу квалификации педагогических кадров, делает возможным применение риск-ориентированного подхода в управлении системой СПО отдельными профессиональными образовательными организациями и программами подготовки кадров с прикладными квалификациями. Проводя в мониторинговом режиме анализ различных показателей деятельности системы (ее отдельных подсистем), целесообразно сосредоточить внимание на факторах риска, корректируя которые можно добиться необходимых системных изменений. В этом заключается суть индикативного управления, внедрение которого в образовательную практику позволит синхронизировать деятельность региональных систем СПО с потребностями социально-экономического развития субъектов Российской Федерации.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Функционирование региональных систем профессионального образования России в условиях социально-экономической неопределенности: аналитический доклад / Е.В. Ломтева, Л.Ю. Бедарева, А.С. Тищенко, Т.Л. Клячко, Е.А. Полушкина, А.А. Демидов. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2020. 72 с.
2. Глобальная конкурентоспособность российского образования. Материалы для дискуссии / И.В. Абанкина, А.А. Беликов, О.С. Гапонова, Ф.Ф. Дудырев, Ю.Н. Корешникова, И.А. Коршунов, С.Г. Косарецкий, Т.А. Мерцалова, А.К. Нисская, Д.П. Платонова, П.С. Сорокин, Б.М. Таловская, И.Д. Фрумин; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. М.: НИУ ВШЭ, 2017. 112 с.
3. Преподаватели профессиональных образовательных организаций: сравнение высокотехнологичного и массового сегментов СПО // Мониторинг экономики образования: Информаци-



- онный бюллетень. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2018, № 7 (127), 36 с.
4. Травкин, П.В., Дудырев, Ф.Ф., Романова, О.А. Преподаватели и студенты профессиональных образовательных организаций: массовые профессии и специальности. М.: НИУ ВШЭ, 2017. 60 с.
  5. Преподаватели и студенты профессиональных образовательных организаций: трудовые и образовательные стратегии // Мониторинг экономики образования: Информационный бюллетень. 2017. № 15 (114).
  6. Neubert, J., Lans, L., Mustafic, M. et al. Complex Problem-Solving in a Changing World: Bridging Domain-Specific and Transversal Competence Demands in Vocational Education // Competence-based vocational and professional education. The Springer series Education for the changing world of work. Springer International Publishing, 2016. P. 33–135.
  7. Hlon-Dominchako, A., Zhuravsky, A. Measuring skills mismatches revisited — Introducing sectoral Approach. IBS, 2017. 46 p.
  8. Tirapani, A. Skills Mismatch 1. Youth Attitudes to the Job Market: Overcoming. 2018. 84 p.
  9. Зиньковский, К.В., Хлебович, Д.И. Кадровая политика вузов в условиях институциональных изменений: дифференциация или унификация? // Университетское управление: Практика и анализ. 2014. № 4–5 (92–93). С. 138–148.
  10. Преподавательский труд в современной России: трансформация содержания и оценки: монография / А.П. Багирова, А.К. Ключев, О.В. Нотман, О.М. Шубат, Е.Ю. Щербина, А.А. Яшин; под общ. ред. проф. А.П. Багировой. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та. 2016. 207 с.
  11. Рощина, Я.М. Стратегии преподавателей учреждений профессионального образования // Мониторинг экономики образования: Информационный бюллетень. 2015. № 2 (84). 56 с.
  12. Беляков, С.А., Клячко, Т.Л., Полушкина, Е.А. Среднее профессиональное образование: состояние и прогноз развития. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2018. 48 с.
  13. Молодые профессионалы для новой экономики: среднее профессиональное образование в России / Ф.Ф. Дудырев, О.А. Романова, А.И. Шабалин, И.В. Абанкина; под ред. Ф.Ф. Дудырева, И.Д. Фрумина. М.: НИУ ВШЭ, 2019. 271 с.
  14. Мониторинг качества подготовки кадров в образовательных организациях, реализующих образовательные программы СПО Министерства просвещения РФ. URL: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/?m=sro> (дата обращения: 25.06.2021).
  15. Динамика промышленного производства: региональные различия // Бюллетень о текущих тенденциях российской экономики. Вып. 27. Июль 2017. URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/13824.pdf> (дата обращения: 25.06.2021).

## REFERENCES

1. *Funkcionirovanie regionalnyh sistem professionalnogo obrazovaniya Rossii v usloviyah socialno-ekonomicheskoy neopredelennosti: analiticheskij doklad* [Functioning of Regional Vocational Education Systems in Russia in the Conditions of Socio-Economic Uncertainty: Analytical Report], E.V. Lomteva, L.Ju. Bedareva, A.S. Tishhenko, T.L. Kljachko, E.A. Polushkina, A.A. Demidov. Moscow: Izdatelskij dom “Delo” RANHiGS, 2020, 72 p. (in Russ.)
2. *Globalnaya konkurentosposobnost rossijskogo obrazovaniya. Materialy dlya diskussii* [Global Competitiveness of Russian Education. Materials for Discussion], I.V. Abankina, A.A. Belikov, O.S. Gaponova, F.F. Dudyrev, Ju.N. Koreshnikova, I.A. Korshunov, S.G. Kosareckij,

- T.A. Mercalova, A.K. Nisskaja, D.P. Platonova, P.S. Sorokin, B.M. Talovskaja, I.D. Frumin. Moscow: Vysshaja shkola ekonomiki, 2017, 112 p. (in Russ.)
3. Prepodavateli professionalnyh obrazovatelnyh organizacij: sravnenie vysokotekhnologichnogo i massovogo segmentov SPO [Teachers of Professional Educational Organizations: Comparison of High-Tech and Mass Segments of Vocational Education and Training], *Monitoring ekonomiki obrazovaniya: Informacionnyj byulleten* = Monitoring of the Economics of Education: Newsletter. Moscow: Vysshaja shkola ekonomiki, 2018, No. 7 (127), 36 p. (in Russ.)
  4. Travkin, P.V., Dudyrev, F.F., Romanova, O.A. *Prepodavateli i studenty professionalnyh obrazovatelnyh organizacij: massovye professii i specialnosti* [Teachers and Students of Professional Educational Organizations: Mass Professions and Specialties]. Moscow: Vysshaja shkola ekonomiki, 2017, 60 p. (in Russ.)
  5. Prepodavateli i studenty professionalnyh obrazovatelnyh organizacij: trudovye i obrazovatelnye strategii [Teachers and Students of Professional Educational Organizations: Labor and Educational Strategies], *Monitoring ekonomiki obrazovaniya: Informacionnyj byulleten* = Monitoring of the Economics of Education: Newsletter. Moscow: Vysshaja shkola ekonomiki, 2017, No. 15 (114), 52 p. (in Russ.)
  6. Neubert, J., Lans, L., Mustafic, M. et al. *Complex Problem-Solving in a Changing World: Bridging Domain-Specific and Transversal Competence Demands in Vocational Education*. Springer International Publishing, 2016, pp. 33–135.
  7. Hlon-Dominchako, A., Zhuravsky, A. *Measuring Skills Mismatches Revisited — Introducing Sectoral Approach*. 2017, 46 p.
  8. Tirapani, A. (2018). *Skills Mismatch 1*. Youth Attitudes to the Job Market: Overcoming. 84 p.
  9. Zinkovskij, K.V., Hlebovich, D.I. Kadrovaya politika vuzov v usloviyah institucionalnyh izmenenij: differenciaciya ili unifikaciya? [Personnel Policy of Universities in the Context of Institutional Changes: Differentiation or Unification?], *Universitetskoe upravlenie: Praktika i analiz* = University Management: Practice and analysis, 2014, No. 4–5 (92–93), pp. 138–48. (in Russ.)
  10. *Prepodavatelskij trud v sovremennoj Rossii: transformaciya sodержaniya i ocenki: monografija* [Teaching Work in Modern Russia: The Transformation of Content and Evaluation: Monograph], general ed. of prof. A.P. Bagirova. Ekaterinburg: Izdatelstvo Uralskogo universiteta, 2016, 207 p. (in Russ.)
  11. Roshhina, Ja.M. Strategii prepodavatelej uchrezhdenij professionalnogo obrazovaniya [Strategies of Teachers of Vocational Education Institutions], *Monitoring ekonomiki obrazovaniya: Informacionnyj byulleten* = Monitoring of the Economics of Education: Newsletter. Moscow: Vysshaja shkola ekonomiki, 2015, No. 2 (84), 56 p. (in Russ.)
  12. Beljakov, S.A., Kljachko, T.L., Polushkina, E.A. *Srednee professionalnoe obrazovanie: sostoyanie i prognoz razvitiya* [Secondary Vocational Education: The State and Forecast of Development]. Moscow: Izdatelskij dom “Delo” RANHiGS, 2018, 48 p. (in Russ.)
  13. *Molodye professionaly dlya novej ekonomiki: srednee professionalnoe obrazovanie v Rossii* [Young Professionals for the New Economy: Secondary Vocational Education in Russia], ed. by F.F. Dudyrev, I.D. Frumin. Moscow: Vysshaja shkola ekonomiki, 2019, 271 p. (in Russ.)
  14. *Monitoring kachestva podgotovki kadrov v obrazovatelnyh organizacijah, realizuyushchih obrazovatelnye programmy SPO Ministerstva prosveshcheniya RF* [Monitoring the Quality of Personnel Training in Educational Organizations Implementing Educational Programs of the Ministry of Education of the Russian Federation]. Available at: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/?m=spo> (accessed: 25.06.2021). (in Russ.)

15. Dinamika promyshlennogo proizvodstva: regionalnye razlichija [Dynamics of Industrial Production: Regional Differences], *Byulleten o tekushchih tendentsiyah rossijskoj ekonomiki* = Bulletin on the Current Trends of the Russian Economy, Iss. 27, 2017. Available at: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/13824.pdf> (accessed: 25.06.2021). (in Russ.)
- 

**Комаров Вадим Владимирович**, кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Самарский филиал, [komarov-vv@ranepa.ru](mailto:komarov-vv@ranepa.ru)

**Vadim V. Komarov**, PhD in Education, Chief Researcher, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Samara Branch, [komarov-vv@ranepa.ru](mailto:komarov-vv@ranepa.ru)

**Кутейницына Татьяна Григорьевна**, кандидат социологических наук, ведущий научный сотрудник, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Самарский филиал, [kuteynitsyna-tg@ranepa.ru](mailto:kuteynitsyna-tg@ranepa.ru)

**Tatiana G. Kuteinitsyna.**, PhD in Sociology, Chief Researcher, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Samara Branch, [kuteynitsyna-tg@ranepa.ru](mailto:kuteynitsyna-tg@ranepa.ru)

**Прудникова Виктория Аркадьевна**, кандидат педагогических наук, доцент, директор, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Самарский филиал, [prudnikova-va@ranepa.ru](mailto:prudnikova-va@ranepa.ru)

**Victoria A. Prudnikova**, PhD in Education, Associate Professor, Director, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Samara Branch, [prudnikova-va@ranepa.ru](mailto:prudnikova-va@ranepa.ru)

*Статья поступила в редакцию 30.06.2021. Принята к публикации 03.08.2021*

*The paper was submitted 30.06.2021. Accepted for publication 03.08.2021*