

ФОРМУЛИРОВАНИЕ НАУЧНОГО АППАРАТА ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ КАК ДОМИНАНТНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ МЕТОДИСТА-ИССЛЕДОВАТЕЛЯ

З.Н. Никитенко

Аннотация. *Статья посвящена методологической подготовке кадров высшей квалификации в области иноязычного школьного и педагогического лингвистического образования. Раскрывается один из важных показателей методологической культуры методиста-исследователя: его способность формулировать понятия научного аппарата диссертационной работы. На основе проведенного анализа большого массива диссертаций докторского и кандидатского уровня по специальности 5.8.2. (ранее — 13.00.02) Теория и методика обучения и воспитания (иностранные языки) автор отмечает положительные тенденции, связанные с обогащением нормативного методологического знания в методической науке, обращает внимание на недостатки описания соискателями логики и структуры научного поиска и предлагает рекомендации по повышению его качества и результативности.*

Ключевые слова: *методологическая культура, методическое исследование, научный аппарат, проблема, гипотеза, задачи, новизна.*

Для цитирования: *Никитенко З.Н. Формулирование научного аппарата диссертационного исследования как доминантный показатель методологической культуры методиста-исследователя // Преподаватель XXI век. 2023. № 2. Часть 1. С. 48–56. DOI: 10.31862/2073-9613-2023-2-48-56*

48

FORMULATING THE SCIENTIFIC APPARATUS OF DISSERTATION RESEARCH AS A DOMINANT INDICATOR OF A RESEARCH METHODOLOGIST'S CULTURE

Z.N. Nikitenko

Abstract. *The article deals with the methodological training of highly qualified personnel in the field of foreign-language school and pedagogical linguistic education. It reveals one of the important indicators of methodological culture of a research methodologist such as their ability to formulate the concepts of scientific apparatus of a dissertation work. Based on the analysis of a large number of doctoral and candidate-level dissertations in the specialty 5.8.2 (formerly – 13.00.02) Theory and Methodology of Teaching and Education (Foreign Languages) the author notes the positive trends*

© Никитенко З.Н., 2023



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

associated with the enrichment of normative methodological knowledge in methodological science, draws attention to the lack of description of the logic and structure of scientific research and offers recommendations for improving its quality and effectiveness.

Keywords: *methodological culture, research in methods of foreign language education and teaching, scientific apparatus, problem, hypothesis, tasks, novelty.*

Cite as: Nikitenko Z.N. Formulating the Scientific Apparatus of Dissertation Research as a Dominant Indicator of a Research Methodologist's Culture. *Prepodavatel XXI vek. Russian Journal of Education*, 2023, No. 2, part 1, pp. 48–56. DOI: 10.31862/2073-9613-2023-2-48-56

Методология определяется как система принципов и способов организации построения теоретической и практической деятельности (В.И. Загвязинский), как учение об основах построения любой деятельности (А.М. Новиков). Тенденцией современной методологии педагогики является развитие ее нового ракурса, который В.И. Загвязинский называет методологией образовательной деятельности: деятельности по развитию, обновлению и преобразованию самой образовательной системы в нашем отечестве. Для того чтобы исследование в области методики иноязычного образования в средней школе/вузовского лингвистического образования было результативным, способствовало совершенствованию системы школьного и педагогического образования, обогащению методической науки, начинающему методисту-исследователю важно овладеть основами методологической культуры, т. е. определенной системой ценностей, необходимыми личностными качествами, знанием теоретических и эмпирических методов исследования, форм научного знания, подходов, необходимых для решения поставленных проблем и исследовательских задач.

В данной статье развиваются идеи Е.И. Пассова, который первый обратил внимание академического сообщества на методологию методики и посвятил разработке этого направления несколько томов

своего фундаментального научного труда [1; 2]. Методологическая культура научного работника в области иноязычного/лингвистического образования в наибольшей степени проявляется в его знании структуры и логики методического исследования и во владении научным аппаратом диссертационной работы, который и отражает методологию предпринятого исследования, раскрывает его суть, логику и результаты. От грамотности формулирования понятий научного аппарата зависит достоверность научного результата диссертационной работы и ее качество.

Отсюда понятно, что формулирование научных понятий, составляющих содержание введения как начальной части изложения текста работы по специальности 5.8.2. (ранее 13.00.02) Методика обучения и воспитания (иностранные языки), предполагает научную ответственность и методологическую грамотность соискателя.

В методологии педагогики есть разные точки зрения на нормативное методологическое знание. Ряд ученых в это знание включают такие понятия, как «познавательная ситуация», «объект исследования», «предмет исследования», «средства исследования», «эмпирическая область» [3]. Другие ученые выделяют только «проблему», «факт», «гипотезу», «систему» [4]. Большинство ученых называют следующую совокупность понятий:

проблему, тему, актуальность, противоречия, объект, предмет, цель, гипотезу, задачи исследования, методы исследования, научную новизну, теоретическую значимость, практическую значимость, защищаемые положения, апробацию (П.И. Образцов, В.М. Полонский, Б.А. Райзберг, В.В. Краевский и др.).

Проведенный нами анализ диссертационных работ (докторского и кандидатского уровня) по указанной выше специальности позволил установить факт обогащения нормативного методологического знания, которое находит отражение в понятиях научного аппарата исследования и получает свое развитие с развитием методики как науки.

Так, если в исследованиях 70–80-х гг. XX века к таким понятиям относились актуальность проблемы, цель, задачи, методы исследования, научный вклад и практическая ценность (1976 г., докт. дис. И.Л. Бим «Система обучения иностранным языкам и учебник как модель ее реализации»); актуальность исследования, объект исследования, предмет исследования, цель, задачи, методы исследования, научная новизна, теоретическое значение, практическая ценность (1984 г., канд. дис. Л.А. Долгова «Методика измерения и оценки уровня сформированности умений учащихся 4–7 классов в монологической устной речи (на материале английского языка)», то в 20-х гг. XXI века научный аппарат методического исследования получил свое полное на сегодняшний день структурирование посредством следующих понятий: актуальность, противоречия, проблема исследования, тема, цель, объект, предмет, гипотеза, задачи, методы исследования (теоретические и эмпирические), методологическая основа исследования, теоретическая основа исследования, научная новизна, теоретическая значимость, практическая

значимость, апробация исследования и внедрение полученных результатов, положения на защиту (2022, канд. дис. Т.В. Ткаченко «Методика формирования культуроведческих умений у младших школьников в процессе начального иноязычного образования»).

Многолетний опыт автора в качестве рецензента и оппонента кандидатских и докторских диссертаций свидетельствует о недостаточном уровне методологической культуры соискателей, что особенно отражается на формулировании научного аппарата исследования и является самым слабым местом в диссертационных работах. Проведенный анализ также позволил констатировать, что мы не обнаружили ни одной работы/статьи, предметом которой бы являлась тема, заявленная в нашей статье, поэтому рассмотрим хотя бы в первом приближении суть понятий научного аппарата методической диссертации и покажем ее содержание и функции, определяющие качество научных результатов.

Актуальность темы исследования — это первое понятие научного аппарата, которым открывается введение текста методической работы и которое призвано убедить читателя/рецензента/оппонента в том, что подобные исследования не предпринимались ранее. *Актуальность*, как правильно отмечает М.А. Викулина, — это соответствие выполняемой работы состоянию науки на сегодняшний день, и ее обоснование должно отвечать определенным требованиям, а именно необходимо дать анализ образовательной ситуации на момент написания работы, чтобы раскрыть:

- причины (социокультурные, социально-экономические, политические) обращения соискателя к избранной теме, которые определяют необходимость данного исследования;

- обусловленность темы потребностями методической теории и практики обучения ИЯ/овладения ИЯ.

Исследование можно считать актуальным в том случае, если изучение избранной темы отвечает как потребностям практики, так и потребностям науки методики, в которой пока нет однозначного решения поставленной научной задачи. При этом рассмотрение актуальности должно быть кратким (не более одной страницы), поскольку данное научное понятие получает свое полное раскрытие посредством формулирования *противоречий*, вытекающих из представленного анализа образовательной ситуации и определяющих постановку проблемы исследования. Научное противоречие является логической формой развития методического познания и представляет собой взаимодействие между взаимоисключающими и взаимообуславливающими противоположностями внутри единого объекта. Предпринимаемое исследование и направлено, по сути, на разрешение сформулированного/сформулированных противоречия/противоречий.

Понятие «научное противоречие», как отмечают методологи (М.А. Викулова, В.В. Краевский, Е.И. Пассов и др.), рассматривается как противопоставление, когда что-то одно (положение, высказывание) исключает другое, несовместимое с ним. Например, *противоречие между требованиями современного общества к развитию системы начального образования, нацеленного на личность учащегося, его способностей и отсутствием теоретико-методологической базы, необходимой для реализации развивающего потенциала предмета «Иностранный язык» и создающей условия для организации процесса успешного овладения младшими школьниками ИЯ. Или противоречие между высокими требованиями к*

личности учителя иностранного языка в новых социокультурных условиях и отсутствием аксиологической составляющей в сложившейся теории и практике методической подготовки такого учителя.

Грамотно сформулированные противоречия логически приводят к проблеме, другими словами, к постановке проблемы всегда «ведет» осознание противоречий, именно из сформулированных противоречий вытекает *проблема* исследования — важнейшее методологическое понятие, которое получило подробное рассмотрение применительно к методической науке в работах Э.А. Штульмана и Е.И. Пассова. Вслед за Е.И. Пассовым мы полагаем, что проблема — это такая форма научного знания, которая отражает состояние этого знания о методической реальности и определяет направление в организации научного исследования, поскольку указывает на неизвестное, требующее познания. Проблема включает в себе вопрос, ответа на который пока нет в методической теории и практике, и, соответственно, требующий научно обоснованного ответа.

Развитие и обогащение научного методического знания происходит именно в процессе постановки и решения научной проблемы, которая всегда фиксирует знание о незнании, формулируется на основе научных предпосылок и решается научными (эмпирическими и теоретическими) методами.

Следующие понятия научного аппарата — *объект и предмет* исследования — соотносятся между собой как общее и частное. *Объект* исследования — это процесс или явление методической действительности, которую предстоит изучить, например: процесс обучения иностранному языку в основной школе; процесс иноязычного образования в старшей школе; процесс методической

подготовки будущего учителя-иностранного языка и др. *Предмет исследования* — это то, что ученый выделяет в объекте и на что направлено его основное внимание. Предмет определяет тему исследования, поэтому можно утверждать, что предмет тождественен теме работы, но в отличие от темы, которая формулируется кратко, формулируется более развернуто. Приведем пример формулирования объекта и предмета исследования в докторской диссертации Э.С. Чуйковой на тему «Методическая система обучения академической иноязычной речи студентов языковых специальностей в условиях российского высшего образования» (МПГУ, 2022).

Объект исследования: процесс обучения академической иноязычной письменной речи студентов языковых специальностей.

Предмет исследования: методическая система обучения академической иноязычной письменной речи студентов языковых специальностей в условиях российского высшего образования.

От доказательства актуальности работы, формулирования противоречий, проблемы, объекта и предмета исследования представляется логичным переход к постановке цели. При этом *цель* диссертационной работы — это то, что исследователь делает с предметом предпринимаемого исследования, и поэтому принято так начинать формулирование цели: *разработать и теоретически обосновать*, например, методику формирования у младших школьников техники письма на английском языке.

Сформулированная цель получает свою конкретизацию в задачах, при этом их формулирование определяется *гипотезой*, которая следует после цели и предваряет задачи. *Гипотеза* — это не только важное понятие научного

аппарата, но и форма научного знания, включающая предположение/предположения о том, при каких условиях возможно достижение поставленной цели. К самым значимым условиям состоятельности гипотезы относятся следующие:

1) проверяемость гипотезы в условиях методического эксперимента (Э.А. Штульман);

2) возможность гипотезы объяснять весь круг явлений и процессов, связанных с выделенным предметом исследования.

Гипотеза не может быть расплывчатой, поскольку представляет собой научный прогноз, на основе которого возможно формулирование задач исследования. Важно подчеркнуть, что *задачи* исследования всегда обусловлены предположениями гипотезы и отражают весь комплекс действий соискателя, направленных на достижение поставленной в работе цели. Этот комплекс действий отражается в таких формулировках, как: выявить, изучить, описать, раскрыть, уточнить, установить, обосновать, разработать и т. п.

Решение задач предполагает использование *методов исследования*. Этому понятию научного аппарата будет посвящена наша отдельная статья. Здесь лишь отметим, что Е.И. Пассов трактует методы исследования как инструменты методологии и рассматривает два уровня методической науки (эмпирический и теоретический) и связанные с этими уровнями методы эмпирического и теоретического познания методической действительности. Мы отстаиваем ту точку зрения, что знание соискателем эмпирических и теоретических методов, владение ими и выбор методов, адекватных поставленным задачам, во многом определяет методологическую культуру автора диссертационной работы и качество решения поставленных задач.

К теоретическому уровню исследования относится совокупность методов, среди которых наиболее инструментальными применительно к познанию методической действительности являются такие методы, как экстраполяция, аналогия, классификация, индуктивно-дедуктивный, аналитико-синтетический, моделирования, системный. Наибольшую продуктивность показал системный метод, который впервые был использован в нашей науке И.Л. Бим, обосновавшей 70-х гг. прошлого века систему обучения ИЯ и учебник как модель ее реализации.

Эмпирические методы отражают эмпирический уровень методического исследования и обязательно включают в себя такой метод, как методический эксперимент (наряду с наблюдением и анкетным опросом/беседой). Методический эксперимент является самым важным, но и самым сложным методом, требующим высокой научной квалификации соискателя. Организации и проведению методического эксперимента посвящена докторская диссертация Э.А. Штульмана (1982), которую важно прочитать и изучить каждому начинающему исследователю.

Методологические и теоретические основы исследования — это понятия научного аппарата, в формулировании которых наиболее ярко может проявиться/не проявиться методологическая культура исследователя. Определение методологических основ работы предполагает знание подходов к обучению ИЯ/лингвистическому образованию/иноязычному образованию, основываясь на положениях которого автор работы решает заявленную проблему. Выбор подходов, как известно, обусловлен темой, проблематикой и задачами диссертационной работы, однако при этом:

- положения одного подхода не должны противоречить положениям другого подхода;

- не должно быть декларативного перечисления подходов и имен их разработчиков, положения которых не находят отражения при решении поставленных задач;

- не может быть более трех-четырёх подходов, определяющих методологическую основу исследования, поскольку подход — это «ментальное окно», через которое диссертант смотрит на свое исследование.

Теоретические основы исследования включают такие формы научного знания, как теории, (например, теория обучения иноязычному чтению у С.К. Фоломкиной, если кандидатская диссертация посвящена обучению чтению в средней школе), концепции (например, концепция обучения культуре иноязычного письма в языковом вузе у Л.К. Мазуновой, если диссертация связана с иноязычным письмом), принципы (например, принцип коммуникативности у И.Л. Бим, Г.В. Роговой, Е.И. Пассова), идеи (например, идея о структуре речевого навыка и умения у Е.И. Пассова), модели (например, модель коллективной учебной деятельности по овладению школьниками иноязычным общением у С.С. Куклиной), системы (социально-развивающая методическая система обучения ИЯ в средней школе у М.А. Ариян), которые получили разработку и обоснование в докторских диссертациях. К сожалению, зачастую вместо форм научного знания диссертанты включают в теоретические основы своего научного труда работы и исследования в разных областях знания, что является методологически неверным и не отражает сути теоретических основ.

В современных диссертациях принято отражать *личный вклад* соискателя, т. е. степень личного участия автора диссертационной работы в проведенном исследовании. Здесь представляется важным

показать, что же сделано автором лично в отличие от других исследователей заявленной проблематики.

Следующими понятиями научного аппарата являются *научная новизна, теоретическая значимость и практическая ценность*. Определение *научной новизны* означает формулирование нового научного результата, т. е. впервые установленно достоверного знания в определенной области методической науки, утверждающего факт отсутствия подобных результатов до данной публикации. Проведенный нами анализ диссертационных работ (кандидатских и докторских) позволил установить, что к новым результатам в кандидатских диссертациях могут быть отнесены:

- постановка и решение оригинальной проблемы, которая не только никогда не изучалась в методических работах, но даже и не была поставлена;

- новые знания об объекте и предмете исследования, которые представлены в виде новых фактов, закономерностей, новых приемов, новой системе упражнений, новой методике, новой технологии и т. п.

Новые результаты докторского исследования, как правило, связаны с открытием нового научного направления, созданием нового подхода, новой теории, концепции, модели, новой методической системы.

При формулировании *теоретической значимости* отражается ценность проведенного исследования для методической теории, раскрытия ее основных понятий и категорий: целей, содержания, принципов, средств, технологии. Вклад в методическую теорию происходит, если формулируются и обосновываются новые понятия, принципы, критерии или уточняются применительно к предмету исследования уже признанные научным сообществом понятия, принципы и критерии,

создаются новые системы упражнений, разного рода классификации, например, классификации упражнений/приемов.

Вклад в методическую теорию определяется и уровнем диссертационного исследования. В исследованиях докторского уровня теоретическую значимость составляют (могут составить) создание и теоретическое обоснование нового/новой:

- подхода к обучению какому-либо виду речевой деятельности/языковым средствам иноязычного общения (например, социокультурный подход — В.В. Сафонова);

- теории (например, теория обучения чтению аутентичных текстов при несовершенном владении иностранным языком — Н.В. Барышников; теория продуктивной учебной деятельности по овладению иностранным языком в средней школе — Н.Ф. Коряковцева);

- концепции (например, концепция формирования у студентов межкультурной компетентности при обучении иностранному языку в неязыковом вузе (применительно к экономическим факультетам) на основе сравнения фрагментов картины мира — Н.И. Алмазова);

- модели (например, деятельностно-онтогенетическая модель овладения ИЯ в дошкольном и начальном иноязычном образовании — З.Н. Никитенко);

- методической системы (например, система школьного языкового образования — Н.Д. Гальскова; методическая система овладения ИЯ на начальной ступени школьного образования — З.Н. Никитенко].

При этом любая новая методическая теория или новый методический подход не только выявляет достоинства и недостатки уже известных теорий или подходов, но и позволяет оценить уже принятые в академическом сообществе понятия с более глубокой точки зрения. Поэтому

формулирование автором диссертации теоретической значимости проведенного исследования является не только показателем его методологической культуры, но и значительным критерием оценки теоретических достижений, и в этом случае теоретическая значимость выполняет функции концептуальности, доказательности сделанных выводов, перспективности научных результатов для образовательной практики в области ИЯ и для дальнейшего развития научного методического знания.

Практическая ценность исследования, как и теоретическая значимость, зависит от уровня диссертационного исследования. Практическую ценность докторского исследования составляют (могут составить) опубликованные монографии, учебники, программы, которые внедрены в профессиональную подготовку педагога иностранного языка и в которых нашли отражение полученные результаты. Сюда относится участие соискателя в государственных и региональных проектах, в том числе и в целях подготовки новых нормативных и методических документов, регулирующих языковое образование в детском саду, школе и вузе.

В кандидатских диссертациях практическая значимость отражается:

- в разработке методики обучения тому или иному виду иноязычной речевой деятельности/языковым средствам иноязычного общения, технологии формирования того или иного речевого умения/речевых навыков, технологии развития личности дошкольника средствами того или иного вида речи, а применительно к вузу — разработка технологии формирования какой-либо компетенции;
- в создании пособия, реализующего предложенную методику или технологию;
- в возможности использования полученных результатов при разработке тех

или иных курсов или дисциплин в целях профессиональной подготовки учителя иностранного языка.

Практическая значимость призвана отражать внедрение или степень готовности внедрения результатов исследования и по возможности предполагаемый эффект внедрения (социальный, социокультурный или социально-экономический) полученных результатов в образовательную практику.

Заключительным и самым важным понятием научного аппарата, завершающим введение диссертационной работы, являются *положения, выносимые на защиту*, в которых должны быть отражены *результаты решения всех поставленных задач*. Формулирование таких положений отражает научную зрелость соискателя, его методологическую культуру и позволяет судить о реальной значимости проведенного исследования. К сожалению, как показывает наш опыт рецензирования и оппонирования, не все авторы одинаково успешно могут методически корректно сформулировать положения на защиту, которые зачастую носят декларативный характер и не раскрывают полученные результаты.

В заключение подчеркнем, что слабое владение культурой формулирования научного аппарата исследования, как и владение методологической культурой в целом, не так уж безобидно. Это приводит к возникновению негативных моментов в виде имитаций научного поиска, лишенных реальной новизны, к созданию малопродуктивных теорий, методик и технологий. С сожалением констатируем, что за последние 20 лет наблюдается снижение методологического качества не только кандидатских, но и докторских диссертаций в рассматриваемой нами области.

Сложившаяся ситуация требует повышения качества методологической

подготовки кадров высшей квалификации, нацеленность на формирование у соискателей и аспирантов нравственной и методологической культуры научного поиска. Здесь мы видим широкое поле

для исследований разного уровня и для обсуждения затронутой в статье проблематики как на научных конференциях, так и на страницах методических журналов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Пассов, Е.И.* Методология методики: эмпирические методы исследования. Кн. 2. Елец: Типография, 2010. 647 с.
2. *Пассов, Е.И.* Методология методики: теоретические методы исследования. Кн. 3. Елец: Типография, 2011. 634 с.
3. *Юдин, Э.Г.* Системный подход и принцип деятельности: методологические проблемы современной науки. М., 1978.
4. *Петров, Ю.А.* Логика и методология научного познания // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 1987. № 2.

REFERENCES

1. *Passov, Ye.I.* *Metodologiya metodiki: empiricheskiye metody issledovaniya. Kniga 2* [Methodology of the Methodology: Empirical Research Methods. Book 2]. Yelets, Tipografiya, 2010, 427 p. (in Russ.)
2. *Passov, Ye.I.* *Metodologiya metodiki: teoreticheskiye metody issledovaniya. Kniga 3* [Methodology of the Methodology: Theoretical Research Methods. Book 3]. Yelets, Tipografiya, 2011, 634 p. (in Russ.)
3. *Yudin, E.G.* *Sistemnyj podhod i princip deyatelnosti: metodologicheskie problemy sovremennoj nauki* [System Approach and Principle of Activity: Methodological Problems of Modern Science]. Moscow, 1978. (in Russ.)
4. *Petrov, Yu.A.* *Logika i metodologiya nauchnogo poznaniya* [Logic and Methodology of Scientific Cognition], *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 7: Filosofiya* = Bulletin of the Moscow University, Series 7: Philosophy, 1987, No. 2. (in Russ.)

Никитенко Зинаида Николаевна, доктор педагогических наук, профессор, кафедра лингводидактики и современных технологий иноязычного образования, Московский педагогический государственный университет, zinaida-nikitenko@yandex.ru

Zinaida N. Nikitenko, ScD in Education, Professor, Lingua-didactics and Modern Technologies of Foreign Language Education Department, Moscow Pedagogical State University, zinaida-nikitenko@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 01.03.2023. Принята к публикации 31.03.2023

The paper was submitted 01.03.2023. Accepted for publication 31.03.2023