

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ «ЛИНГВОПОЭТИКА И ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ТЕКСТ»: учебник для вузов / С.М. Колесникова и др.; под ред. С.М. Колесниковой. М.: Юрайт, 2025. 223 с.

Л.Н. Синельникова

Аннотация. Интерпретация художественного текста — непреходяще актуальная и одновременно непростая проблема. Лингвопоэтический подход обеспечивает формирование интерпретативной компетенции, которая лежит в основе профессиональности филолога. Учебник, в котором лингвопоэтика и художественный текст рассматриваются в единстве, обеспечивающем понимание художественной картины мира, представляет безусловную ценность. Ценностные свойства этого единства получили в рецензируемом учебнике объемную квалификацию: текст как продукт речевой деятельности, как форма коммуникации и средство обучения, как лингвокультурный феномен, как когнитивная конструкция. Представлены разные подходы понимания художественного текста с учетом его жанровой, временной и индивидуально-авторской принадлежности. На множестве примеров показаны возможности реконструкции смысла художественного текста с учетом образа автора, раскрывающегося через язык, стиль и композицию произведения. Пониманию смысла текста способствуют художественные приемы, которые реализуются на всех уровнях художественной структуры: на лексико-фразеологическом, фонетическом, грамматическом. Художественные средства рассматриваются в триаде: форма — семантика — функция. Семантика и прагматика языковых единиц анализируется в рамках когнитивного подхода.

Ключевые слова: учебник, лингвистическая поэтика, художественный текст, художественная картина мира, образ автора, множественное авторство, междисциплинарность, диалогизация монолога, научная школа.

Для цитирования: Синельникова Л.Н. Рецензия на книгу «Лингвопоэтика и художественный текст»: учебник для вузов / С.М. Колесникова и др.; под ред. С.М. Колесниковой. М.: Юрайт, 2025. 223 с. // Преподаватель XXI век. 2025. № 3. Часть 2. С. 492–498. DOI: 10.31862/2073-9613-2025-3-492-498

© Синельникова Л.Н., 2025



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

REVIEW ON THE BOOK "LINGUOPOETICS AND ARTISTIC TEXT":

Textbook for Universities / S.M. Kolesnikova et al.; edited by S.M. Kolesnikova.
Moscow: Yurayt Publishing House, 2025. 223 p.

L.N. Sinelnikova

Abstract. *The interpretation of a literary text is an ever-relevant and at the same time complicated problem. The linguopoetic approach ensures the formation of interpretive competence, which underlies the philologist's professionalism. A textbook in which linguistic ethics and an artistic text are inextricably linked, providing an understanding of the artistic worldview, is of unquestionable value. The value properties of this unity have been extensively qualified in the reviewed textbook: text as a product of speech activity, as a form of communication and a means of teaching, as a linguistic and cultural phenomenon, as a cognitive construct. Different approaches to understanding a literary text are presented, taking into account its genre, time of creation and individual authorship. A variety of examples show the possibilities of reconstructing the meaning of a literary text, taking considering the image of the author; manifested in the language, style and composition of the work. The understanding of the meaning of the text is facilitated by artistic techniques that are realized at all levels of the artistic structure: lexical and phraseological, phonetic, grammatical. All artistic techniques are considered in a triad: form — semantics — function. The semantics and pragmatics of linguistic units are analyzed within the framework of a cognitive approach.*

Keywords: *textbook, linguistic poetics, artistic text, artistic worldview, author's image, multiple authorship, interdisciplinarity, dialogization of monologue, academic school.*

Cite as: Sinelnikova L.N. Review on the book "Linguopoetics and Artistic Text": Textbook for Universities / S.M. Kolesnikova et al.; edited by S.M. Kolesnikova. Moscow: Yurayt Publishing House, 2025. 223 p. *Prepodavatel XXI vek. Russian Journal of Education.* 2025, No. 3, part 2, pp. 492–498. DOI: 10.31862/2073-9613-2025-3-492-498

В «Словаре лингвистических терминов», составленном Т.В. Жеребило, учебник определяется как «жанр научной литературы, учебно-научное сочинение, излагающее основы той или иной науки и предназначенное для дидактических целей» [1]. Для концептуальной характеристики учебника автор названного словаря использует оксюморонную метафору «сжатая полнота», поскольку предполагается, что в учебнике должны быть представлены общепризнанные знания и установки, изложенные в строгой последовательности и в соответствии с действующей программой. Отрицать этого нельзя, но нельзя и не понимать, что время меняет жанровые конвенции (в том числе учебно-образовательные), чтобы соответствовать динамике развития научного знания, в котором могут сосуществовать разные мнения и подходы к исследуемому материалу в условиях «расширенной» через психологию, культурологию, когнитивистику, дискуртологию лингвистики. Динамика научного знания в пространстве новых исследовательских парадигм неизбежно персонифицирует позиции, точнее, активизируют личные интенции в понимании и интерпретации материала. В таких условиях происходит уточнение содержания и функций вузовского учебника. Названные процессы в той или иной степени реализуются в рецензируемом учебнике.

Учебник, о котором пойдет речь, имеет множественное авторство, что обеспечивает полноту реализации установки на междисциплинарность. Девять авторов-экспертов, имеющих как научный (теоретический), так и учебный (практический) опыт, показали возможности теории для реализации дидактических целей. Назову авторов: **С.М. Колесникова**, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русского языка (МПГУ), ответственный редактор; **Н.И. Клушина**, доктор филологических наук, профессор (МГУ им. М. В. Ломоносова); **А.Т. Грязнова**, доктор филологических наук, доцент, профессор (МПГУ); **А.В. Логинов**, доктор филологических наук, доцент, профессор (МПГУ); **А.В. Варзин**, кандидат филологических наук, доцент (МПГУ); **А.Г. Василенко**, кандидат филологических наук, доцент (МПГУ); **В.В. Леденева**, доктор филологических наук, профессор (ГУП — Государственный университет просвещения); **Н.В. Халикова**, доктор филологических наук, профессор (ГУП — Государственный университет просвещения); **Е.Н. Антонова**, кандидат филологических наук, доцент (ГУЗ — Государственный университет по землеустройству). Фиксируется также «внутреннее соавторство» — научное сотрудничество авторов в написании некоторых разделов.

Возможно, именно факт множественного авторства (большинство авторского состава — преподаватели Московского педагогического государственного университета) оказался значимым для сохранения традиций научной лингвистической школы этого университета и кафедры русского языка, а включенные в учебник материалы подтвердили динамику лингвистических концепций кафедры в свете смены научной парадигмы [2].

О масштабности проблемного поля учебника можно судить по оглавлению. Книга 1 «ТЕКСТ — ХУДОЖЕСТВЕННОЕ СЛОВО — ПОВЕСТВОВАТЕЛЬ» включает темы: «Лингвопоэтика. Текст как форма отражения художественной картины мира»; «Художественное слово и его функции в тексте»; «Текстовые категории и типы повествования». Книга 2 «ГЛОБАЛЬНАЯ ПАРАДИГМА ТЕКСТА» рассматривает две основные темы: «Коммуникативная и прагматическая организация художественного текста» и «Типы нехудожественного текста». Каждая тема имеет типологически развивающие ее разделы и подразделы. Многоуровневость описания проблем, тематическая разветвленность объясняется сложностью установления родо-видовых отношений между художественной речью и лингвистической поэтикой, междисциплинарным подходом, комплексом поставленных целей и вариативностью решений.

Важно, что авторская «проработка» материала основывается на общих принципах, которые коротко, но четко сформулированы главным редактором учебника профессором С.М. Колесниковой в предисловии: внимание к тексту в традиционных направлениях науки о языке и в новых областях лингвистики, выделяемых в рамках антропоцентрической лингвистической парадигмы (когнитивная лингвистика, психолингвистика, компьютерная лингвистика и др.); для выявления смысла художественного текста необходимо понимание системы авторских приемов, реализуемых в каждом конкретном художественном произведении и формирующих его идиостиль. Подчеркивается, что лингвистическое изучение художественного текста — эффективная форма работы по русскому языку и литературе, один из существенных аспектов в преподавании русского языка в вузе и школе и что для понимания любого текста необходимо знание языка.

Автор предисловия обращает внимание на то, что для достижения цели и решения поставленных задач были использованы методы когнитивного и полевого анализа, лингвистического декодирования и моделирования, опирающиеся на частные виды разбора: семный, лексический, грамматический, стилистический, лингвокультурологический. Кроме этого, подчеркнуто, что когнитивный анализ текста требует рассмотрения его структуры с учетом дискурсивных, интертекстуальных, гипертекстуальных и сверхтекстуальных связей. Полученные в ходе исследований результаты апробированы при чтении специальных курсов: «Язык художественного текста», «Лингвистический анализ текста», «Филологический анализ текста», «Лингвопоэтика», «Стилистика», «Когнитивная лингвистика», «Лингвокультурология».

В каждом разделе учебника заинтересованный читатель, будь то студент или состоявшийся исследователь, может найти много интересного и полезного для развития профессиональных компетенций. Приведем несколько примеров.

В теме «Художественное слово и его функции в тексте» представлен перечень функций, комплекс которых раскрывает природу художественного слова. Эстетическая, выразительная (экспрессивная), перцептивно-образная, знаково-символическая, композиционная, ассоциативная функции в поэтическом тексте действуют взаимосвязанно. На множестве примеров показано, как «наложение» функций ведет к наращению смысла, организует связи текста и подтекста.

Обратим внимание на раздел «Градуальная семантика текста», в котором представлена комплексная структура семантики градуальности. Приведены примеры семантического, стилистического и семантико-стилистического градуирования. Мерительный подход к реальности позволяет связать категории мыслительного и языкового содержания.

В разделе «Жанр и речевой жанр» рассмотрены различные дефиниции жанра, закрепленные за знаковыми именами: М.М. Бахтина, Ст. Гайды, В.П. Москвина, Т.В. Шмелевой и др. Находим интересные обобщения относительно природы жанра и критериев его выбора. Отмечено, что жанр наиболее перспективно охарактеризован М.М. Бахтиным, чьи жанроведческие идеи были восприняты, развиты, расширены, дополнены с учетом новых направлений (прагматики, дискурсологии, коммуникативистики, лингвокультурологии) отечественными и зарубежными филологами. Приводится обобщающее мнение представителя молодого поколения М.А. Васильченко: «Выбор жанра высказывания обусловлен волей автора приспособить речь к той или иной речевой ситуации, быть уместным и главное — услышанным, то есть донести сообщение без потери смысла. Это значит, что у жанра всегда есть определенная коммуникативная задача — полноценное и успешное участие в диалоге или беседе».

В разделе «Внутренняя речь как компонент художественного текста» названы психолингвистические особенности внутренней речи как приема создания образности, изображения человеческой психики как сплошного процесса «потока сознания». Приведены примеры реплицированной, монологической, диалогической, контаминированной внутренней речи; отмечена роль вопросов и вопросительных цепочек в организации внутренней речи, то есть фактически проведена полная структурно-функциональная характеристика художественной внутренней речи.

Перечень интересных наблюдений и значимых научных выводов может быть продолжен, однако системное понимание комплекса проблем возможно при условии последовательного знакомства с материалами учебника.

Нельзя не обратить внимания на расширение форм прямого взаимодействия с адресатом. В текст учебника включены рубрики «История вопроса», «Научная дискуссия», «Научное мнение», каждая из которых имеет проблемный характер и, следовательно, инициирует как имплицитный диалог (работа с сознанием обучающегося на пути к пониманию проблемы), так и эксплицитный (возможность обсуждения в аудитории). Приведем примеры.

История вопроса. Задается проблема: «Исходя из данного определения, мы отмечаем, что исследователь ведет речь о реализации текста только в письменной форме». Затем дается историческая справка: «В 90-е годы XX в. лингвопоэтика продолжила становление уже в рамках антропоцентрической парадигмы, что определило специфику языковедческих наблюдений, в процессе которых важная роль отводилась языковой личности автора как представителя определенной национальной культуры и социальной группы, носителя языка современной ему исторической эпохи, представителя литературного направления, философского или политического течения. В это время формируются методологическая база и терминологический аппарат научного направления, в частности выделяется лингвопоэтический метод, который применяется при анализе языка художественного текста в синхроническом и диахроническом планах».

Научная дискуссия. Акцентируется проблема: «Современный период исследования текста начался выходом в свет монографии по лингвистической теории текста. Это книга И.Р. Гальперина «Текст как объект лингвистического исследования» (1981), в которой текст стал предметом лингвистики текста. Автором дано следующее определение текста: «Текст — это произведение речетворческого процесса, обладающее завершенностью, объективированное в виде письменного документа, литературно обработанное в соответствии с типом этого документа, произведение, состоящее из названия (заголовка) и ряда особых единиц (сверхфразовых единств), объединенных разными типами лексическое, грамматической, логической, стилистической связи, имеющее определенную целенаправленность и прагматическую установку». Исходя из данного определения, мы отмечаем, что исследователь ведет речь о реализации текста только в письменной форме. Данного взгляда придерживаются и другие лингвисты.

Научное мнение. Предлагается информация: «Д.А. Ворошкевич среди способов лингвокультурологического анализа художественного текста называет методы филологического, концептуального, сопоставительного анализа, а также приемы жанровой интерпретации языковых средств, идейного содержания, реконструкции картины мира (Ворошкевич Д.В. Пособие по лингвокультурологическому анализу текста. М.: МПГУ, 2016). Иными словами, она предлагает использовать методы лингвопоэтического анализа в лингвокультурологических целях. Однако нам представляется правомерным и противоположное утверждение: способы лингвокультурологического анализа могут быть использованы в целях лингвопоэтической характеристики текста. При таком подходе возникает проблема выбора наиболее результативного алгоритма анализа художественного текста». Столкновение мнений — актуальный материал для обсуждения в аудитории.

Названные виды диалогизации монолога учебника открывают возможность для дискуссионного общения со студентами в аудитории.

Перейдем к итоговой оценке учебника «Лингвопоэтика и художественный текст». Безусловно, лингвистическая поэтика получила дополнительные аргументы

для поддержания своей легитимности как междисциплинарной области исследования, в которой язык рассматривается в поэтической функции. Структура учебника и предложенные методы интерпретации текстового материала определили содержание и принципы построения ряда учебных курсов, о которых говорилось в предисловии. Богатый иллюстративный материал может составить хрестоматию текстов для лингвопоэтического (согласованного с семантико-прагматическим и когнитивным подходом) анализа.

В условиях множественного авторства фрагментарность и системность пришли в состояние неустойчивого равновесия, но в учебнике обозначены алгоритмы перехода от фрагментарности к системности через показ возможностей интерпретации разножанровых текстов.

Для автора рецензии был крайне важен факт сохранения исторической научной памяти ведущего педагогического вуза страны. Включенные в учебник имена и идеи В.В. Виноградова, Г.О. Винокура, Т.Г. Винокур, В.П. Григорьева, Н.А. Кожевниковой, Д.Н. Шмелева, Л.Ю. Максимова, Ю.П. Солодуба — охранный грамота лингвопоэтики от истоков ее формирования до наших дней. По собственному опыту знаю, насколько важно обращение к работам названных ученых при выработке концепции исследования [3]. Известно, что ассоциативность — одно из основных свойств поэтического слова. Всего одна статья Л.Ю. Максимова «О соотношении ассоциативных и конструктивных связей слова в стихотворной речи» [4] наметила путь для исследования ассоциативного развертывания поэтического текста на материале произведений разных поэтов на пути к определению идиостилевых показателей.

Критическая рефлексия рецензента может быть сведена к следующему: не понятно, на каком уровне обучения будет рекомендован учебник (бакалавриат, магистратура, аспирантура?); неоднородность стиля изложения материала объясняется множественным авторством, но вряд ли оправдан в жанре учебника нередко применяемый стиль диссертации с обилием наслаивающихся друг на друга ссылок, которые не всегда фиксируются в списках литературы; представлено разнообразие дефиниций текста, но нет дефиниций дискурса, в то время как в ряде разделов термин активно используется; недостаточно обосновано включение нехудожественных текстов в учебник, в названии которого в качестве объекта исследования указан именно художественный текст; много раз повторяется определение текста, данное И.Р. Гальпериним; нарушен значимый для анализа поэтических текстов принцип бинарности терминов: В.П. Григорьев ввел в теорию и практику интерпретации текстов предполагающие друг друга термины *экспрессема* и *экспрессоид*: *экспрессема* — это абстрактная единица языка в его эстетической функции; *экспрессоид* — реальная манифестация экспрессемы в конкретном художественном тексте. В рамках дихотомии «язык — речь» эти термины не могут существовать порознь [5].

Есть все основания признать, что учебник «Лингвопоэтика и художественный текст» — знаковое исследование, проведенное с учетом особенностей научной школы кафедры русского языка Московского педагогического государственного университета, согласованных с современными научными парадигмами. Намечен дидактически убедительный сценарий обучения ряду дисциплин функциональной лингвистики, ориентирующей на коммуникативно-прагматическую реализацию языковых единиц в художественной речи.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов. 5-е изд., испр. и доп. Назрань: Пилигрим, 2010. 486 с.
2. Колесникова С.М., Грязнова А.Т. Динамика лингвистических концепций кафедры русского языка МПГУ в свете смены научной парадигмы (к 90-летию воссоздания кафедры русского языка) // Преподаватель XXI век. 2025. № 2. Часть 2. С. 315-327.
3. Синельникова Л.Н. Стихотворный текст: междисциплинарная интерпретация. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2019 и 2024. 267 с.
4. Максимов Л.Ю. О соотношении ассоциативных и конструктивных связей слова в стихотворной речи // Русский язык: сб. трудов МГПИ им. В.И. Ленина. М.: МГПИ им. В.И. Ленина, 1975. С. 216–229.
5. Григорьев В.П. О единицах художественной речи. URL: <https://litresp.ru/chitat/ru/G/grigorjev-viktor-petrovich/o-edinicah-hudozhestvennojrechi?ysclid=me74fwm18i496825537> (дата обращения: 11.08.2025).

REFERENCES

1. Zherebilo T.V. *Slovar lingvisticheskikh terminov, 5-e izd., ispr. i dop.* [Dictionary of Linguistic Terms. 5th ed., corrected and enlarged]. Nazran, Piligrim, 2010, 486 p. (in Russ.)
2. Kolesnikova S.M., Grjaznova A.T. Dinamika lingvisticheskikh koncepcij kafedry russkogo jazyka MPGU v svete smeny nauchnoj paradigmy (k 90-letiju vossozdanija kafedry russkogo jazyka) [Dynamics of Linguistic Concepts of the Russian Language Department of MPGU in the Light of Changing Academic Paradigms (to the 90th Anniversary of the Re-establishment of the Department)], *Prepodavatel XXI vek = Prepodavatel XXI vek*. Russian Journal of Education, 2025, No. 2, part 2, pp. 315–327. (in Russ.)
3. Sinelnikova L.N. *Stihotvornyj tekst: mezhdisciplinarnaja interpretacija* [Poetic Text: Interdisciplinary Interpretation]. Moscow, NIC INFRA-M, 2019 i 2024, 267 p. (in Russ.)
4. Maksimov L.Ju. O sootnoshenii associativnyh i konstruktivnyh svyazej slova v stihotvornoj rechi. In: *Russkij jazyk: sbornik trudov MGPI im. V.I. Lenina* [Russian Language: Collection Works of Moscow State Pedagogical Institute named after V.I. Lenin]. Moscow, MGPI im. V.I. Lenina, 1975. P. 216–229. (in Russ.)
5. Grigoriev V.P. *O edinicah hudozhestvennoj rechi* [On the Units of Artistic Speech]. Available at: <https://litresp.ru/chitat/ru/G/grigorjev-viktor-petrovich/o-edinicah-hudozhestvennojrechi?ysclid=me74fwm18i496825537> (accessed: 11.08.2025). (in Russ.)

Синельникова Лара Николаевна, доктор филологических наук, профессор, кафедра русского языкознания и коммуникативных технологий, Институт филологии и социальных коммуникаций, Луганский государственный педагогический университет, prof.sinelnikova@gmail.com

Lara N. Sinelnikova, ScD in Philology, Professor, Russian Linguistics and Communication Technologies Department, Institute of Philology and Social Communications, Lugansk State Pedagogical University, prof.sinelnikova@gmail.com

Статья поступила в редакцию 16.08.2025. Принята к публикации 26.09.2025

The paper was submitted 16.08.2025. Accepted for publication 26.09.2025