

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗРАБОТКИ
ГИБРИДНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

А.Б. Лелюх, Е.Н. Федорова

Аннотация. *Статья посвящена анализу методологических аспектов разработки гибридных образовательных программ как одной из современных проблем дидактики. Актуальность рассматриваемого феномена гибридного обучения определяется спецификой современных стратегий развития информационных технологий, расширяющих возможности образования человека в течение всей жизни и обуславливающих трансформацию традиционных методов обучения. В статье обосновано положение о том, что гибридное обучение, предполагающее совмещение онлайн и офлайн форматов обучения, в современных условиях приобретает существенные характеристики одного из перспективных инструментов реализации образовательной деятельности. Представленные в статье выводы позволяют на междисциплинарной основе углубить и расширить научное представление о сущности феномена гибридного обучения, что значимо для успешной и эффективной реализации образовательной деятельности на основе гибридных образовательных программ. Статья адресована широкому кругу специалистов по организации и осуществлению образовательной деятельности.*

Ключевые слова: обучение, гибридное обучение, методология, образовательная деятельность, образовательная программа, гибридная образовательная программа, проектирование гибридной образовательной программы, цифровая дидактика.

Для цитирования: Лелюх А.Б., Федорова Е.Н. Методологические аспекты разработки гибридных образовательных программ // Преподаватель XXI век. 2024. № 3. Часть 1. С. 50–69. DOI: 10.31862/2073-9613-2024-3-50-69

METHODOLOGICAL ASPECTS OF THE DEVELOPMENT
OF HYBRID EDUCATIONAL PROGRAMS

A.B. Lelyukh, E.N. Fedorova

Abstract. *The article analyzes the methodological aspects of the development of hybrid educational programs as one of the modern problems of didactics. The relevance of the considered phenomenon of hybrid learning is determined by the specificity of modern strategies of information technology development, which expand the opportunities for lifelong learning and cause the transformation of traditional teaching methods. The article*

© Лелюх А.Б., Федорова Е.Н., 2024



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

presents a substantiated idea that hybrid learning, which involves the combination of online and offline learning formats, in modern conditions acquires the essential characteristics of one of the promising tools for the implementation of educational activities. The conclusions presented in the article allow on an interdisciplinary basis to deepen and expand the scientific understanding of the essence of the phenomenon of hybrid learning, which is important for the successful and effective implementation of educational activities based on hybrid educational programs. The article is addressed to a wide range of specialists in the organization and implementation of educational activities.

Keywords: learning, hybrid learning, methodology, educational activity, educational program, hybrid educational program, design of hybrid educational program, digital didactics

Cite as: Lelyukh A.B., Fedorova E.N. Methodological Aspects of the Development of Hybrid Educational Programs. *Prepodavatel XXI vek*. Russian Journal of Education, 2024, No. 3, part 1, pp. 50–69. DOI: 10.31862/2073-9613-2024-3-50-69

Современное образование переживает революцию, где гибридное обучение выходит на передний план как перспективная и востребованная форма образовательной деятельности. В научной литературе отмечается стремительный рост интереса к гибридным форматам обучения среди студентов и преподавателей. Всего за год — с 2020 по 2021 — доля студентов, предпочитающих гибридные или смешанные форматы, увеличилась на 25%, достигнув 50%, а среди преподавателей этот процент увеличился с 22% до 70% [1, с. 21].

Создание эффективной программы для гибридного обучения требует глубокого понимания специфики работы в гибридной среде и учета ее особенностей по сравнению с смешанным и онлайн-обучением. Настоящее исследование направлено на выявление этой специфики путем теоретико-методологического анализа изучаемого феномена.

Цель статьи заключается в теоретическом анализе существующих подходов к изучению феномена гибридного обучения и выявлении дефицитов в современном научно-педагогическом знании о специфике проектирования и реализации гибридных образовательных программ. Достижение этой цели позволило авторам разработать методические рекомендации, направленные на создание профессионального образовательного контекста гибридного обучения.

Методологические подходы и основные методы исследования. Для достижения поставленной цели использовался системно-деятельностный подход к изучению различных явлений объективной педагогической действительности. На основе теоретического анализа степени разработанности изучаемой проблемы проведен на междисциплинарной основе обзор литературы и анализ научных публикаций, посвященных гибриднему обучению. Использован метод системного анализа для изучения компонентов гибридного обучения, включая дидактические методы, технологии, организацию и оценку эффективности, что позволило выявить основные тенденции, пробелы и недостатки в существующих методологиях и подходах.

Организация исследования и ход работы. На первом этапе исследования определены критерии поиска и проведен обзор. Главная цель этого этапа — выявить особенности гибридного обучения, его место и роль относительно онлайн и смешанного обучения, проанализировать масштабы явления, его актуальность, тенденции развития, а также

выделить проблематику и особенности. В качестве источников для исследования выбраны российские и зарубежные научные электронные библиотеки (НЭБ) с официальным статусом научной библиотеки и расширенными инструментами поиска, которые позволяют обработать большие объемы данных и получить релевантные отчеты за указанный период времени с требуемой для исследования выборкой.

1) В НЭБ «КиберЛенинка» (<https://cyberleninka.ru>) был сформирован следующий запрос:

- интервал поиска: 2019–2023 гг., а также в разрезе 2019, 2020, 2021, 2022, 2023;
- категория: «Науки об образовании»;
- отбор по наименованию: @name гибридное обучение; @name смешанное обучение; @name онлайн-обучение.

Получена статистика научных работ, непосредственно связанных с различными видами обучения, что явно указано в их наименованиях (см. табл. 1).

Таблица 1

Статистика научных публикаций в НЭБ «КиберЛенинка»

Поиск	2019	2020	2021	2022	2023	Всего
Гибридное обучение	3	6	14	31	14	68
Смешанное обучение	44	50	84	110	66	354
Онлайн-обучение	90	159	218	186	96	749

Таким образом:

- все три темы «гибридное», «смешанное» и «онлайн-обучение» имеют тенденцию к росту упоминаний вплоть до 2022 г., после чего некоторые из них немного снизились в 2023 (см. рис. 1);

- общее количество упоминаний «гибридного обучения» за все годы (68) значительно меньше, чем общее количество упоминаний «онлайн-обучения» (749) и «смешанного обучения» (354);

- «гибридное обучение» показывает стабильный рост упоминаний с 2019 по 2022 г., затем происходит небольшое снижение в 2023 г., что говорит о постепенном увеличении интереса к этой теме в научном сообществе.

52

КиберЛенинка

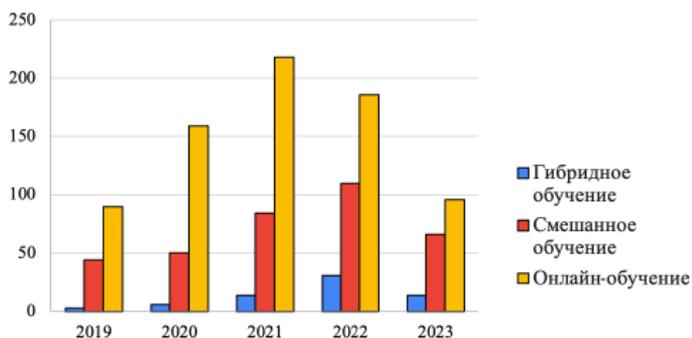


Рис. 1. Распределение научных работ в НЭБ «КиберЛенинка»

Исходя из этих аспектов, гибридное обучение выглядит как перспективная и интересная тема исследований. Несмотря на то, что оно не достигло такого уровня популярности, как онлайн и смешанное обучение, его стабильный рост и уникальные характеристики делают гибридное обучение важным объектом исследований и развития.

2) В НЭБ «eLIBRARY» (<https://www.elibrary.ru>) был сформирован следующий запрос:

- интервал поиска: 2019–2023 гг., а также в разрезе 2019, 2020, 2021, 2022, 2023;
- где искать: в названии публикации: гибридное обучение; смешанное обучение; онлайн обучение;
- тип публикации: статьи в журналах, диссертации, книги, материалы конференций, депонированные рукописи; не учитываются в поиске: отчеты, патенты, гранты, наборы данных;
- тематика: «Народное образование. Педагогика»;
- параметры: поиск с учетом морфологии. (Прим.: иные фильтры на данном этапе не применялись).

Нами была получена следующая статистика (см. табл. 2).

Таблица 2

Статистика научных публикаций в НЭБ «eLIBRARY»

Поиск	2019	2020	2021	2022	2023	Всего
Гибридное обучение	3	16	70	147	118	354
Смешанное обучение	263	326	712	759	466	2526
Онлайн-обучение	247	607	919	719	456	2948

Таким образом:

- темы «гибридное», «смешанное» и «онлайн-обучение» продолжают демонстрировать тенденцию к росту упоминаний вплоть до 2021 г., после чего некоторые из них немного снижаются в 2022 и 2023 гг. (см. рис. 2);
- тенденция к снижению количества научных работ по теме «онлайн-обучение» с 2021 по 2023 г., что может свидетельствовать о насыщении рынка или смещении внимания к другим формам обучения;
- гибридное и смешанное обучение остаются актуальными и перспективными методами обучения, привлекающими внимание исследователей.

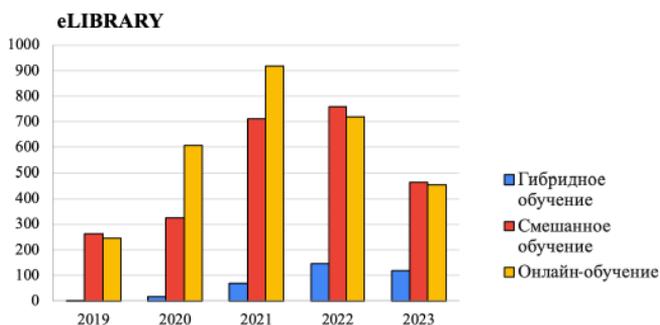


Рис. 2. Распределение научных работ в НЭБ «eLIBRARY»

Общий тренд указывает на то, что смешанное и гибридное обучение остаются центром внимания в научном сообществе, тогда как онлайн-обучение может нуждаться в новых подходах для поддержания своей актуальности и роста в будущем.

3) В НЭБ “SpringerLink” (<https://link.springer.com>) был сформирован следующий запрос:

- advanced search where the title contain: blended learning/online learning/hybrid learning;
 - show documents published: between start: year 2019 and 2019; year 2020 and 2020; year 2021 and 2021; year 2022 and 2022; year 2023 and 2023; year 2019 and 2023;
 - discipline: education (*Прим.: иные фильтры на данном этапе не применялись*).
- Получена следующая статистика (см. табл. 3).

Таблица 3

Статистика научных публикаций в НЭБ “SpringerLink”

Поиск	2019	2020	2021	2022	2023	Всего
Гибридное обучение	1	1	0	14	8	24
Смешанное обучение	23	23	46	28	33	153
Онлайн-обучение	17	31	68	63	107	286

Вывод:

- онлайн-обучение привлекает наибольший интерес исследователей, с самым высоким общим количеством упоминаний за весь период (см. рис. 3);
- смешанное обучение также остается значимой темой, хотя количество упоминаний ниже, чем у онлайн-обучения;
- гибридное обучение представляет собой форму обучения, которая привлекает интерес исследователей, однако его популярность и количество упоминаний значительно ниже, чем у смешанного и онлайн-обучения.

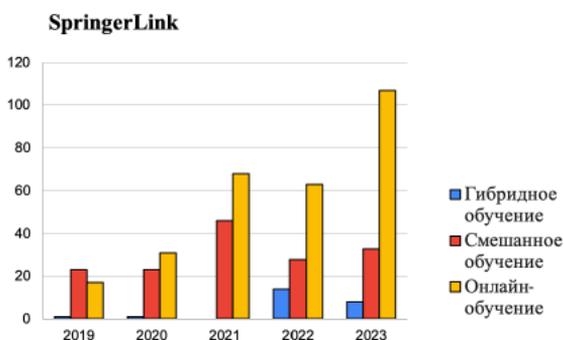


Рис. 3. Распределение научных работ в НЭБ “SpringerLink”

4) В НЭБ “Scilit” (<https://www.scilit.net>) был сформирован следующий запрос:

- Advanced search. Title: hybrid learning/blended learning/online learning;
- Date Reset: Start 01.01.2019 End 31.12.2019; Start 01.01.2020 End 31.12.2020; Start 01.01.2021 End 31.12.2021; Start 01.01.2022 End 31.12.2022; Start 01.01.2023 End 31.12.2023; Start 01.01.2019 End 31.12.2023;

- Subject: Education Research; subdiscipline: see all;
- Include: Journal Article, Conference Paper, Book, Chapter, Book. Exclude: Preprint, Report, Thesis, Dataset, Other. (Прим.: иные фильтры на данном этапе не применялись).
Получена следующая статистика (см. табл. 4).

Таблица 4

Статистика научных публикаций в НЭБ “Scilit”

Поиск	2019	2020	2021	2022	2023	Всего
Гибридное обучение	17	24	14	24	8	87
Смешанное обучение	139	156	140	72	46	553
Онлайн-обучение	154	284	312	172	100	1022

Мы получили следующий результат:

- доля упоминаний гибридного обучения относительно других видов обучения колеблется, но в целом остается на относительно низком уровне (см. рис. 4);
- интерес к смешанному и онлайн-обучению постепенно снижается, в то время как упоминания гибридного обучения остаются стабильными, но невысокими.

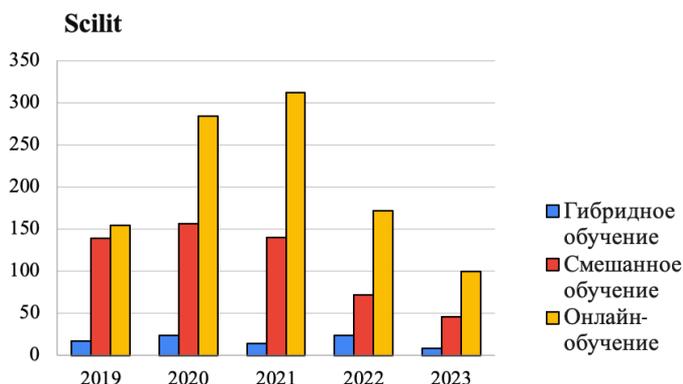


Рис. 4. Распределение научных работ в НЭБ “Scilit”

Общее распределение в разрезе перечисленных научных библиотек:

- гибридное обучение демонстрирует стабильный и заметный рост в количестве упоминаний в течение всех лет наблюдения во всех библиотеках. Это указывает на увеличение интереса и активного исследования этой формы обучения в академической среде (см. табл. 5);
- уровень упоминаний в российских библиотеках выше, чем в зарубежных, особенно в случае гибридного и смешанного обучения. Это может быть связано с особенностями академических интересов и приоритетов в российском образовании;
- в зарубежных библиотеках относительно больше упоминаний онлайн-обучения по сравнению с российскими, особенно в “SpringerLink”. Это может быть связано с более широким принятием онлайн-образования в некоторых странах за рубежом.

Статистика научных публикаций в НЭБ

Поиск	2019	2020	2021	2022	2023	Всего
КиберЛенинка	3	6	14	31	14	68
eLIBRARY	3	16	70	147	118	354
SpringerLink	1	1	0	14	8	24
Scilit	17	24	14	24	8	87

Исходя из этого анализа, можно сделать заключение о том, что гибридное обучение представляет собой важную и перспективную форму обучения, которая привлекает все больше внимания исследователей как в России, так и за рубежом (см. рис. 5). Его уникальные особенности и преимущества могут помочь оптимизировать образовательный процесс и улучшить качество обучения.

Гибридное обучение в научных библиотеках

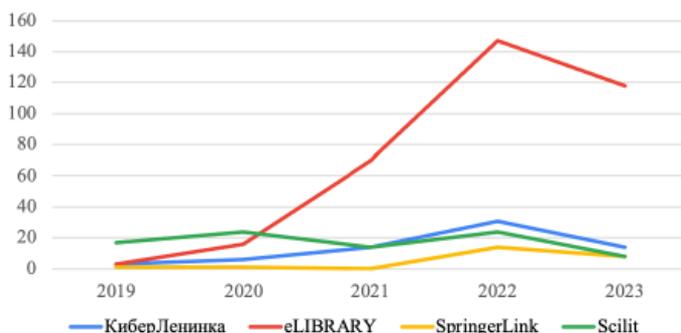


Рис. 5. Публикации по направлению «Гибридное обучение» в НЭБ

На втором этапе исследования мы провели анализ литературы о гибридном обучении, сосредотачиваясь на описании аспектов дидактики, методологии и проектирования гибридных образовательных программ. Основная цель этого этапа заключалась в оценке распространенности и содержательности литературы, посвященной указанным аспектам, с целью дальнейшего отбора материала для изучения.

1) В НЭБ «КиберЛенинка» (<https://cyberleninka.ru>) был сформирован запрос в выборке «Гибридное обучение»:

- интервал поиска: 2019–2023 гг., а также в разрезе 2019, 2020, 2021, 2022, 2023;
- категория: «Науки об образовании»;
- поиск: @name гибридное обучение @text проектирование; @name гибридное обучение @text среда; @name гибридное обучение @text методология; @name гибридное обучение @text дидактика.

Полученные данные представлены в виде диаграммы (см. рис. 6).

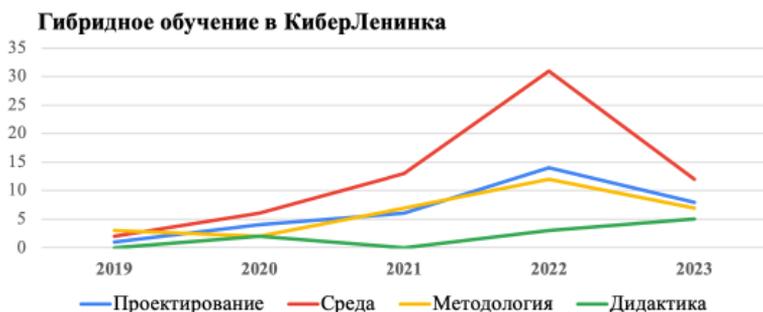


Рис. 6. Гибридное обучение в НЭБ «КиберЛенинка»

Тема формирования гибридной образовательной среды в НЭБ «КиберЛенинка» привлекает наибольшее внимание и интерес исследователей, что подтверждается самым высоким количеством упоминаний за весь период (64), а также вопросы ее проектирования (33 упоминания за анализируемый период). «Методология» занимает промежуточное положение по количеству упоминаний (31), указывая на значимость этого аспекта в контексте исследований о гибридном обучении. «Дидактика» упоминается реже всего среди рассмотренных тем, что может указывать на то, что данный аспект обучения в контексте гибридного обучения еще не получил должного внимания исследователей или на то, что его роль и значение могут быть менее очевидными.

2) В НЭБ eLIBRARY (<https://www.elibrary.ru>) был сформирован запрос в выборке «Гибридное обучение»:

- интервал поиска: 2019–2023 гг., а также в разрезе 2019, 2020, 2021, 2022, 2023;
- поиск: проектирование/среда/методология/дидактика;
- тип публикации: статьи в журналах, диссертации, книги, материалы конференций, депонированные рукописи. Не учитываются в поиске: отчеты, патенты, гранты, наборы данных;

- тематика: «Народное образование. Педагогика»;
- параметры: поиск с учетом морфологии;
- где искать: «в полном тексте публикаций».

Полученные данные представлены в виде диаграммы (см. рис. 7).

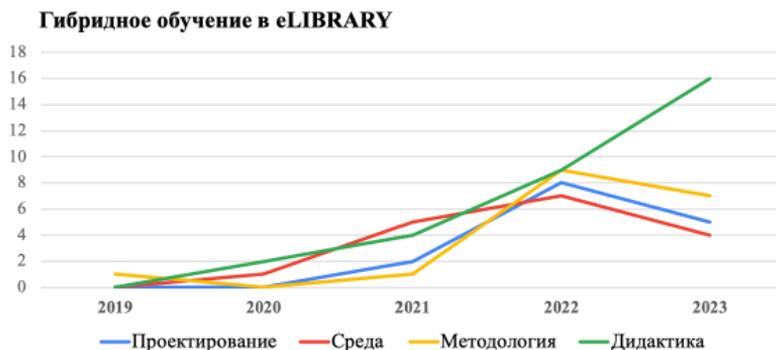


Рис. 7. Гибридное обучение в НЭБ «eLIBRARY»

Наибольшее количество упоминаний приходится на тему «Дидактика» с общим числом упоминаний (31). «Дидактика» также показывает наибольший рост с 2020 по 2023 г. с самым высоким уровнем упоминаний в 2023 г. «Методология» имеет второе по величине количество упоминаний (18). Важно отметить, что количество упоминаний «Методологии» выросло с 2019 по 2022 г., но снизилось в 2023 г. «Проектирование» занимает третье место по количеству упоминаний (15).

3) В НЭБ “SpringerLink” (<https://link.springer.com>) был сформирован запрос в выборке «Гибридное обучение»:

- advanced search where the title contains: hybrid learning with at least one of the words: design/environment methodology/didactics;
- show documents published: between start: year 2019 and 2019; year 2020 and 2020; year 2021 and 2021; year 2022 and 2022; year 2023 and 2023; year 2019 and 2023;
- discipline: education. Subdiscipline: see all. (Прим.: иные фильтры на данном этапе не применялись.)

Полученные данные представлены в виде диаграммы (см. рис. 8).

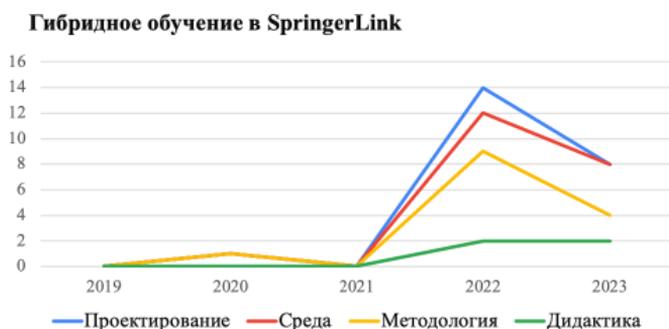


Рис. 8. Гибридное обучение в НЭБ “SpringerLink”

«Проектирование» и «Среда» привлекают наибольший интерес исследователей, имея наибольшее количество упоминаний за весь период: (23) и (21) соответственно. «Методология» также остается значимым аспектом исследований, хотя ее количество упоминаний (14) ниже. «Дидактика» имеет наименьшее количество упоминаний (4), что может указывать на более низкий уровень интереса к этому аспекту в контексте гибридного обучения.

4) В НЭБ “Scilit” (<https://www.scilit.net>) был сформирован запрос в выборке «Гибридное обучение»:

- advanced search. Title: hybrid learning And Common Fields (Title, Abstract, Keyword) design/environment, methodology, didactics;
- dateReset: Start 01.01.2019 End 31.12.2019; Start 01.01.2020 End 31.12.2020; Start 01.01.2021 End 31.12.2021; Start 01.01.2022 End 31.12.2022; Start 01.01.2023 End 31.12.2023; Start 01.01.2019 End 31.12.2023;
- Subject “Education Research”. Subdiscipline: see all;
- Include: Journal Article, Conference Paper, Book, Chapter, Book. Exclude: Preprint, Report, Thesis, Dataset, Other. (Прим.: иные фильтры на данном этапе не применялись.)

Полученные данные представлены в виде диаграммы (см. рис. 8).

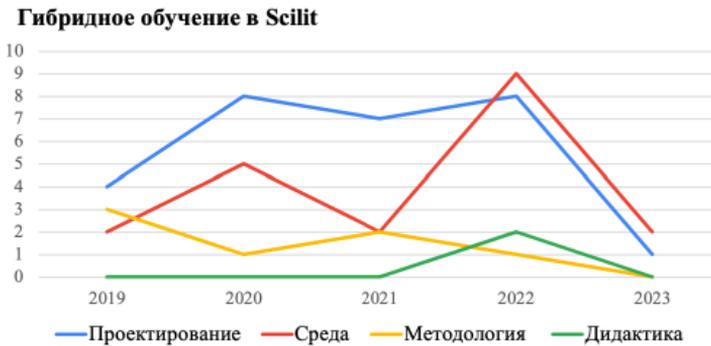


Рис. 9. Гибридное обучение в НЭБ "SpringerLink"

«Проектирование» имеет наибольшее количество упоминаний за весь период (28), наблюдается снижение после 2020 г. «Среда» также привлекает интерес исследователей с общим количеством упоминаний (20), хотя упоминания колеблются с течением времени. «Методология» и «Дидактика» имеют меньшее количество упоминаний: (7) и (2) соответственно. Примечательно, что количество упоминаний «Методологии» снижается до нуля в конце периода.

Полученные выводы:

- суммарное количество упоминаний по всем темам и во всех библиотеках имеет тенденцию к увеличению с течением времени. Это может указывать на рост интереса к научным темам и увеличение активности исследований в области проектирования гибридного обучения, формирования гибридной среды, методологии и дидактики;
- во всех библиотеках и для всех тем наибольшее количество упоминаний наблюдается в 2022 г., что может быть связано с ростом активности исследований в этот период или с особой актуальностью данных тем в конкретном временном контексте;
- в некоторых случаях количество упоминаний может значительно различаться между различными библиотеками, что может отражать особенности академических сообществ и приоритеты исследований в разных странах;
- такие темы, как «Проектирование» и «Среда», демонстрируют стабильный рост во всех библиотеках, что может указывать на их постоянную актуальность и значимость в научном сообществе;
- переменчивость трендов «Методология» и «Дидактика» в зависимости от времени и места, что может отражать изменения в методологических подходах или приоритетах исследований в разных областях науки.

На следующем этапе исследования нами была проанализирована ключевая литература, максимально охватывающая вопросы проектирования гибридного обучения, формирования гибридной среды, методологии, дидактики.

Российские исследователи К.А. Баранников, Д.П. Ананин, Н.Г. Стрикун, О.Н. Алканова, А.Е. Байзаров подчеркивают, что «для эффективной работы в гибридном формате требуется особая методика и технология проектирования и реализации образовательных программ и событий» [2, с. 57]. В работах О.В. Ворониной, Э.Р. Диких, О.С. Кузьминой, Э.С. Шихматовой отмечается необходимость расширения цифровой

компетентности педагогов в контексте гибридного обучения. Прогресс цифровой дидактики и методологии активно продвигается при участии инициативных ученых, таких как М.Е. Вайндорф-Сысоева, И.П. Тихоновецкая, Н.Д. Вьон, Л.И. Новикова, С.С. Згоржельская, Н.Ю. Соловьева, А.Х. Гусева, С.С. Бурцева и др. И.А. Нагаева, И.А. Кузнецов подчеркивают, что главная идея гибридного обучения заключается в подборе оптимальной комбинации образовательных технологий в режиме онлайн и/или офлайн с целью достижения поставленных образовательных задач [3, с. 130].

Одним из важных аспектов цифровой дидактики является разработка контрольно-измерительных материалов, автоматизированных систем промежуточного тестирования, а также мультимедийных учебных пособий в качестве комплексных оценочных инструментов [4]. Однако среди особенностей проектирования гибридной образовательной среды выделяется «отсутствие возможности создания эталонной или единственно правильной схемы организации занятий» [1, с. 24]. Педагогические возможности цифровых образовательных платформ для реализации гибридного обучения подробно анализируются в трудах О.В. Ворониной, А.Б. Лелюх, Е.Н. Федоровой.

Российские исследователи обращают внимание на потенциал гибридного обучения в различных областях, таких как изучение языков, инженерия и медицина. В то же время наблюдается путаница в подходах к терминологии, что, возможно, является следствием неоднозначности в понимании сути гибридного обучения и отсутствия общих подходов к его интерпретации.

В научной литературе до сих пор нет единого подхода к пониманию гибридного обучения с точки зрения научного педагогического знания. В связи с этим термин активно синонимизируется с понятиями «смешанное обучение» или «интегрированное обучение» [5, с. 35]. Согласно мнению А. Абрамовой и Ю. Мирошниченко, основное различие между смешанными и гибридными технологиями заключается в том, что при смешанном обучении происходит последовательная смена среды обучения, например, лекции проходят онлайн, а практические занятия — в аудитории. В случае гибридного обучения преподаватель работает одновременно как с онлайн, так и с офлайн-студентами, что стирает границы между разными средами обучения [6, с. 57].

С другой стороны, по мнению Ю.В. Мартыновой, гибридное обучение означает одновременное обучение студентов, присутствующих в аудитории, и тех, которые подключены удаленно. В этом случае занятия проходят в синхронном формате и предполагают активное участие всех студентов [7, с. 22].

Термин NuFlex объединяет два английских слова — «гибридный» и «гибкий». Гибридный гибкий формат обучения предполагает, что все занятия проводятся синхронно как очно, так и онлайн. Тем не менее студенты, не присоединившиеся дистанционно, имеют возможность просмотра записей занятий в дальнейшем. Эта модель обучения дает студентам возможность выбирать формат участия и выполнения заданий [8].

Университеты применяют два основных подхода к использованию гибридного обучения. Первый подход основывается на традиционном планировании учебного процесса, включая интеграцию онлайн-компонента в реализуемые образовательные программы, опираясь на структурные особенности и образовательные стандарты. Второй подход основывается на субъективности обучающегося, предоставляя выбор в построении индивидуального образовательного пути. В этом контексте модель

HyFlex рассматривается как перспективная, объединяющая синхронное и асинхронное обучение [9, с. 69].

Конвенциональная практика использования термина «гибридный» в образовании закрепляет за этим форматом обучения несколько характеристик, включая использование цифровых решений для организации взаимодействия участников образовательных событий, а также синхронность участия обучающихся в образовательных событиях вне зависимости от их местонахождения — в аудитории или на удалении (вне кампуса) [2, с. 41].

В рамках проведенного исследования мы приходим к выводу, что педагогические работники не имеют четкого понимания определения гибридного обучения. Однако стоит отметить, что 22,2% педагогов соглашались с позицией М. Вайндорф-Сысоевой, согласно которой «гибридное обучение — это специфическая форма обучения, соединяющая очный и дистанционный режимы в рамках одной образовательной среды, представляющей собой связную систему» [10].

Сегодня гибридное обучение понимается как форма организации образовательного процесса, при которой одна часть участников находится в образовательной организации, а другая часть — вне ее, например, дома [7, с. 21].

Гибридное обучение характеризуется четырьмя свойствами, которые отличают его от других образовательных технологий:

- сочетание коллективного и индивидуального обучения;
- сочетание синхронного и асинхронного обучения;
- сочетание самостоятельного и группового обучения;
- сочетание формального и неформального обучения, включая обучение на протяжении всей жизни (Lifelong Learning) [11, с. 2].

Гибридное обучение, по замыслу его создателей, должно соответствовать определенным требованиям: обеспечивать беспрепятственный образовательный опыт для студентов независимо от их местоположения, становиться технически простым и понятным набором инструментов для преподавателей, а также, что не менее важно, быть экономически оправданным как в производстве, так и в эксплуатации. После первых попыток реализации стало очевидно, что гибридное обучение способно вырасти в полноценную форму обучения с соответствующей методологией и педагогическим дизайном. Ольга Алканова, старший преподаватель кафедры маркетинга и руководитель по методологии гибридного обучения в ВШМ СПбГУ, объяснила: «Гибридный формат — это результат арифметических действий с двумя методологиями. По опыту первых тестовых сессий с преподавателями ВШМ СПбГУ мы убедились, что для их работы в смешанном формате критически важна специальная подготовка, адаптация курсов под новую специфику общения, контроль усвоения информации» [1, с. 95].

Таким образом, можно отметить, что при создании гибридных аудиторий ВШМ СПбГУ придерживаются нескольких ключевых принципов: интеграции с методологией преподавания, беспрепятственности, обеспечения непрерывного образовательного опыта для студентов независимо от их местоположения, а также технической легкости и удобства для преподавателей. Гибридный формат образования представляет собой многогранный подход, который объединяет различные образовательные пространства, такие как студенты — аудитория, онлайн-пространство

и асинхронные методы. Здесь акцент делается на индивидуализации образования, позволяющей студентам выбирать персональные траектории обучения, используя технологически насыщенные цифровые и реальные аудитории, а также совмещая различные цифровые платформы.

Концепции Б. Блума и Д. Колба вносят свой вклад в формирование гибридного обучения, создавая новые специфики. Основное внимание следует уделять синхронности работы обеих сред и их гармоничному взаимодействию с учетом потребностей студентов в гибкости и спонтанности, а также готовности со стороны преподавателей и образовательной среды к такому подходу. Разработка и реализация гибридной системы обучения является сложной задачей, требующей ресурсов, технологий, времени и финансирования. Прежде чем приступить к проектированию, необходимо провести всестороннюю оценку проекта на целесообразность. На данный момент отсутствуют четкие критерии оценки и инструменты принятия решений, способствующие правильному выбору реализации гибридной системы, учитывая интересы обучающихся.

Вместе с тем в зарубежной литературе наблюдается значительный интерес к проблемам проектирования гибридного обучения, что, вероятно, связано с более углубленным изучением методов, этапов и процессов разработки гибридных образовательных программ.

Наиболее яркие работы связаны с проектированием, методологией, оценкой эффективности, психологической удовлетворенностью учащихся. Большинство фундаментальных научных работ находится в закрытом доступе, оценка поверхностная, исходя из оглавления и открытых фрагментов. В зарубежном сегменте привлекают внимание работы Е. Gil, Y. Mor, Y. Dimitriadis, С. Körpe, посвященные проектированию бесшовных гибридных пространств “Hybrid Learning Spaces” [12]; с обзором практического инструментария для проектирования учебных материалов “Designing Hybrid Learning Environments and Processes” (А. Manciaracina) [13]; исследования, посвященные вопросам оценивания в гибридной среде “Student Assessment in Digital and Hybrid Learning Environments” (S. Hummel, M. Donner) [14]; книга о профессиональном обучении в гибридном пространстве с использованием мобильных технологий “Education for Practice in a Hybrid Space” (F. Trede, L. Markauskaite, С. McEwen, S. Macfarlane) [15] и многие другие практико-ориентированные работы. Фактически во всех источниках подчеркивается важность развития методологии, дидактики, проектирования гибридной обучающей среды. Вместе с тем одна из основных проблем поиска решения данной проблемы — создание единого терминологического аппарата и формирование единого подхода к пониманию сущности данного вида обучения. В большинстве случаев эффективность той или иной программы зависит не только от навыков и компетенций отдельного педагога, но и от методологической проработки программы в целом. Линейная логика гибридного обучения не только ставит вопрос о цифровых компетентностях университетского профессора, но также о новых методических подходах, которые, в свою очередь, разрабатывают методологи и педагоги. Не понимая сути и технологии гибридного обучения, разработать эффективную беспрепятственную технологию практически невозможно. Одним из доказательств служит исследование, проведенное Национальным исследовательским университетом

«Высшая школа экономики», где тренд на гибридное обучение оказался на первом месте, и эксперты подтвердили его ключевую значимость для обучения, а также подчеркнули роль дидактики для «гибрида» для того, чтобы он оказался действительно эффективным [11, с. 21].

На заключительном этапе исследования нами были сформулированы научно-практические рекомендации по организации и осуществлению гибридного обучения.

Результаты исследования говорят о важности и актуальности методологических подходов в создании образовательных программ, основанных на гибридном обучении. Практические рекомендации, направленные на повышение качества обучения при применении гибридного формата обучения сводятся к следующему:

а) понимать феномен гибридного обучения в соответствии с трактовкой, представленной в Белой книге О.Н. Алканова, Д.П. Ананина, А.Е. Байзарова и др., что наиболее соответствует международным практикам и потребностям студентов и компаний, переходящих к работе в гибридном режиме;

б) использовать современные подходы к проектированию, такие, как метод 4C/1D, который позволяет включить в режим гибрида основных заказчиков обучения — работодателей, применять практическое распределенное обучение в медицинских учреждениях, в том числе в режиме демонстрации в закрытых пропускных объектах (банках, лабораториях, химических заводах, автопроме), что позволило бы сократить издержки на переобучение в создаваемых корпоративных университетах, объединив усилия профильных специалистов с экспертизой ведущих педагогов;

в) принимать взвешенные решения о проектировании гибридной среды с учетом целей и задач образовательной организации. Так, внедрение гибридного обучения может быть полезным при следующих сценариях:

- расширение доступа к образованию. Экспансия в регионы/другие страны. Преодоление географических ограничений может быть полезным в случае, когда учебное заведение имеет филиалы в разных регионах или странах, что позволяет привлекать поток учащихся (в том числе на коммерческой основе). Качество гибрида при этом должно быть соответствующим и оправдывать желания абитуриентов;

- индивидуализация обучения. Учет персональных запросов (постоянных или временных), когда традиционные формы обучения невозможны (инклюзия, больничный и т. д.);

- интеграция технологий, в том числе с предприятиями и организациями-работодателями. Гибридное обучение способствует использованию различных технологий для улучшения образовательного процесса. Оно позволяет интегрировать онлайн-платформы, мультимедийные ресурсы и другие инструменты для более эффективного обучения. Занятия в режиме гибридного обучения могут быть более динамичными и интерактивными, что может способствовать лучшему усвоению материала и большей активности студентов в процессе обучения;

г) разработать чек-листы для методологов и лиц, разрабатывающих образовательные программы, позволяющие комплексно подходить к проектированию, подбирая более эффективные инструменты для решения той или иной образовательной задачи (см. табл. 6).

Таблица 6

Чек-лист «Формат обучения»

№	Критерий	Описание	Результат (Да/Нет)
1.	Цели обучения	Определены ли цели и задачи обучения?	
2.	Структура учебного материала	Насколько материал требует присутствия личного взаимодействия?	
3.	Группы обучаемых	Какие группы студентов/учащихся будут участвовать?	
4.	Географическое распределение	Где физически находятся учащиеся/студенты?	
5.	Наличие технических ресурсов	Есть ли у всех доступ к технологиям для онлайн-обучения?	
6.	Гибкость в расписании	Необходима ли гибкость в организации расписания учебы?	
7.	Особенности материала	Требует ли материал специализированных занятий или практики?	
8.	Предпочтения студентов	Есть ли предпочтения у учащихся относительно формы обучения?	
9.	Ресурсы преподавателя	Какие ресурсы и опыт есть у преподавателя для онлайн-обучения?	
10.	Поддержка администрации	Есть ли поддержка администрации для проведения онлайн-обучения?	

64

Подобный чек-лист может помочь методологу провести анализ основных факторов, влияющих на выбор формы обучения и решить, является ли гибридное обучение оптимальным решением для конкретной ситуации или стоит выбрать другой формат обучения.

В случае необходимости — декомпозировать более детально по блокам (см. табл. 7).

Таблица 7

Чек-лист «Цели обучения»

№	Критерий	Описание	Оценка (от 1 до 5)
1.	Понимание целей обучения	Насколько четко определены цели обучения?	
2.	Виды целей	Какие цели преследуются: освоение теории, развитие практических навыков, критическое мышление?	

Таблица 7. Окончание

№	Критерий	Описание	Оценка (от 1 до 5)
3.	Контроль прогресса	Необходим ли систематический контроль прогресса студентов?	
4.	Сроки достижения целей	Есть ли определенные сроки или временные рамки для достижения целей обучения?	
5.	Наличие специфических задач	Требуются ли специфические задачи или проекты для достижения целей?	
6.	Предполагаемые результаты обучения	Какие конкретные результаты ожидаются после завершения обучения?	
7.	Индивидуализация обучения	Необходимо ли индивидуализировать обучение для каждого участника?	
8.	Сложность материала	Каков уровень сложности материала для достижения поставленных целей?	
9.	Соответствие ожиданиям обучающихся	Насколько цели соответствуют ожиданиям и потребностям обучающихся?	
10.	Необходимость оценки успеваемости	Требуется ли систематическая оценка успеваемости для достижения целей?	

Подобный чек-лист поможет анализировать различные аспекты целей обучения и оценить, насколько определенный вид обучения соответствует целям, ожиданиям студентов и другим важным факторам, влияющим на выбор формы обучения, взвешенно подойти к оценке структуры учебного материала (см. табл. 8).

65

Таблица 8

Чек-лист «Структура учебного материала»

№	Критерий	Описание	Оценка (от 1 до 5)
1.	Вид учебного материала	Какой вид материала требуется: теоретический, практический, интерактивный?	
2.	Требования к интеракции	Насколько необходимо взаимодействие между преподавателем и студентами?	
3.	Адаптивность контента	Может ли учебный материал быть адаптирован к различным стилям обучения?	

Таблица 8. Окончание

№	Критерий	Описание	Оценка (от 1 до 5)
4.	Наличие практических занятий	Требуются ли практические занятия или лабораторные работы для освоения материала?	
5.	Оптимизация онлайн-ресурсов	Насколько материал адаптирован для онлайн-обучения (видео, интерактивные задания)?	
6.	Качество онлайн-материалов	Каково качество доступных онлайн-ресурсов для обучения?	
7.	Сложность предоставляемого материала	Какова сложность и уровень абстракции предоставляемого материала?	
8.	Требования к техническим ресурсам	Какие технические средства или ресурсы требуются для доступа к материалам?	
9.	Необходимость в обратной связи	Требуется ли частая обратная связь от преподавателей для понимания материала?	
10.	Проектные или групповые задания	Предполагается ли выполнение проектных или групповых заданий?	

Проанализировать возможности группы (см. табл. 9).

Таблица 9

Чек-лист «Группа обучения»

№	Критерий	Описание	Оценка (от 1 до 5)
1.	Размер группы	Какова численность группы обучающихся?	
2.	Уровень знаний и навыков	Насколько уровень знаний и навыков в группе однороден или разнообразен?	
3.	Потребности в индивидуализированном обучении	Есть ли необходимость в индивидуализированном подходе к обучению?	
4.	Географическое распределение	Где физически находятся учащиеся?	
5.	Наличие специфических потребностей	Есть ли у учащихся специальные потребности (например, особенности обучения или доступности)?	
6.	Уровень вовлеченности участников	Каков уровень мотивации и вовлеченности учащихся в учебный процесс?	

Таблица 9. Окончание

№	Критерий	Описание	Оценка (от 1 до 5)
7.	Разнообразие в стиле обучения	Какие стили обучения предпочтительны для группы?	
8.	Предпочтения обучения на расстоянии	Есть ли предпочтение обучения на расстоянии (онлайн) или в классе (офлайн)?	
9.	Потребность во взаимодействии	Насколько важно для обучения взаимодействие между участниками и преподавателями?	
10.	Готовность к технологическому обучению	Каков уровень готовности учащихся к использованию технологий для обучения?	

Между тем, как показали результаты исследования, данные аспекты нуждаются в дальнейшей проработке и практической апробации.

Исследование подтверждает значимость методологии при создании гибридных образовательных программ. Результаты обогащают теоретическое понимание и предоставляют практические рекомендации для учебных учреждений. Необходимы более полные чек-листы для оценки и проектирования программ, тесное сотрудничество с работодателями, применение подхода проектирования 4C/ID и обучение методистов. Эти меры помогут улучшить качество гибридного обучения и адаптировать его к требованиям рынка труда.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алканова, О.Н. Белая книга. Гибридное обучение / О.Н. Алканова, Д.П. Ананин, А.Е. Байзаров, К.А. Баранников, Т.В. Бобрус, О.И. Игнатъева, Н.Г. Стрикун, Е.В. Титова. М.; СПб.: Грин Принт, 2022. 120 с.
2. Баранников, К.А. Гибридное обучение: российская и зарубежная практика / К.А. Баранников, Д.П. Ананин, Н.Г. Стрикун, О.Н. Алканова, Е.Г. Байзаров // Вопросы образования. 2023. № 2. С. 33–69.
3. Нагаева, И.А., Кузнецов, И.А. Гибридное обучение как потенциал современного образовательного процесса // Отечественная и зарубежная педагогика. 2022. № 3. С. 126–139.
4. Гусева, А.Х. Результаты активизации цифровой дидактики профессионального образования: технологии и решения // E-Scio. 2021. № 11 (62). С. 1–8.
5. Диких, Э.Р. Персонализация как принцип реализации гибридного обучения // Известия ВГПУ. 2022. № 9 (172). С. 35–39.
6. Абрамова, П.В., Мирошниченко, Ю.Ю. Гибридное обучение химии в инженерном вузе // Вестник ЮУрГУ. Серия: Образование. Педагогические науки. 2022. № 4. С. 56–63.
7. Мартынова, Ю.В. Методические особенности использования гибридного обучения в условиях пандемии // Вестник СИБИТа. 2022. № 2. С. 21–26.
8. Марченко, М.Г. Разновидности гибридных моделей обучения в вузе // E-Scio. 2022. № 3 (66). С. 1–5.

9. Ананин, Д.П., Стрикун, Н.Г. Гибридное обучение в структуре высшего образования: между онлайн и офлайн // Преподаватель XXI век. 2022. № 4–1. С. 60–74.
10. Вайндорф-Сысоева, М.Е., Тихоновецкая, И.П., Вьюн, Н.Д. «Цифровой форсайт» — образовательная практика с конструктором коллективной работы в условиях гибридного обучения // Вестник Мининского университета. 2022. Т. 10. № 2. С. 1–30.
11. Рудинский, И.Д., Давыдов, А.В. Гибридные образовательные технологии: анализ возможностей и перспективы применения // Вестник науки и образования Северо-Запада России. 2021. № 1. С. 1–9.
12. Gil, E. Hybrid Learning Spaces / E. Gil, Y. Mor, Y. Dimitriadis, C. Köppe. 2023. 333 p. URL: <https://doi.org/10.1007/978-3-030-88520-5> (дата обращения: 26.09.2023).
13. Manciaracina, A. Designing Hybrid Learning Environments and Processes. 2022. 135 p.
14. Hummel, S. Donner, M. Student Assessment in Digital and Hybrid Learning Environments. 2023. 319 p.
15. Trede, F. Education for Practice in a Hybrid Space / F. Trede, L. Markauskaite, C. McEwen, S. Macfarlane. 2019. 210 p.

REFERENCES

1. Alkanova, O.N., Ananin, D.P., Baizarov, A.E., Barannikov, K.A., Bobrus, T.V., Ignateva, O.I., Strikun, N.G., Titova, E.V. *Belaya kniga. Gibridnoe obuchenie* [White Book. Hybrid Education]. Moscow, St. Petersburg, Grin Print, 2022, 120 p. (in Russ.)
2. Barannikov, K.A., Ananin, D.P., Strikun, N.G., Alkanova, O.N., Bajzarov, E.G. Gibridnoe obuchenie: rossijskaya i zarubezhnaya praktika [Hybrid Learning: Russian and Foreign Practice], *Voprosy obrazovaniya = Educational Issues*, 2023, No. 2, pp. 33–69. (in Russ.)
3. Nagaeva, I.A., Kuznecov, I.A. Gibridnoe obuchenie kak potencial sovremennogo obrazovatel'nogo processa [Hybrid Learning as the Potential of the Modern Educational Process], *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika = Domestic and Foreign Pedagogy*, 2022, No. 3, pp. 126–139. (in Russ.)
4. Guseva, A.H. Rezultaty aktivizacii cifrovoj didaktiki professional'nogo obrazovaniya: tehnologii i resheniya [Results of Intensifying Digital Didactics of Vocational Education: Technologies and Solutions], *E-Scio*, 2021, No. 11 (62), pp. 1–8. (in Russ.)
5. Dikih, Je.R. Personifikaciya kak princip realizacii gibridnogo obucheniya [Personification as a Principle for Implementing Hybrid Learning], *Izvestiya Voronezhskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Proceedings of the Voronezh State Pedagogical University*, 2022, No. 9 (172), pp. 35–39. (in Russ.)
6. Abramova, P.V., Miroshnichenko, Ju.Ju. Gibridnoe obuchenie himii v inzhenernom vuze [Hybrid Education in Chemistry at an Engineering University], *Vestnik Yuzhno-Uralskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Obrazovanie. Pedagogicheskie nauki = Bulletin of the South Ural State University. Series: Education. Pedagogical Sciences*, 2022, No. 4, pp. 56–63. (in Russ.)
7. Martynova, Ju.V. Metodicheskie osobennosti ispolzovaniya gibridnogo obucheniya v usloviyah pandemii [Methodological Features of Using Hybrid Learning During a Pandemic], *Vestnik Sibirskogo instituta biznesa i informacionnyh tekhnologij = Bulletin of the Siberian Institute of Business and Information Technology*, 2022, No. 2, pp. 21–26. (in Russ.)
8. Marchenko, M.G. Raznovidnosti gibridnyh modelej obucheniya v vuze [Types of Hybrid Learning Models at Universities], *E-Scio*, 2022, No. 3 (66), pp. 1–5. (in Russ.)

9. Ananin, D.P., Strikun, N.G. Gibridnoe obuchenie v strukture vysshego obrazovaniya: mezhdru onlajn i oflajn [Hybrid Learning in the Structure of Higher Education: Between Online and Offline], *Prepodavatel XXI vek* = Russian Journal of Education, 2022, No. 4–1, pp. 60–74. (in Russ.)
10. Vajndorf-Sysoeva, M.E., Tihonoveckaja, I.P., Vjun, N.D. “Cifrovoy forsajt” — obrazovatel'naya praktika s konstruktorom kollektivnoj raboty v usloviyah gibridnogo obucheniya [“Digital Foresight” — Educational Practice with a Teamwork Constructor in a Hybrid Learning Environment], *Vestnik Mininskogo universiteta* = Bulletin of Minin University, 2022, vol. 10, No. 2, pp. 1–30. (in Russ.)
11. Rudinskij, I.D., Davydov, A.V. Gibridnye obrazovatel'nye tehnologii: analiz vozmozhnostej i perspektivy primeneniya [Hybrid Educational Technologies: Analysis of Possibilities and Prospects for Application], *Vestnik nauki i obrazovaniya Severo-Zapada Rossii* = Bulletin of Science and Education of North-West Russia, 2021, No. 1, pp. 1–9. (in Russ.)
12. Gil, E., Mor, Y., Dimitriadis, Y., Köppe, C. *Hybrid Learning Spaces*, 2023, 333 p.
13. Manciaracina, A. *Designing Hybrid Learning Environments and Processes*, 2022, 135 p.
14. Hummel, S. Donner M. *Student Assessment in Digital and Hybrid Learning Environments*, 2023, 319 p.
15. Trede, F., Markauskaite, L., McEwen, C., Macfarlane, S. *Education for Practice in a Hybrid Space*, 2019, 210 p.

Лелюх Алена Борисовна, соискатель, кафедра педагогики и психологии профессионального образования имени академика ПАО В.А. Слостенина, Московский педагогический государственный университет; руководитель направления методологии цифровых каналов АО «Альфа-Банк», leluhalena@yandex.ru, alelyukh2@alfabank.ru

Alyona B. Lelyukh, Applicant, Academician V.A. Slastenin Department of Pedagogy and Psychology of Professional Education, Moscow Pedagogical State University; Head of the Business Area "Methodology of Digital Channels" of Alfa-Bank, leluhalena@yandex.ru, alelyukh2@alfabank.ru

69

Федорова Елена Николаевна, кандидат педагогических наук, профессор, кафедра педагогики и психологии профессионального образования имени академика ПАО В.А. Слостенина, Московский педагогический государственный университет, fedorova.mpgu@yandex.ru

Elena N. Fedorova, PhD in Education, Professor, Department of Pedagogy and Psychology of Vocational Education named after academician V.A. Slastenin, Moscow Pedagogical State University, fedorova.mpgu@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 25.05.2024. Принята к публикации 28.06.2024

The paper was submitted 25.05.2024. Accepted for publication 28.06.2024