

ВЕРСИИ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ О ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ

Н.В. Ростиславлева

Благодарности. Обзор публикуется в рамках проекта РГГУ «Германские подданные на территории Российской империи в годы Первой мировой войны: локальное, персональное, социальное» (конкурс «Проектные научные коллективы РГГУ»).

VERSIONS OF THE HISTORICAL MEMORY OF THE FIRST WORLD WAR

N.V. Rostislavleva

Acknowledgments. The review is published within the framework of the Russian State University for the Humanities's project "German subjects in the territory of the Russian Empire in the years The First World War: local, personal, social" (competition "RSUH Design research teams").

События Первой мировой войны обсуждаются историческим сообществом уже почти век. Менялись методологические подходы историков, расширялся круг источников, создавались сначала версии коммуникативной, а позже культурной памяти о Великой войне, но неизменным как в России, так и в Европе являлся интерес к ней с позиции современного настоящего, что сказывалось и сказывается на активности профессионального сообщества.

9 ноября 2023 г. в Российском государственном гуманитарном университете (РГГУ) в рамках реализации проекта РГГУ «Германские подданные на территории Российской империи в годы Первой мировой войны: локальное, персональное, социальное» состоялась международная конференция **«Первая мировая война в исторической памяти России и Европы: документальные свидетельства и исторические нарративы»**. Ее организаторы: Российско-германский учебно-научный центр РГГУ, Российское общество интеллектуальной истории, кафедра теории и истории международных отношений Уральского федерального университета им. первого президента России Б.Н. Ельцина (УрФУ).

В профессиональном сообществе продолжается процесс выработки консенсуса по поводу многих проблем Великой войны, включая ее происхождение, последующее влияние на развитие стран Европы, степень насилия как на театрах боевых действий, так и на оккупированных территориях и линии взаимодействия экономических и социокультурных потоков в условиях мирового конфликта. Изучение памяти о Первой мировой войне, особенно отраженной в исторических нарративах и осмысленной с привлечением новых документальных свидетельств, обретает особую востребованность в преддверии новых юбилейных дат и современных международных вызовов.

В работе конференции приняли участие как ведущие специалисты, так и молодые исследователи из 23 городов России, а также ученые из Сербии, Хорватии и Республики

Беларусь. Конференция состояла из пленарного заседания и четырёх секций. Всего в рамках научного мероприятия было заслушано и обсуждено 65 докладов.

С приветственным словом к участникам научной встречи обратилась первый проректор — проректор по научной работе РГГУ, д-р ист. наук, проф. О.В. Павленко, которая подчеркнула, что «тема Первой мировой войны всегда была дискуссионной, а разбор разных точек зрения и социокультурных кодов разных стран в данном контексте способствует наиболее плодотворному изучению истории международных отношений».

В приветствии президента Российского общества интеллектуальной истории чл.-корр. РАН, д-ра ист. наук, проф. Л.П. Репиной отмечалась необходимость более углубленного изучения мемориальной культуры, отхода от традиционных приемов *memory studies* и переход к обновлению исследовательского инструментария и расширению исследовательского поля. Это возможно, по мнению историка, в рамках привлечения новых документальных свидетельств, выводящих мемориальную парадигму на новый междисциплинарный уровень и позволяющих обнаружить ее глубокое взаимодействия с источниковедением. На пленарном заседании были заслушаны доклады д-ра ист. наук, проф. О.В. Павленко «Июльский кризис 1914 г.: дискуссионные аспекты и новые источники» (РГГУ), д-ра ист. наук, проф. Н.В. Ростиславлевой «Великая война в исторической памяти Европы: бум 2013–2014 гг.» (РГГУ), д-ра ист. наук, проф. О.С. Поршневой «Ценностный смысл Великой войны в российском дискурсе 1914 года: актуальные проблемы современного осмысления» (УрФУ), а также доктора Иваны Жебец Шиль «Хорватские ветераны и инвалиды Первой мировой войны в королевстве сербов, хорватов и словенцев/Югославии и социалистической Югославии» (Институт социальных наук им. Иво Пилара, Загреб, Хорватия). В ходе обсуждения докладов дискутировались вопросы об общей для разных стран хронологии событий июльского кризиса 1914 г., линиях взаимодействия военной и персональной истории в нарративах о войне, степень новаций в юбилейных изданиях 2013–2014 гг., а также репрезентативность и оригинальность источниковой базы доклада Иваны Жебец Шиль.

В секции I «**Источники по истории Первой мировой войны: традиционные подходы и новые перспективы**» было заслушано 16 докладов. Президент Российской ассоциации историков Первой мировой войны, д-р ист. наук Д.Ю. Козлов (Институт российской истории РАН) сравнил делопроизводственные документы Российского флота и Кайзерлихмарине Первой мировой войны, показав, что в германской документации отсутствовала излишняя регламентация, тогда как в российской практически не было свободы для маневра.

Канд. ист. наук Л.В. Антонова (Псковский государственный университет) показала трансформацию образа Британии в российской печати накануне Первой мировой войны. Д-р ист. наук, проф. Н.Н. Баранов (УрФУ) сосредоточился на эволюции представлений о мужественности на основе анализа фронтового опыта Великой войны в произведениях немецких писателей-фронтовиков. Литературная тема в контексте исторической памяти нашла отражение в выступлении д-ра ист. наук, проф. С.В. Артамошина (Брянский государственный университет). Сергей Викторович представил сравнительную характеристику картин памяти Великой войны у Э. Юнгера и Э.М. Ремарка. Новые источники для изучения социальных последствий войны из собрания Центра социально-политической истории Государственной публичной исторической библиотеки — тема доклада независимого исследователя А.Н. Богдановой (Москва).

Неожиданный и любопытный подход к документальному наследию Первой мировой войны был представлен в сообщении канд. ист. наук Ю.М. Галкиной (УрФУ), показавшей ее отражение во французских эзотерических журналах. Предметом обсуждения ученых стали воспоминания современников мирового конфликта, что нашло воплощение в докладе канд. ист. наук, доц. А.А. Турыгина (Костромской государственной университет), который проанализировал материалы воспоминаний председателя Пангерманского союза Г. Класса. Новые перспективы памяти о войне очень убедительно прозвучали в выступлении канд. ист. наук М.В. Кольцова (Ярославский государственный университет): историк сосредоточился на британской фалеристике эпохи Великой войны. Восприятие военного опыта историками России — тема доклада д-ра ист. наук Л.А. Сидоровой (Институт российской истории РАН). В фокусе внимания исследователя — современники военного конфликта М.М. Богословский, А.А. Васильев, С.Б. Веселовский, Ю.В. Готье и Н.И. Кареев. Тема восприятия войны учеными затронута в докладах канд. ист. наук Д.А. Тимохиной (Свято-Филаретовский институт, Издательское, исследовательское и просветительское содружество «Посев») и д-ра ист. наук, доц. Л.А. Гаман (Северский технологический институт — филиал НИЯУ МИФИ). Потенциал прессы в конструировании памяти о Великой войне был представлен в докладах канд. ист. наук Н.А. Кныш (Омский государственный университет) и канд. ист. наук, доц. В.Н. Романишиной (РГГУ). Российские немцы в годы Первой мировой войны — тема выступления д-ра ист. наук, доц. О.В. Ерохиной (Московский педагогический государственный университет), их непростое положение было рассмотрено на основе анализа перлюстрации писем, которая была традиционным способом контроля над немецким населением в Российской империи военной поры. Независимый исследователь А.И. Романенко-Миссонов (г. Москва) презентовал собранный им комплекс уникальных документов 1916–1918 гг. по истории Русского экспедиционного корпуса во Франции и на Балканах. Канд. ист. наук, доц. С.Е. Орехова (Мариупольский государственный университет им. А.И. Куинджи) показала, каким образом память о Первой мировой войне нашла отражение на почтово-благотворительных марках. Таким образом, в рамках секционного заседания был продемонстрирован широкий спектр документальных и визуальных свидетельств, раскрывающих новые грани и новые возможности для конструирования памяти о мировом конфликте.

529

Отношение государств к военнопленным и мирным гражданам в годы Первой мировой войны — еще один из актуальных и дискуссионных аспектов истории Великой войны, чему были посвящены 12 докладов II секции **«Миграции, беженство, военный и гражданский плен (1914–1918 гг.)»**. Исследователи убедительно продемонстрировали, что политика в отношении мигрантов, беженцев гражданских и военных пленных была столь неоднозначной и разнообразной, что сложно говорить о существовании единой схемы действия властей (д-р ист. наук, проф. И.Б. Белова, Калужский государственный университет; д-р ист. наук, проф. М.Н. Супрун, Северный (Арктический) федеральный университет). Д-р ист. наук Л.В. Ланник (Институт всеобщей истории РАН) обратил внимание на новое направление исследований: изучение «национальных акций» в лагерях военнопленных и их роли в создании национальных армий, образованных после войны государств. Данная тема перекликается с выступлением д-ра ист. наук, проф. А.Б. Асташова (РГГУ), который на основании неизвестных ранее архивных источников продемонстрировал, как в годы Великой войны происходило «конструирование Украины» в униатской среде. Д-р ист. наук, проф. А.Ю. Бахтурина (РГГУ) и канд. ист. наук, доц. О.Н. Боровская (Институт истории НАН Беларуси) посвятили доклады вопросам

эвакуации и репатриации различных групп населения — проблемы, с которыми столкнулись многие воюющие страны. Канд. ист. наук, доц. Д.В. Козлов и А.В. Ануфриев (Иркутский государственный университет), а также Е.Е. Наумова (независимый исследователь) осветили вопросы повседневной жизни военнопленных. А.В. Коробова (Российский государственный архив кинофотодокументов) представила вниманию исследователей уникальную кинохронику, запечатлевшую военнопленных Первой мировой войны. Взаимодействие гражданского населения и властей как проявление «тотализации» Первой мировой войны рассмотрено в докладах канд. ист. наук, доц. Т.П. Назаровой (Волгоградский государственный аграрный университет), канд. ист. наук, доц. М.Ю. Горожаниной (Кубанский государственный университет) и канд. ист. наук, доц. С.В. Букаловой (Среднерусский институт управления — филиал РАНХиГС). Отношение Российской империи к военнопленным и ратникам государственного ополчения рассмотрела канд. ист. наук, доц. Л.Н. Соза (Государственный социально-гуманитарный университет).

Различные аспекты мемориальной культуры обсуждались в 15 докладах III секции «**Мемориальная культура: версии осмысления Великой войны**». Большое количество участников обратило внимание на процессы начала мемориализации войны в первые десятилетия после ее окончания. Д-р ист. наук, проф. В.В. Василенко (Северо-Кавказский федеральный университет, Ставропольский филиал РАНХиГС) и д-р ист. наук, проф. И.В. Купцова (Московский государственный университет) обратили внимание в докладах на размышления современников (представителей интеллигенции) о влиянии Первой мировой войны на российское общество. Полемике об образе войны в послевоенном литературном дискурсе среди сербских интеллектуалов посвятил доклад доктор Растислав Динич (Нишский университет, Сербия). Деятельность Славянского благотворительного общества Болгарии в годы войны стала предметом исследования канд. ист. наук, доц. Е.К. Трифионовой (Сыктывкарский государственный университет), отметившей использование коммеморативных практик и благотворительности в его критике Антанты. Д-р ист. наук, проф. А.С. Ходнев (Ярославский государственный педагогический университет) обратил внимание на деятельность Лиги Наций по формированию исторической памяти о Первой мировой войне.

Ряд докладчиков рассматривал влияние представлений о Первой мировой войне на коллективную память. Канд. ист. наук А.О. Хорошева (Институт всеобщей истории РАН) показала, как складывался глорифицированный образ короля Альберта I, и отметила его влияние на конструирование памяти бельгийцев о нем. Д-р ист. наук, проф. Б.Л. Хавкин (РГГУ) показал трансформацию отношения к евреям в России и Германии в годы Первой мировой войны, затронув особенности послевоенной коммеморации в среде немецких евреев-фронтовиков. Канд. ист. наук Ю.В. Рябуха (Мариупольский государственный университет им. А.И. Куинджи) рассмотрел влияние представлений о легионе Украинских Сичевых Стрелков на национальное самосознание украинского народа.

Д-р ист. наук, проф. Г.Н. Канинская (Ярославский государственный университет) обратила внимание на коммеморативные практики в современной Франции, связанные с Русским экспедиционным корпусом на Западном фронте. Сопоставлению нарративов о Первой мировой войне в Советской России и русском Зарубежье посвятил доклад д-р ист. наук, доц. А.О. Наумов (Московский государственный университет).

Юбилеи Первой мировой войны как точки оформления коммеморативных практик также вызвали интерес исследователей. О юбилейных нарративах Первой мировой войны в ГДР на примере публикаций газеты «Нойес Дойчланд» сообщил канд. ист. наук

Е.С. Добровольский (Череповецкий государственный университет). Столетняя годовщина Первой мировой войны в России нашла отражение в докладах канд. ист. наук К.А. Соловьева (РГГУ) и канд. ист. наук, доц. И.О. Ермаченко (Российский государственный педагогический университет). Игорь Олегович обратил внимание на примеры становления исторической памяти о Великой войне в интернет-пространстве — в социальной сети «ВКонтакте» (VK). Указанные доклады обозначили высокий общественный интерес к документальным свидетельствам войны, ее человеческому измерению, радикальную демократизацию спектра акторов памяти, сохранение альтернативных оценок значения и последствий Великой войны в российском обществе, что важно в контексте общего возрождения памяти о Первой мировой войне в современной России.

Доклады канд. пед. наук, доц. О.А. Сивак (Мариупольский государственный университет им. А.И. Куинджи) и канд. ист. наук Д.О. Никулина (Институт истории Сибирского отделения РАН) были посвящены влиянию юбилеев Первой мировой войны на современную историографию. Д.О. Никулин остановился на формировании новых научных подходов к осмыслению мирового конфликта в англоязычной историографии, сопоставляя ее оценки с позицией российских исследователей, указывая факторы, влияющие на «память историков». В целом работа секции показала опциональность памяти о Великой войне, связанной с влиянием современного настоящего.

Молодежная секция конференции стала площадкой для обсуждения 18 докладов студентов, магистрантов, аспирантов и начинающих исследователей из десяти ВУЗов России и Республики Беларусь. В их выступлениях были затронуты вопросы пропаганды военной поры (А.А. Мойса (РГГУ), канд. ист. наук Е.В. Киктева (РГГУ), Я.В. Терехов (Белорусский государственный университет), А.В. Шляхов (Самарский национальный исследовательский университет), С.Д. Демченко (РГГУ) и С.А. Филин (РГГУ), А.М. Чижикова (РГГУ), А.В. Иванченко (РГГУ), А.С. Балашов (Санкт-Петербургский государственный университет) и Т.А. Краева (УрФУ); актуализированы такие аспекты мемориальной культуры, как места памяти Великой войны: доклады Ю.А. Раемского (Могилевский областной краеведческий музей, Республиканский институт Высшей школы, Республика Беларусь), В.О. Терентьева (Российский государственный педагогический университет, г. Санкт-Петербург), Э.Р. Сабировой и А.Х. Ахмедьяновой (Башкирский государственный педагогический университет), С.Д. Крыловой (РГГУ). Версии конструирования коллективной памяти о войне в Великобритании и Франции были рассмотрены В.В. Инкиным (Тамбовский государственный университет), В.О. Цукановой (Брянский государственный университет) и К.Н. Коршуновой (РГГУ). Оригинальный подход к формированию памяти о Великой войне представил Р.О. Филатов (РГГУ), обратив внимание на дискурс «публичной истории».

Конференция «Первая мировая война в исторической памяти России и Европы: документальные свидетельства и исторические нарративы» вызвала большой интерес у исследователей и стала заметным событием научной жизни.

Ростиславлева Наталья Васильевна, доктор исторических наук, профессор, Российский государственный гуманитарный университет, ranw@mail.ru

Natalia V. Rostislavleva, ScD in History, Professor, Russian State University for the Humanities, ranw@mail.ru