

МОДЕЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕССА ФОРМИРОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

В.Б. Царькова

Аннотация. Российская гражданская идентичность (РГИ) понимается нами как интеграция чувств, в которую объединены чувство принадлежности к России и ее многонациональному народу, чувство уважения к истории России и ее традициям, чувство любви к Отечеству и ответственность за его судьбу. РГИ связывает личность с обществом: перечисленные чувства проявляются в поступках человека. Обращение к моделированию дает возможность сфокусировать внимание на логических основах процесса формирования РГИ. В поле зрения находятся основные признаки модели: системность; опора на свойства, значимые для достижения заявленной цели; соответствие оригиналу, т. е. модель соответствует научному представлению о процессе формирования РГИ. Разработанная модель является динамичной системой управления процессом формирования РГИ, осуществляемом на основе отечественной персониферы.

Ключевые слова: РГИ, процесс формирования РГИ, теория и технология образовательного процесса, моделирование процесса формирования РГИ, отечественная персонифера, человек как личность и гражданин России.

Для цитирования: Царькова В.Б. Моделирование процесса формирования российской гражданской идентичности // Преподаватель XXI век. 2024. № 4. Часть 1. С. 53–62. DOI: 10.31862/2073-9613-2024-4-53-62

Благодарности. Статья подготовлена в рамках государственного задания Министерства просвещения Российской Федерации по теме: «Формирование российской гражданской идентичности личности посредством отечественной персониферы в условиях неоднородности современного медийного пространства» (соглашение № 073-03-2024-074/2 от 13.02.2024 г.).

53

MODELING THE PROCESS OF FORMING RUSSIAN CIVIC IDENTITY

V.B. Tsarkova

Abstract. Russian civic identity is understood as an integration of feelings, which includes the feeling of belonging to Russia and its multinational people, the feeling of respect for the history of Russia and its traditions, the feeling of love for the

© Царькова В.Б., 2024



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

Fatherland and responsibility for its fate. RCI connects the individual with society: the listed feelings are manifested in a person's actions. Turning to modeling provides an opportunity to focus attention on the logical grounds of the process of RCI formation. In the field of view are the main features of the model: systematic; reliance on the properties that are significant for achieving the stated goal; correspondence to the original, i.e. the model corresponds to the scientific idea of the process of RCI formation. The developed model is a dynamic system of managing the process of formation of RCI, carried out on the basis of the domestic personosphere.

Keywords: *RCI, the process of RCI formation, theory and technology of the educational process, modeling the process of RCI formation, domestic personosphere, a person as an individual and a citizen of Russia.*

Cite as: Tsarkova V.B. Modeling the Process of Forming Russian Civil Identity. *Prepodavatel XXI vek. Russian Journal of Education*, 2024, No. 4, part 1, pp. 53–62. DOI: 10.31862/2073-9613-2024-4-53-62

Acknowledgments. The article was prepared within the framework of the state assignment of the Ministry of Education of the Russian Federation on the topic: “Formation of the Russian Civil Identity of a Person Through the Domestic Personosphere in the Conditions of Heterogeneity of the Modern Media Space” (Agreement No. 073-03-2024-074/2 dated 02.13.2024)

В современном мире проблемы идентичности чрезвычайно актуальны, т. к. в самых разных сферах жизни человеку приходится переживать свою идентичность: социальную, половую, этническую, профессиональную, гражданскую. Внутренне уверенным и независимым может чувствовать себя только тот, кто обладает *всеми* идентичностями. Тогда в зависимости от конкретной ситуации он может ощущать себя *прежде всего* или профессионалом в определенной области, или женщиной, или гражданином конкретной страны, или представителем этноса, или человеком, который независимо от своей национальности, профессии, пола и гражданства должен проявить человечность и порядочность, т. е. быть *человеком*. Обладающий *всеми* идентичностями, не боится идти на контакт, уважительно относится к другим. Но человек не наделен идентичностями от рождения. Каждая, в том числе и гражданская (РГИ), должна *вращиваться*.

Внимание именно к гражданской идентичности обусловлено тем, что ее наличие у каждого гражданина России гарантирует наши успехи и, соответственно, наше общее благополучие, а также наш авторитет в мире со всеми вытекающими последствиями.

Воспитание РГИ начинается в раннем возрасте. Уже тогда ребенок должен получить возможность переживать свое тождество с государством, в котором он живет, знать имена людей, защищающих честь России на спортивных соревнованиях и международных конкурсах, выдающихся ученых, космонавтов и т. д. С раннего возраста наши дети должны овладевать знаниями о традициях, о географии России, знаниями об исторических событиях, значимых для каждого из граждан и для государства в целом. Иными словами, детей нужно воспитывать так, чтобы они научились испытывать гордость за Россию и ее славных представителей.

Укрепление гражданской идентичности продолжается и в дальнейшем. В статье внимание сосредоточено на формировании гражданской идентичности у старшеклассников и студентов вузов. Для старшеклассников, размышляющих о своем профессиональном выборе, для студентов, думающих о своем дальнейшем трудоустройстве, идентификация тесно связана с проблемами поиска примеров для подражания, поисками идеала, с выбором жизненных приоритетов, с определением жизненных стратегий. И потому внимание к личностям, воплощающим в себе лучшие человеческие качества, к тем, кто является образцом служения Отечеству, на наш взгляд, логично и продуктивно. Именно на таком содержании целесообразно организовывать классные и кураторские часы, а также другие мероприятия, посвященные славным именам, событиям, датам, традициям. Приведу ряд возможных тем для бесед со старшеклассниками и студентами:

- Кого можно назвать патриотом?
- С чего начинается Родина?
- Кто такие «Русские витязи» и чем они прославились?
- Кого и за что называют богатырями земли русской?
- Кого и почему именуют русскими робинзонами? и т. д.

В связи со сказанным выше значимыми и ценными для преподавателей и студентов представляются различные пособия, в которых на основе специально отобранных текстов, рассказывающих о патриотах России, предлагается возможность расширить свой кругозор; пережить ситуации, в которых актуализируется чувство Родины; поразмышлять о собственной ответственности за Отечество; решить, что конкретно ты можешь сделать для него.

Данная идея представляется весьма плодотворной, поскольку базовым идентифицирующим механизмом РГИ является именно *патриотизм*.

Но не только *содержание* пособия должно быть тщательно отобрано. Не менее важно и то, как предполагается это содержание осваивать. Что должно быть понятно учащимися? Насколько глубоко? В каких условиях учащиеся смогут пережить свою идентичность? Как создать эти условия? На эти и другие вопросы у педагогов должны быть ясные ответы. Эти ответы могут содержаться в самом пособии. Педагогам должно быть понятно, как происходит «сознательное приобщение» учащихся к нравственным и культурным ценностям и как этим процессом можно *управлять*.

Главное в последней фразе выражено словом *управлять*. Роль управления в образовании¹ трудно переоценить, поскольку без управления не может быть ни воспитания, ни развития, ни организации познавательной деятельности учащихся, ни обучения. Еще в 1973 году Б.В. Бирюков и Е.С. Геллер в своей книге «Кибернетика в гуманитарных науках» писали: «С кибернетической точки зрения процесс обучения (и воспитания) можно рассматривать как процесс управления, именно как процесс управления развитием знаний, умений и навыков человека, а важнейшую задачу теории обучения видеть в существенном повышении эффективности этого процесса» [1, с. 168].

¹ Автор статьи, являясь представителем Липецкой методической школы, исходит из того, что образование включает в себя четыре аспекта: воспитание, развитие, организацию познавательной деятельности учащихся и обучение.

Горизонты и возможности, которые открывает кибернетика как наука об управлении, видел и Е.И. Пассов, считавший методику как теорию и технологию образования многообластной наукой, в которой среди многих предметных областей есть и такая предметная область, как методическая кибернетика [2, с. 417–437].

Итак, потребности осмыслить образовательный процесс (в нашем случае процесс формирования РГИ) в его целостности обязывает обратиться к моделированию, поскольку только оно даст возможность увидеть все взаимосвязи, существующие между частями системы. Задача состоит в построении модели, по всем параметрам подобной реальному (= предполагаемому) процессу формирования РГИ на основе отечественной персониферы. Следовательно, модель должна отобразить функционирование объекта (= процесса формирования РГИ) достаточно полно. Иными словами, должны быть и описаны все части системы, а также необходимые связи между ними. Только в этом случае может быть найдено решение проблем, возникающих как на уровне теории, так и на уровне технологии.

После сказанного становится очевидным, что искомая система должна состоять из двух подсистем: подсистемы № 1, моделирующей *теоретический* уровень формирования РГИ, и подсистемы № 2, моделирующей ее *технологический* уровень.

Внимательно посмотрим на схему (см. рис.).

На теоретическом уровне представлены все части подсистемы № 1. Прежде всего обратим внимание на то, что процессу формирования РГИ присуща определенная динамика, и она обусловлена качественными изменениями, происходящими в субъектах образовательного процесса под воздействием внутренних и внешних факторов. И именно поэтому элементы теоретической подсистемы получили соответствующие названия: *когнитивная стадия* (элемент № 1 подсистемы № 1), *эмпатическая стадия* (элемент № 2 подсистемы № 2) и *стадия интериоризации* (элемент № 3 подсистемы № 1).

Опишем динамику процесса развития РГИ.

- Очевидно, что в рамках первой стадии прежде всего происходит обогащение личного опыта в результате приобретения новых знаний об опыте чужом.
- На следующей стадии имеет место переживание познанного на уровне таких эмоций, как удивление, восхищение, восторг, радость, гордость, сочувствие и т. д. Иными словами, выражается эмоциональное отношение к чужому опыту.
- На третьей стадии создается внутренняя структура личности: социальные нормы и нравственные ценности, а также чужой опыт переносятся в собственный внутренний мир и становятся предпосылкой и основой для самостоятельных действий, поступков, деяний, каждый раз окрашиваемых чувствами.

В отношении динамики формирования РГИ необходимо сделать небольшое уточнение: границы между стадиями зыбки и во многом условны, поскольку, по сути, речь идет о переходе школьника или студента из одного состояния в другое, когда задействованными оказываются очень многие психические процессы.

Но перечисление закономерностей процесса формирования РГИ не будет полным, если не сказать о *механизме*, обеспечивающем описанную выше динамику и гарантирующем приобщение учащихся (школьников и студентов) к ценностям педагога. (Тот факт, что педагог, осуществляющий процесс формирования РГИ, и сам должен обладать такой идентичностью, является, с нашей точки зрения, обязательной нормой!).

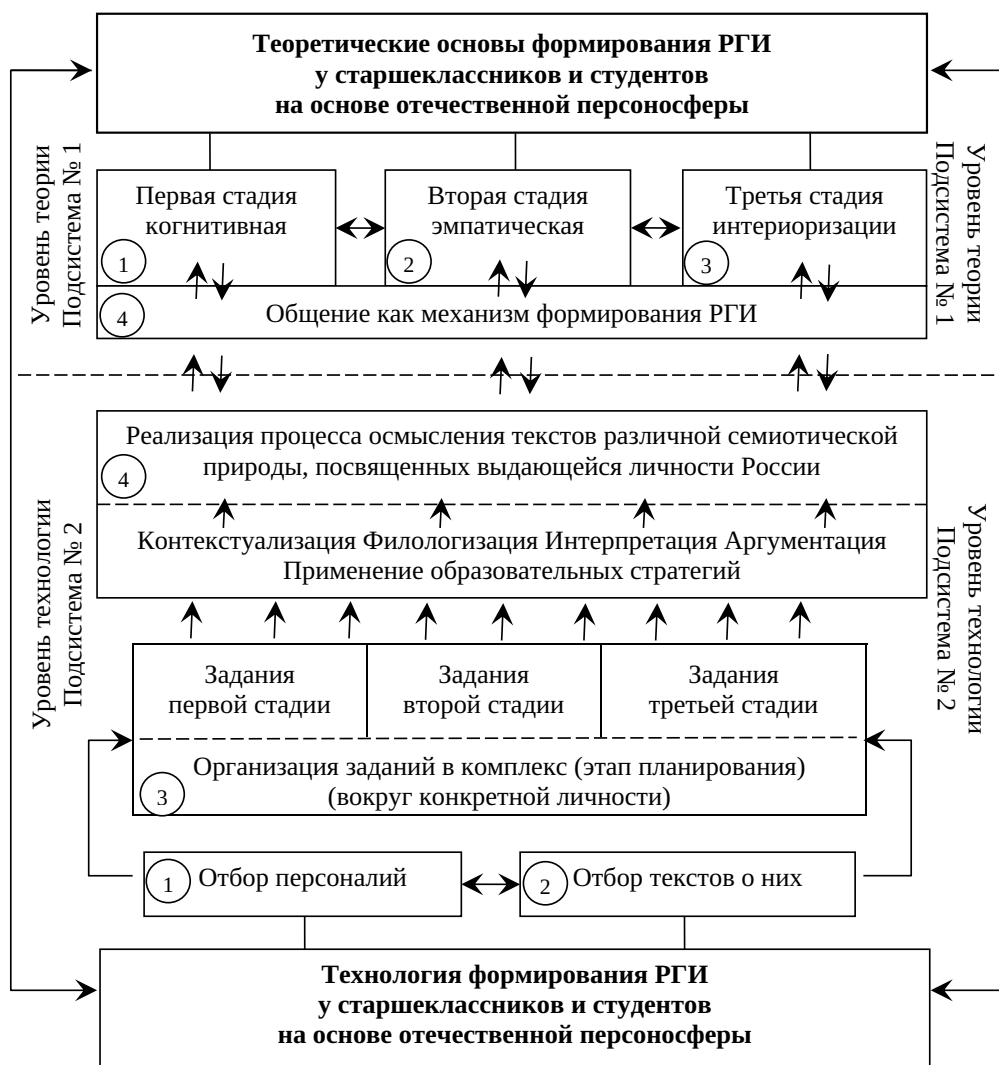


Рис. Модель процесса формирования РГИ у старшеклассников и студентов на основе отечественной персоносферы

В качестве такого механизма выступает *общение*. М.С. Каган писал в своей книге «Мир общения»: «Общение — это процесс выработки новой информации, общей для общающихся и рождающей их общность (или повышающий степень этой общности)» [3, с. 149; курсив мой. — В.Ц.]. В общении каждый его участник должен учитывать понимание другого, ведь только в *общении* может происходить *приобщение* к ценностям.

В данной связи целесообразно привести еще одну цитату из упомянутой выше книги М.С. Кагана: «... речь должна идти не о том, чтобы мечтать о «диалогической жизни» или сводить смысл всей человеческой деятельности к общению-диалогу, а в том, чтобы

отчетливо понимать, *где и когда наиболее эффективны коммуникация, монолог, сообщение, а где и когда оптимальны общение, диалог, отношение к другому как субъекту*» [там же, с. 156; курсив — автора]. Очевидно, что в контексте формирования РГИ оптимально (т. е. адекватно и продуктивно) общение. Именно его Е.И. Пассов очень точно назвал *механизмом образовательного процесса*.

Таким образом, в подсистеме № 1 «Теоретические основы формирования РГИ» является еще один (четвертый) элемент: общение как механизм формирования РГИ. Именно общение приводит в движение процесс формирования РГИ и обеспечивает его динамичность. Работа общения как механизма гарантирует общность участников общения, их единение, проявляющееся в аспекте идентификации (общности интересов и деятельности), и в то же время дает возможность/помогает каждому сохранить свою индивидуальность и неповторимость.

Перейдем к следующей подсистеме.

Как очевидно из схемы, подсистемой № 2 в системе процесса формирования РГИ личности на основе отечественной персониферы является *технология формирования РГИ на основе отечественной персониферы*. Она реализуется (соответственно схеме) в четырех элементах данной подсистемы, в четырех процедурах:

- отборе персоналий (элемент 1 подсистемы № 2);
- отборе текстов о них (элемент 2 подсистемы № 2);
- организации заданий в комплекс, посвященный конкретной личности, на этапе планирования (элемент 3 подсистемы № 2);
- организации процесса осмысления текстов о персоне с помощью различных образовательных стратегий (элемент 4 подсистемы № 2), что происходит на основе четырех образовательных стратегий: контекстуализации, филологизации, интерпретации и аргументации.

Как уже было сказано ранее, осмысление происходит в общении и через общение. В качестве его *конечного* продукта рассматриваются высказывания учащихся (старшеклассников, студентов), в которых имеют место не только осмысление и интерпретация фактов биографии выдающейся личности, входящей в отечественную персониферу, но (и это очень важно!) проецирование обстоятельств и ситуаций его жизни на себя, а также сопоставление и сравнение.

А теперь рассмотрим более детально каждый из элементов представленной подсистемы № 2.

Начнем с отбора персоналий (элемент 1) и зададимся вопросом: Не является ли «предъявление» персоналии ее навязыванием? Ведь известно, что социальные и индивидуальные условия становления личности не должны ее подавлять, заставлять жить чужой жизнью или кроить ее по чужим лекалам. В то же время известно, что к мнению *уважаемого* человека, если оно умно, искренне и опирается на личный опыт, молодежь прислушивается, поскольку считает его для себя ценным.

В данной связи уместно вспомнить о референтности как важнейшей способности человека влиять на убеждения других людей. В реальной жизни школьники и студенты часто самостоятельно определяют круг тех людей, чью жизненную позицию они признают образцовой. При этом самостоятельный поиск примера для подражания, поиск идеала может быть долгим и не всегда удачным. И потому так велика ответственность педагога, его задача как раз в том и состоит, чтобы помочь учащимся открыть для себя

выдающихся соотечественников, входящих в персониферу России. В группе референтных лиц они занимают особое место, поскольку чрезвычайно велики их заслуги перед Россией, их поступки и достижения — показатель силы духа, интеллекта, образованности и любви к Родине.

Назовем критерии отбора персоналий:

- 1) ярко выраженная РГИ;
- 2) масштабность личности (жизненные цели, результаты профессиональной деятельности, значимость наследия (научного, интеллектуального и т. д.) — разносторонность);
- 3) причастность к значимым для России событиям;
- 4) возможность соотнесения конкретной личности с конкретным концептом (например, Служение Родине, Героизм и т. д.);
- 5) актуальность достижений личности в настоящее время/сегодня;
- 6) наличие интересных фактов в биографии;
- 7) наличие материалов, написанных от первого лица: писем, дневниковых записей, мемуаров, текстов научных статей и т. п.;
- 8) отражение жизни и деятельности личности в произведениях художественной литературы и искусства.

Следует заметить, что перечисленные выше критерии находятся в отношениях взаимодополняемости: так, если один из признаков выражен не столь ярко, он может быть «восполнен» за счет другого. Кроме того, в силу может вступить и временной фактор: так, короткая жизнь минимизирует «объем» заслуг, но в то же время может сделать их более весомыми.

Очевидно, что если названные выше критерии (1–8) будут соблюдены при отборе персоналий, то это явится предпосылкой успешного осуществления следующего шага — отбора текстов (элемент 2 подсистемы № 2) различной семиотической природы: от отрывков из художественных произведений и научных статей до кинофрагментов, картин художников и фотографий; от личных писем до воспоминаний современников и других свидетельств, подтверждающих величие и притягательность личности.

При отборе текстов о конкретной личности следует учитывать, что российская гражданская идентичность является психическим компонентом самосознания человека и потому может формироваться и поддерживаться только в том обществе, где исповедываются соответствующие духовные ценности. Следовательно, среди текстов обязательно должна быть и самая свежая, самая актуальная информация, рассказывающая о том, что происходит в России в наши дни (сейчас!). Естественно, проблематика отобранных текстов должна соответствовать интересам и познавательным возможностям учащихся, «заражать» чувствами.

Результатом процедуры отбора текстов о конкретной личности является банк текстов. Их количество превышает количество текстов, с которыми будут знакомиться учащиеся. Но преподаватель должен все их очень внимательно изучить. Ведь только тогда он сможет погрузиться в более широкий контекст, который понадобится ему в дальнейшем при проведении беседы/дискуссии и т. д. Контекст, заданный всеми текстами банка, также поможет преподавателю более интересно и методически грамотнее формулировать задания и вести беседу.

Планирование комплекса заданий (элемент 3 подсистемы № 2 модели) предполагает:

- формулирование общей идеи диспута/дискуссии и т. п.;
- определение/уточнение формы занятия (беседа, путешествие, дискуссия и т. д.);
- выстраивание логики занятия;
- проектирование его итогов;
- формулирование предварительных выводов.

Пройдя описанный выше путь, мы оказываемся на линии соединения двух подсистем: подсистемы № 1 (теоретические основы формирования РГИ) и подсистемы № 2 (технология формирования РГИ). Тот факт, что теория и технология «объединяются», на схеме № 1 отражен пунктирной линией между уровнем теории и уровнем технологии. Элементы под номером 4 в обеих подсистемах объединяются: *в процессе общения и через общение* происходит осмысление текстов о выдающихся личностях России и формируется российская гражданская идентичность личности.

Ключевое слово предыдущей фразы — *общение*. Общение может состояться при условии, если есть взаимопонимание. Но понять другого, равно как и сделать себя понятным для других, — не просто, требуется умение осуществлять соответствующие стратегии. В свое время нами были выделены следующие стратегии: контекстуализация, филологизация, интерпретация, аргументация [4]. Все они, безусловно, востребованы при формировании РГИ (см. рис.). Но в рамках данной статьи считаю необходимым обратить внимание лишь на филологизацию, которая приучает субъектов общения думать о языке и о средствах выражения мысли. Стоит упомянуть и о том, что вместе с укреплением РГИ у учащихся возрастает потребность в словах, которые помогут описать Россию: обозначить пространственно-временные понятия, рассказать о людях и культуре, передать красоту природы и т. д. и одновременно выразить всю палитру чувств, которые учащиеся испытывают к родной стране. Следовательно, в текстах, предлагаемых учащимся для чтения, должны актуализироваться такие концепты, как Родина, Любовь, Общность судеб и поколений, Патриот, Долг, Служение, Гордость и т. д. Все подобные и интересные моменты текстов обязательно должны обсуждаться. Тогда старшеклассники и студенты смогут воспользоваться этими речевыми средствами для того, чтобы проявить свой интерес к собеседникам/участникам диалога, или для того, чтобы выразить свою индивидуальность: оценить свои возможности действовать в аналогичных ситуациях, поразмышлять по поводу того, как можно подготовиться к решению жизненно важных проблем, актуальных именно сегодня.

Во всех названных выше случаях язык следует расценивать в качестве маркера РГИ, более того, через язык (слова) усваиваются мысли и взгляды.

Таким образом, следует констатировать, что организованный в соответствии с представленной моделью процесс формирования РГИ на основе отечественной персониферы позволяет преодолеть диффузность (неопределенность, расплывчатость, нематериальность) РГИ. Ее укрепление проявляется:

- в глубоком погружении в социальный контекст (включая образование);
- в приобретении опыта общения;
- в приобретении знаний о России и ее представителях, знаний о различных сферах жизни;
- в овладении стратегиями социального творчества;

- в освоении норм и ценностей;
- в решении проблемы собственной идентичности.

От стадии к стадии формирования РГИ происходит увеличение всех показателей. Комплекс заданий как раз и отражает процесс формирования РГИ: учащиеся прошли все три стадии формирования своей РГИ. Девербативы, употребленные в схеме (*реализация, применение, отбор, формирование*), восходят к глаголам, обозначают действия, что эксплицирует процессуальность и подчеркивает необходимую динамику формирования РГИ.

Как было показано выше, разработанная модель изоморфна и изофункциональна по отношению к моделируемому объекту, т. е. объект (процесс формирования РГИ на основе отечественной персоносферы) и модель тождественны друг другу и по структуре (по элементам и связям), и по функциям. Кроме того, модель дает достаточно полную информацию о процессе формирования РГИ (см. элементы в двух подсистемах).

Очевидно, что моделирование *процесса* формирования РГИ на основе отечественной персоносферы тесно связано с моделированием *сущностей*, т. е. с моделированием той реальности, в рамках которой и с учетом которой происходит образовательный процесс.

Выводы

Предложенная модель, с одной стороны, членит образовательную реальность на фрагменты, а с другой, представляет ее как нечто целостное. Именно поэтому в системе «прослеживаются закономерности, описываемые понятием управления» [5, с. 27]. Представленная в модели концепция формирования РГИ основывается на связи этого процесса с человеческим общением: передавая учащимся свое отношение к нравственным ценностям, педагог, прежде всего, приобщает их к ним. Общность деятельности и интересов, а также «симметричность общения» (М.С. Каган) гарантируют самостоятельность и личностность смыслов учащихся. И уже на этой основе у них вызывается самостоятельное *стремление* приобщаться к нравственным ценностям. Таким образом формируется РГИ у школьников и студентов.

Использование отечественной персоносферы в качестве источника содержания дает процессу формирования РГИ надежные основания — и аксиологические, и когнитивные — делает его более личностным. РГИ учащихся становится яркой и устойчивой.

Суммируя сказанное, можно утверждать, что процесс формирования РГИ на основе описанной выше модели становится более управляемым. При этом он и более результативен, поскольку РГИ для учащихся превращается в главный жизненный ресурс. Модель может подсказать постановку проблем и теоретического, и технологического плана, а также их решение.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бирюков, Б.В., Геллер, Е.С. Кибернетика в гуманитарных науках. М.: Наука, 1973. 382 с.
2. Пассов, Е.И. Методика как теория и технология иноязычного образования. Книга 1. Елец: ЕГУ им. И.А. Бунина, 2010. 543 с.
3. Каган, М.С. Мир общения: проблема межсубъективных отношений. М.: Политиздат, 1988. 319 с.
4. Царькова, В.Б. Стратегии иноязычного образования: предназначение и возможности // Преподаватель XXI век. 2020. № 4. Ч. 1. С. 27–35.

5. Уемов, А.И. Системный подход и общая теория систем. М.: Мысль, 1978. 272 с.
6. Рогожникова, Т.П., Есмурзаева, Ж.Б. Актуализация периферийных признаков концепта Родина (на материале текстов педагогического дискурса XXI века) // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Лингвистика. 2010. Вып. 10. С. 13–17.
7. Уфимцева, Н.В., Баясникова, О.В. Языковая картина мира и ассоциативная лексикография // Вестник ВолГУ. Серия 2: Языкознание. 2019. Т. 18. № 1. С. 6–22.

REFERENCES

1. Biryukov, B.V., Geller, E.S. *Kibernetika v gumanitarnykh naukakh* [Cybernetics in the Humanities]. Moscow, Nauka, 1973, 382 p. (in Russ.)
2. Passov, E.I. *Metodika kak teoriya i tekhnologiya inoyazychnogo obrazovaniya. Kniga 1* [Methodology as Theory and Technology of Foreign Language Education, book 1]. Elets, Eletskiy gosudarstvennyy universitet im. I.A. Bunina, 2010, 543 p. (in Russ.)
3. Kagan, M.S. *Mir obshcheniya: problema mezhsobektivnykh otnosheniy* [The World of Communication: The Problem of Intersubjective Relations]. Moscow, Politizdat, 1988, 319 p. (in Russ.)
4. Tsarkova, V.B. Strategii inoyazychnogo obrazovaniya: prednaznachenie i vozmozhnosti [Strategies of Foreign Language Education: Purpose and Opportunities], *Prepodavatel XXI vek* = Russian Journal of Education, 2020, No. 4, part 1, pp. 27–35. (in Russ.)
5. Uemov, A.I. *Sistemnyy podhod i obshchaya teoriya sistem* [System Approach and General Theory of Systems]. Moscow, Mysl, 1978, 272 p. (in Russ.)
6. Rogozhnikova, T.P., Esmurzaeva, Zh.B. Aktualizatsiya periferiynykh priznakov koncepta Rodina (na materiale tekстов pedagogicheskogo diskursa XXI veka) [Actualization of Peripheral Features of the Concept of Homeland (Based on the Texts of Pedagogical Discourse of the XXI Century)], *Vestnik Yuzhno-Uralskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Lingvistika* = Bulletin of the South Ural State University. Series: Linguistics, 2010, iss. 10, pp. 13–17. (in Russ.)
7. Ufimtseva, N.V., Balyasnikova, O.V. Yazykovaya kartina mira i associativnaya leksikografiya [Linguistic Worldview and Associative Lexicography], *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2: Yazykoznanie* = Bulletin of the Volgograd State University. Series 2: Linguistics, 2019, vol. 18, No. 1, pp. 6–22. (in Russ.)

Царькова Вера Бенедиктовна, кандидат педагогических наук, профессор, кафедра лингвистики и межкультурной коммуникации, Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, carkova-vb@mail.ru

Vera B. Tsarkova, PhD in Pedagogy, Professor, Department of Linguistics and Intercultural Communication, P.P. Semenov-Tjan-Shansky Lipetsk State Pedagogical University, carkova-vb@mail.ru

Статья поступила в редакцию 03.09.2024. Принята к публикации 27.09.2024

The paper was submitted 03.09.2024. Accepted for publication 27.09.2024