

ПОДХОДЫ К КРИТЕРИАЛЬНОМУ ОЦЕНИВАНИЮ РАБОЧИХ ПРОГРАММ УЧЕБНЫХ КУРСОВ В ВУЗЕ

Махмуд Доаа

Аннотация. В статье проанализированы существующие подходы к получению информации об эффективности рабочих программ учебных курсов в формате критериев оценивания и к возможностям их интеграции в систему высшего образования. Объектом исследования выступает процесс внедрения критериальных систем оценивания в образовательный процесс вузов, а предметом — методы и процедуры критериального оценивания рабочих программ учебных дисциплин. Цель исследования заключается в научном обосновании необходимости использования критериального подхода в оценке образовательных достижений студентов. Научная новизна открывается в систематизации актуальных критериальных подходов оценивания рабочих программ в вузах, что позволяет предложить новые решения для совершенствования образовательного процесса. В результате аргументирована целесообразность введения аналитических, сравнительных и комплексных методов для формирования системы оценивания с критериальной оптимизацией. Теоретическая значимость характеризуется расширением представлений об использовании оценочных критериальных средств в высшем образовании. Практическая значимость видится в возможности применения результатов исследования в системе высшего образования для модернизации критериального оценивания учебных программ.

Ключевые слова: критериальные подходы, критериальное оценивание, критериальные средства, высшее учебное заведение, учебный курс, рабочая программа.

54

Для цитирования: Махмуд Доаа. Подходы к критериальному оцениванию рабочих программ учебных курсов в вузе // Преподаватель XXI век. 2025. № 1. Часть 1. С. 54–63. DOI: 10.31862/2073-9613-2025-1-54-63

APPROACHES TO THE CRITERIA-BASED ASSESSMENT OF HIGHER EDUCATION COURSE CURRICULA

Mahmoud Doaa

Abstract. The article analyzes the existing approaches to obtaining information on the effectiveness of curricula of training courses in the format of evaluation criteria and the possibilities of their integration into the higher education system. The object

© Махмуд Доаа, 2025



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

of the study is the process of introducing criteria-based assessment systems into the educational process of universities, and the subject is methods and procedures for criteria-based assessment of academic disciplines curricula. The purpose of the study is to theoretically substantiate the need to use a criteria-based approach in assessing students' educational achievements. Academic novelty opens up in the systematization of relevant criteria-based approaches to evaluating university curricula, which allows us to offer new solutions to improve the educational process. As a result, the expediency of introducing analytical, comparative and complex methods for the formation of an assessment system with criteria optimization is argued. The theoretical significance is characterized by the expansion of ideas about the use of evaluative criteria in higher education. The practical significance is seen in the possibility of applying the results of the study in the higher education system to modernize the criteria-based assessment of curricula.

Keywords: *criteria-based assessment, continuing professional education, curricula of training courses, statistical methods, technological support.*

Cite as: Mahmoud Doaa. Approaches to the Criteria-based Assessment of Higher Education Course Curricula. *Prepodavatel XXI vek. Russian Journal of Education*, 2025, No. 1, part 1, pp. 54–63. DOI: 10.31862/2073-9613-2025-1-54-63

Введение

В условиях динамично меняющегося образовательного ландшафта качество подготовки специалистов в высших учебных заведениях приобретает особую актуальность. Одним из ключевых инструментов обеспечения и повышения качества подготовки специалистов является критериальное оценивание рабочих программ учебных курсов.

В настоящее время система высшего образования сталкивается с рядом вызовов, связанных с дисбалансом между высокими требованиями к системе высшего образования по уровню профессиональной подготовки выпускников и теми тенденциями, которые реализуются в ней в контексте разработки программ учебных курсов, в недостаточной степени подходящих к реальным потребностям динамично меняющегося рынка труда. Это требует пересмотра традиционных подходов к реализации учебных курсов.

В контексте модернизации высшего образования особое значение приобретают комплексная разработка и внедрение инновационных методов оценивания качества рабочих программ учебных курсов. Критериальное оценивание позволяет не только оценить их согласованность с установленными стандартами и требованиями, но и обозначить главные пути развития.

В этой связи задачи исследования сосредоточены на раскрытии сущности критериального оценивания в вузе; характеристике критериальных оценочных методов и процедур; описании категорий критериев оценки рабочих программ учебных курсов.

В основу исследования положен комплексный методологический подход, включающий обзор научной литературы, синтез полученных данных, сопоставительный анализ и обобщение.

Исследование базируется на научных трудах современных ученых, таких как А.С. Андриенко, Д.П. Заводчиков, Э.Ф. Зеер, Е.Г. Лопес, А.М. Кемешова,

З.А. Кошанова, А.Т. Жунусова, А.Т. Себепова, Н.Ф. Ефремова, И.А. Ивлиева, А.Ю. Клыбин, Н.В. Сорокина, М.Ю. Чандра, Е.А. Байкина, И. Малдер, Дж. Сваак, Дж. Кесселс, Е.Н. Землянская, К.Э. Безукладников, Э.Б. Кайнова, А.А. Семёнова, А. Алсалама, С. Каллинан, С.Л. Фоменко, У. Харлен, С. Андерссон. Названные авторы внесли значительный вклад в разработку компетентностного подхода к обучению, инструментария критериального оценивания и методического сопровождения данного процесса.

Настоящее исследование призвано внести вклад в развитие теоретико-методологических основ критериального оценивания в системе высшего образования, а также предложить практические рекомендации по совершенствованию учебных программ и повышению качества подготовки специалистов.

Обсуждение и результаты

Критериальное оценивание в контексте образовательного процесса представляет собой методологию оценки качества учебных программ через ресурс заранее выбранных критериев [1]. Оно позволяет оценить, насколько высока релевантность рабочих программ учебных курсов заявленным требованиям и запросам, включая подготовку студентов к реальной профессиональной деятельности; склонность к критическому мышлению и самостоятельному обучению [2].

В отличие от традиционных форм оценки, критериальное оценивание фокусируется на предварительно установленных стандартах качества и результативности, что обеспечивает объективность и прозрачность оценочного процесса [3].

Эволюция подходов к оцениванию качества образования отражает широкий переход от субъективных методов оценки к более структурированным и объективным формам, которые стремятся измерить образовательные результаты применительно к заранее установленным стандартам и критериями.

56

До середины XX в. оценка качества образования основывалась на интуитивных и субъективных методах. Оценки преподавателей и экзаменационные результаты служили классическими инструментами оценки студентов, но они мало что говорили о качестве образовательных программ в целом [4].

С развитием психометрии и статистических методов в образовательный процесс в середине XX в. начали внедряться количественные методы оценки. Это позволило точно измерять учебные достижения и сравнивать результаты посредством стандартизированных тестов и экзаменов [5]. Однако этот подход критиковался за узость и ограниченность, поскольку он концентрировался большей частью на измерении знаний тестированием [6].

При появлении понимания того, что качество образования не может быть полностью отражено количественными методами в конце XX — начале XXI в. возникает потребность в компетентностно-ориентированных учебных программах. А критериальное оценивание имеет инструменты для оценки программ средствами объективных критериев и стандартов. Критерии аккумулируют и академические достижения, и развитие критического мышления, коммуникативные навыки, готовность к самообучению и применению знаний в практических ситуациях [7].

Разработка критериев для оценки рабочих программ учебных курсов является центральным элементом обеспечения качества образования в высших учебных заведениях.

Критерии должны учитывать образовательные стандарты, а также обеспечивать прикладную ценность получаемых знаний и навыков [8]. Это включает в себя:

- анализ профессиональных стандартов и компетенций, требуемых для успешной карьеры в соответствующей области;
- сопоставление учебных целей с запросами работодателей, чтобы гарантировать, что наравне с теоретическими знаниями обучающиеся способны применять практически востребованные компетенции;
- интеграцию международных образовательных стандартов для обеспечения конкурентных преимуществ выпускников [9].

Критериальное оценивание рабочих программ учебных курсов в вузах играет первостепенную роль в обеспечении качества образовательного процесса. Этот процесс позволяет не только выявлять сильные и слабые стороны программ, но и способствует их постоянному улучшению.

В данный момент практические подходы к критериальному оцениванию рабочих программ учебных курсов в вузе можно разделить на:

- аналитический (возможность детального контроля качества образовательного процесса и его адаптации под конкретные условия);
- сравнительный (возможность оценки актуальности программы, распознавания сильных и слабых сторон, предполагаемых направлений для улучшения);
- комплексный (возможность проведения многоаспектного оценочного процесса) [10].

В табл. 1 визуализированы характеристики подходов к критериальному оцениванию рабочих программ учебных курсов, а также их связь с компетентностно-деятельностными и личностно-ориентированными технологиями обучения в вузе.

Таблица 1

Подходы к критериальному оцениванию рабочих программ учебных курсов в вузе

Подход	Описание	Преимущества	Недостатки
Аналитический	Декомпозиция программы на составляющие для детального анализа. Анализируются учебные цели, методы обучения и оценивания	Позволяет глубоко понять структуру и содержание учебного курса. Акцентирует внимание на потенциальных улучшениях	Требует значительных временных ресурсов и высокой квалификации специалистов-экспертов.
Сравнительный	Сопоставление программы с лучшими отечественными и зарубежными практиками по методологическим критериям	Помогает оценить актуальность и конкурентоспособность программы, выявить пробелы и возможности для улучшения	Зависим от доступности информации о сравниваемых программах и нормативных различиях
Комплексный	Объединение элементов аналитического и сравнительного подходов с методами дополнительными (обратная связь, оценки внешних экспертов)	Обеспечивает объективное и всестороннее понимание качества программы. Интегрирует различные перспективы оценки	Сложность в реализации из-за координации множества методов и источников информации

Аналитический подход подразумевает анализ того, насколько каждый элемент программы сосредоточен на развитии базовых компетенций, включая разработку и корректировку учебных материалов и методов для развития и оценки компетенций; проектирование программы с учетом интересов и потребностей студентов, а также оценку методов обучения на предмет их способности стимулировать активное участие и самостоятельное мышление.

Сравнительный подход характеризуется анализом пропорциональности структуры программы существующим требованиям к компетенциям, выявлением пробелов и возможностей для улучшения программы в рамках лучших практик; в т.ч. оценкой, насколько программа обеспечивает студентам возможности для самореализации, сравнением с лучшими практиками студенто-ориентированного обучения [11].

Комплексный подход определяется многомерным анализом программы для оценки ее полезности в развитии компетенций, применением инновационных методик обучения и оценки, в частности постоянным совершенствованием программы за счет обратной связи; учетом в процессе оценки мнений студентов, анализом результатов программы для лучшего удовлетворения их образовательных потребностей [12].

Для максимальной продуктивности оценки учебных программ рекомендуется задействовать все три подхода, что позволяет оценить текущее состояние программы и спрогнозировать развитие, применить к потребностям профессиональной деятельности. Интеграция подходов способствует становлению гибкой образовательной системы, оперативно реагирующей на динамику научно-технического прогресса [13].

В целом критерии оценки можно классифицировать по категориям на: содержательные, процессуальные и результативные (табл. 2).

Таблица 2

Критерии оценивания рабочих программ учебных курсов в вузе

Критерии	Характеристика
<i>Содержательные критерии</i>	
Актуальность и полнота учебного материала, рассматриваемая в профессиональном и научном контексте	Соотношение с реальным состоянием науки и практики в данной области
	Постоянное обновление содержания. Взаимосвязь с практикой. Междисциплинарный характер
	Междисциплинарный подход. Критический анализ исходных данных
Целостность и системность курса: логическая структура и последовательность изложения материала	Логическое вытекание следующей темы из предыдущей. Понятная и естественная прогрессия обучения
	Связь теории и практики. Четкая постановка цели и задач
	Последовательность изложения. Интеграция знаний. Наличие системы оценивания и обратной связи в структуре курса
Тождественность структуры курса образовательным целям и результатам обучения.	Интеграция с исследованиями, обсуждаемыми в научном сообществе
	Обеспечение релевантности получаемых в ходе обучения компетенций овладения инновационными методами работы
	Регулярная критическая оценка программы

Табл. 2. Окончание

Критерии	Характеристика
Процессуальные критерии	
Методы преподавания: инновационные формы обучения для выполнения учебных задач	Использование различных мотивирующих приемов, ориентированных на интенсификацию овладения компетенциями
	Обращение к элементам мультимедийных и игровых технологий для образного усвоения учебной информации
	Реализация активных и интерактивных методов обучения (проектная работа, кейс-методы, обсуждения, ролевые игры)
Взаимодействие преподавателей и студентов: результативность поддержки обучения и развитие студентов	Построение открытого и доверительного диалога, создание поддерживающей образовательной среды
	Применение цифровых платформ для непрерывной поддержки студентов вне аудиторных занятий
	Организация консультаций и индивидуальной обратной связи студентам для углубленного изучения материала
Цифровые технологии в учебном процессе: доступность и качества обучения	Привлечение облачных технологий для обеспечения доступа к учебным материалам и работе над совместными проектами
	Интеграция образовательных платформ и онлайн-ресурсов
	Применение виртуальной и дополненной реальности. Использование технологий искусственного интеллекта
Результативные критерии	
Уровень достижения образовательных результатов: оценка компетенций, их соответствие с целями программы	Оценка знаний и навыков, полученных через проведение контрольных тестирований, экзаменов, защиту проектов
	Сравнение ожидаемых и фактических результатов обучения, чтобы выявить разрывы и раскрыть области для улучшения
	Анализ способности к критическому мышлению, решению проблем и применению знаний в практических ситуациях
Качество ВКР: научная новизна и профессиональный уровень выполнения	Практическая значимость работ, стремление к инновационной деятельности и применению знаний в реальных условиях
	Уровень профессионального мастерства, исследовательские, аналитические и презентационные навыки
Успешность трудоустройства выпускников: востребованность компетенций	Процент трудоустроенных. Потенциал на рынке труда
	Успешность подготовки к профессиональной деятельности, полученные знания и навыки, умение их применить
	Удовлетворенность студентов качеством обучения
Удовлетворенность студентов и работодателей качеством обучения	Оценка качества и актуальности учебного контента
	Восприятие преподавательского состава и методов обучения
	Уровень подготовки выпускников к реальным условиям профессиональной деятельности

Эффективность прохождения учебных курсов обучающимися целесообразно описать такими показателями, как:

- профессиональная компетентность;
- степень прилагаемых образовательных усилий;
- коммуникативные умения;
- желание самовыражения и саморегулирования;
- готовность к взаимовыручке и сотрудничеству;
- уровень исполнительности и дисциплины [14].

Критериальное оценивание базируется на полном сочетании с образовательным процессом и разделяется на несколько типов:

- прогностическое (производится до начала изучения курса);
- ретроспективное (проводится после завершения курса);
- рефлексивно-исследовательское (оценивает эффективность курса) [15].

Параметром актуальности и пригодности учебных курсов выступает эквивалентность их качества установленным требованиям учреждений высшего профессионального образования (отвечающих за обеспечение производительности учебных курсов) и одновременно ожиданиям обучающихся.

Считаем приоритетным составление рабочей программы учебного курса по «принципу матрешки»:

- внешняя зона (логика построения курса);
- внутренняя зона (архитектура модулей и занятий) [16].

Принципами реализации технологии критериального оценивания в вузе выступают валидность; интегрированность; адекватность; достоверность; существенность; универсальность; системность; доброжелательность; эффективность [17].

Критериальное оценивание позволяет получить многогранное представление о качестве образовательных программ, их соответствии образовательным стандартам и запросам общества, выступая важным инструментом для достижения качества обучения, предоставляя объективно-структурированное ядро для анализа и совершенствования учебных программ.

Составим чек-лист в формате критериальных оценочных процедур:

- на протяжении изучения учебного курса следует представить постоянный доступ обучающимся к критериальной системе, а в случаях, предусмотренных рабочей программой учебного курса, к уровневой шкале оценивания (доска объявлений, цифровая обучающая среда);
- обучающимся целесообразно активно участвовать в наполнении содержания критериев, с основополаганием на понятных, недвусмысленных, достижимых, исчерпывающих профессиональных требованиях;
- разумно сосредоточить промежуточный сравнительный анализ успешности обучающихся на целевых метриках критериального комплекса для развития образовательной деятельности и целесообразной коррекции знаний;
- набор критериев оценки оптимально подбирать соразмерно целям учебных курсов, содержательной характеристике заданий, персональным потребностям студентов в обучении и межличностных коммуникациях.

Заключение

В заключение данной статьи подчеркнем необходимость применения критериального оценивания как инструментария для совершенствования учебных программ в организациях высшего образования. Критериально-ориентированные подходы повышают качество управления образовательными процессами. Сравнение результатов реализации учебных программ с критериями формирует академическую культуру и стремление к саморазвитию у профессорско-преподавательского состава и обучающихся.

Целенаправленный мониторинг программ учебных курсов с опорой на четко определенные критерии помогает выявлять недостатки и потенциальные возможности для раз-

вятия программ учебных курсов. Внедрение интегрированного подхода к критериальному оцениванию требует от преподавателей не только знакомства с методиками и принципами оценивания, но и возможностей гармонизировать их с целями образовательной программы, а также профессионального развития и обновления знаний и навыков.

Следует отметить, что критериальное оценивание не является статичным процессом. Это динамичный компонент управления качеством образования, который требует регулярной переоценки и корректировки. Успешное применение оценивания с помощью критериев в учебном процессе зависит от его возможности интегрироваться в существующую образовательную систему для достижения наилучших образовательных результатов и подготовки квалифицированных специалистов, способных плодотворно работать с учетом вызовов времени.

Рассмотренные и проанализированные различные подходы к критериальному оцениванию рабочих программ учебных курсов в вузе необходимы для определения степени эффективности реализации программ. Выделенные содержательные, процессуальные и результативные критерии позволяют комплексно оценить наиболее существенные характеристики образовательной деятельности. Они являются индикаторами качества модулей учебной программы, профессионального мастерства профессорско-преподавательского состава, удовлетворенности обучающихся, готовности интеграции выпускников в рынок труда.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Чандра, М.Ю., Байкина, Е.А. Стратегии оценивания компетенций студентов в процессе освоения образовательной программы вуза // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2018. № 7 (130). С. 10–15.
2. Землянская, Е.Н. Критериальное оценивание образовательных достижений студентов вуза // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2020. Т. 5. № 2. С. 142–147.
3. Alsalamah, A., Callinan, C. Adaptation of Kirkpatrick's Four-Level Model of Training Criteria to Evaluate Training Programmes for Head Teachers // Education Sciences. 2021. No. 11. Publication No. 116.
4. Безукладников, К.Э. Критериальное оценивание результатов образования: монография / К.Э. Безукладников, А.А. Красноборова, Б.А. Круз. 2-е изд., стер. Пермь: Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет, 2012. 126 с.
5. Фоменко, С.Л. Педагогический мониторинг образовательного процесса как проблема педагогической теории и практики: практико-ориентированная монография. Екатеринбург: Уральский государственный педагогический университет, 2014. 137 с.
6. Семёнова, А.А. Критериальное оценивание результатов обучения с позиции педагогической психологии // Ученые записки: электронный научный журнал Курского государственного университета. 2022. № 4 (64). С. 5–16. URL: https://api-mag.kursksu.ru/api/v1/get_pdf/4695/ (дата обращения: 25.02.2025).
7. Andersson, C. Professional Development in Formative Assessment: Effects on Teacher Classroom Practice and Student Achievement / Department of Science and Mathematics Education. Umeå, 2015. 111 p.
8. Клыбин, А.Ю. Дидактическая система оценки эффективности профессионального обучения студентов в вузе: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Н. Новгород, 2003. 23 с.
9. Инновационное профессионально-образовательное пространство человека: коллективная монография / Д.П. Заводчиков, Э.Ф. Зеер, Е.Г. Лопес и др.; под ред. Э.Ф. Зеера, Д.П. Заводчикова. Екатеринбург: Российский государственный профессионально-педагогический университет, 2014. 154 с.

10. *Ивлиева, И.А.* Методолого-теоретические основы оценочно-критериальной системы профессиональной многоуровневой подготовки: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. СПб, 1998. 45 с.
11. *Технология критериального оценивания: учеб. пособие / А. М. Кемешова, З. А. Кошанова, А. Т. Жунусова, А.Т. Себепова.* Астана: Кәсіпқор, 2018. 122 с.
12. *Кайнова, Э.Б.* Критерии качества образования: основные характеристики и способы измерения. М.: Академия повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, 2006. 78 с.
13. *Сорокина, Н.В.* Мониторинг качества профессионального обучения студентов в вузе: автореферат дис. ... канд. пед. наук. Новгород: 2006. 27 с.
14. *Ефремова, Н.Ф.* Стратегии обеспечения справедливости в дизайне оценивания компетенций студентов // *Инновационная наука: Психология. Педагогика. Дефектология*, 2023. № 6 (1). С. 81–93.
15. *Андриенко, А.С.* Компетентностно-ориентированный подход в системе высшего образования: история, современное состояние и перспективы развития: монография. Чебоксары: Среда, 2018. 92 с.
16. *Harlen, W.* Criteria for Evaluating Systems for Student Assessment // *Studies in Educational Evaluation*. 2007. No. 33 (1). P. 15–28.
17. *Mulder, I., Swaak, J., Kessels, J.* Assessing Group Learning and Shared Understanding in Technology Mediated Interaction // *Educational Technology & Society*. 2002. No. 5 (1). P. 35–47.

REFERENCES

1. Chandra, M.Ju., Bajkina, E.A. Strategii ocenivaniya kompetencij studentov v processe osvoeniya obrazovatelnoj programmy vuza [Strategies for Assessing Students' Competences in the Process of Mastering a University Educational Programme], *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* = Izvestia of the Volgograd State Pedagogical University, 2018, No. 7 (130), pp. 10–15. (in Russ.)
2. Zemljanskaja, E.N. Kriterialnoe ocenivanie obrazovatelnyh dostizhenij studentov vuza [Criteria-based Assessment of Educational Achievements of University Students], *Pedagogika. Voprosy teorii i praktiki* = Pedagogy. Theory and Practice, 2020, vol. 5, No. 2, pp. 142–147. (in Russ.)
3. Alsalamah, A., Callinan, C. Adaptation of Kirkpatrick's Four-Level Model of Training Criteria to Evaluate Training Programmes for Head Teachers, *Edu-cation Sciences*, 2021, No. 11, publication no. 116.
4. Bezukladnikov, K.Je. *Kriterialnoe ocenivanie rezultatov obrazovaniya: monographia* [Criteria-based Assessment of Educational Outcomes: Monograph]. Ed. by K.Je. Bezukladnikov, A.A. Krasnoborova, B.A. Kruz. Perm, Permskii gosudarstvennyi pedagogicheskii universitet, 2012, 126 p. (in Russ.)
5. Fomenko, S.L. *Pedagogicheskii monitoring obrazovatel'nogo protsessa kak problema pedagogicheskoi teorii i praktiki* [Pedagogical Monitoring of the Educational Process as a Problem of Pedagogical Theory and Practice: A Practice-Oriented Monograph]. Ekaterinburg: Uralskii gosudarstvennyi pedagogicheskii universitet, 2014, 137 p. (in Russ.)
6. Semenova, A.A. Kriterialnoe otsenivanie rezultatov obucheniya s pozitsii pedagogicheskoi psikhologii [Criteria-Based Evaluation of Learning Results from the Perspective of Pedagogical Psychology]. *Uchenye zapiski. Elektronnyi nauchnyi zhurnal Kurskogo gosudarstvennogo universiteta* = Scientific Notes. Electronic Scientific Journal of the Kursk State University, 2022, No. 4 (64), pp. 5–16. (in Russ.)

7. Andersson, C. *Professional Development in Formative Assessment: Effects on Teacher Classroom Practice and Student Achievement*. Department of Science and Mathematics Education, Umeå, 2015, 111 p. (in Eng.)
8. Klybin, A.Yu. *Didakticheskaya sistema otsenki effektivnosti professionalnogo obucheniya studentov v vuze* [Didactic System for Evaluating the Effectiveness of Professional Education of Students at the University]: Extended Abstract of PhD Dissertation (Pedagogy). N. Novgorod, 2003. 23 p. (in Russ.)
9. *Innovatsionnoe professional'no-obrazovatel'noe prostranstvo cheloveka* [Innovative professional and educational human space: A collective Monograph] / D.P. Zavodchikov, E.F. Zeer, E.G. Lopes (eds.); pod red. E.F. Zeera, D.P. Zavodchikova. Ekaterinburg: Rossiiskii gosudarstvennyi professional'no-pedagogicheskii universitet, 2014, 54 p. (in Russ.)
10. Ivlieva, I.A. Metodologo-teoreticheskie osnovy otsenочно-kriterial'noi sistemy professional'noi mnogourovnevoi podgotovki: *Extended abstract of PhD dissertation (Pedagogical)*, 1998, 45 p. (in Russ.)
11. *Tehnologija kriterial'nogo ocenivaniya* [The technology of criteria assessment]. A.M. Kemesheva, Z.A. Koshanova, A.T. Zhunusova, A.T. Seberova, Astana: Кәсіпқор, 2018, 122 p. (in Russ.)
12. Kainova, E.B. *Kriterii kachestva obrazovaniya: osnovnye kharakteristiki i sposoby izmereniya* [Criteria for the quality of education: main characteristics and methods of measurement]. M.: Akademiya povysheniya kvalifikatsii i professional'noi perepodgotovki rabotnikov obrazovaniya, 2006, 78 p. (in Russ.)
13. Sorokina, N.V. Monitoring kachestva professional'nogo obucheniya studentov v vuze: *Extended abstract of PhD dissertation (Pedagogical)*. Nizhniy Novgorod, 2006. 27 p. (in Russ.)
14. Efremova, N.F. Strategii obespecheniya spravedlivosti v dizaine otsenivaniya kompetentsii studentov [Equity Strategies in the Design of Student Competency Assessment]. *Innovatsionnaya nauka: Psikhologiya. Pedagogika. Defektologiya* = Innovative Science: Psychology. Pedagogy. Defectology, 2023, No. 6 (1), pp. 81–93. (in Russ.)
15. Andrienko, A.S. *Kompetentnostno-orientirovannyi podkhod v sisteme vysshego obrazovaniya: istoriya, sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya* [Competence-based Approach in the Higher Education System: History, Current State and Development Prospects: Monograph]. Cheboksary, Sreda, 2018, 92 p. (in Russ.)
16. Harlen, W. Criteria for Evaluating Systems for Student Assessment, *Studies in Educational Evaluation*, 2007, No. 33 (1), pp. 15–28.
17. Mulder, I., Swaak, J., Kessels, J. Assessing Group Learning and Shared Under-Standing in Technology Mediated Interaction, *Educational Technology & Society*, 2002, No. 5 (1), pp. 35–47.

Махмуд Доаа, аспирант, Московский педагогический государственный университет, doamohsenmahmoud@gmail.com

Mahmoud Doaa, PhD Post-graduate Student, Moscow Pedagogical State University, doamohsenmahmoud@gmail.com

Статья поступила в редакцию 17.11.2024. Принята к публикации 09.01.2025
The paper was submitted 17.11.2024. Accepted for publication 09.01.2025