

5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания

ДЕМОНСТРАЦИОННЫЙ ЭКЗАМЕН В СТРУКТУРЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА

Е.Ю. Лазарева, И.В. Трешина, Н.В. Горобинская

Аннотация. В соответствии с Концепцией подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 года планируется переход к демонстрационной форме промежуточной и итоговой аттестации в области педагогического образования. Целью новой формы экзамена является создание комплексной системы оценивания способности будущих учителей иностранного языка решать профессиональные задачи в реальных или моделируемых условиях профессиональной деятельности. В статье рассматриваются нормативные основания, этапы проведения демонстрационного экзамена, система оценивания, а также анализируется опыт участия Института иностранных языков МПГУ в проведении профессионального (демонстрационного) экзамена как формы промежуточной и итоговой аттестации студентов очной иочно-заочной форм обучения. В ходе статистического анализа данных, письменного опроса экзаменуемых студентов и школьников-волонтеров выявлены преимущества и недостатки демонстрационной формы экзамена для осуществления независимой экспертной оценки сформированности профессиональных компетенций выпускников. Анализ результатов оценки членов ГЭК по общим показателям помог выявить учебные дефициты, на которые необходимо обратить особое внимание в процессе подготовки студентов к такому формату экзамена в будущем.

Ключевые слова: демонстрационный экзамен, педагогическое образование, учитель иностранного языка, промежуточная и итоговая аттестация, независимая экспертная оценка, предметно-методический кейс

Для цитирования: Лазарева Е.Ю., Трешина И.В., Горобинская Н.В. Демонстрационный экзамен в структуре государственной итоговой аттестации будущих учителей иностранного языка // Преподаватель XXI век. 2025. № 4. Часть 1. С. 79–89. DOI: 10.31862/2073-9613-2025-4-79-89

DEMO EXAM IN STATE FINAL CERTIFICATION OF FUTURE FOREIGN LANGUAGE TEACHERS

Ye.Yu. Lazareva, I.V. Treshina, N.V. Gorobinskaya

Abstract. According to the Concept of Training of Teaching Staff for the Education System (2030), a transition to a demonstration format for formative and summative assessment in the field of pedagogical education is planned. It is aimed at creating a complex system of assessing potential teachers' abilities to address professional issues in real or simulated situations. The article focuses on the regulatory framework, stages of conducting the demo exam and analyzes the experience of the Institute of Foreign Languages at MPGУ in conducting the professional (demo) exam as a form of formative and summative assessment for its full-time and part-time students. The data of written surveys of the students and volunteer school learners reveal the advantages and disadvantages of the demo exam in the context of professional training and independent expert evaluation of pedagogical staff. The learning deficits that are to be addressed while preparing students for this type of exam in the future have been identified and described by analyzing the results of the expert assessment of the State Exam Committee.

Keywords: demo exam, pedagogical education, foreign language teacher, formative and summative assessment, independent expert evaluation, subject-methodological case

Cite as: Lazareva Ye.Yu., Treshina I.V., Gorobinskaya N.V. Demo Exam in State Final Certification of Future Foreign Language Teachers, *Prepodavatel XXI vek. Russian Journal of Education*, 2025, No. 4, part 1, pp. 79–89. DOI: 10.31862/2073-9613-2025-4-79-89

Введение

80 Профессиональный (демонстрационный) экзамен вводится в структуру промежуточной и государственной итоговой аттестации в соответствии с Концепцией подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 г. (утверждена Распоряжением Правительства РФ № 1688-р от 24.06.2022) в целях совершенствования системы оценки качества подготовки педагогических кадров [1]. Целью профессионального (демонстрационного) экзамена является независимая оценка результатов освоения образовательной программы, а также готовности выпускников к решению профессиональных задач в соответствии с профессиональным стандартом и планируемыми результатами освоения образовательных программ в реальных или моделируемых условиях профессиональной деятельности [2].

Организация и проведение экзамена основывается на нормативных документах федерального уровня:

- Профессиональные стандарты в области профессиональной деятельности 01 Образование и наука [3];
- Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [4];
- Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования по УГНС 44.00.00 Образование и педагогические науки [5].

Актуальность организации и проведения профессиональных (демонстрационных) экзаменов в структуре подготовки педагогических кадров связана с необходимостью построения комплексной системы оценки результатов освоения образовательной программы обучающимися, внедрения алгоритмов выявления дефицитов профессиональной подготовки педагогических кадров, привлечения ведущих профессиональных ассоциаций и объединений работодателей к независимой оценке качества профессиональной подготовки, совершенствования механизмов актуализации образовательных программ подготовки педагогических кадров, повышения престижа педагогической профессии.

Демонстрационный экзамен — новая форма оценки компетенций студентов, реализация которой осуществляется на двух уровнях:

- на уровне вуза — это моделирование реальных условий профессиональной деятельности будущего выпускника для решения практических задач в соответствии с трудовыми функциями педагога и запросами работодателя (в основном — администрации школы);
- на экспертном уровне — это независимая оценка выполнения заданий демонстрационного экзамена.

Проведение демонстрационного экзамена осуществляется в несколько этапов: подготовительный, тренировочный, непосредственно экзамен, этап оценивания, обратная связь.

Во время подготовительного этапа осуществляется формирование экзаменационной комиссии, подбор волонтеров и информирование студентов о предстоящем событии (например, во время установочной конференции). Этап тренировки предполагает организацию специальных занятий в аудитории демонстрационного экзамена, проведение консультаций. Не менее чем за 48 часов до начала демонстрационного экзамена выдается компетентностно-ориентированное задание, проверяется укомплектованность аудитории и оформляется заказ специального оборудования. Не менее чем за 1 час до начала экзамена студент обязан сдать разработанную технологическую карту на проверку членам экзаменационной комиссии. На самом экзамене будущий учитель разыгрывает фрагмент урока и осуществляет психолого-методическую рефлексию своей педагогической деятельности. Далее следует этап оценивания выполнения компетентностно-ориентированного задания и оформление результатов экзаменационной процедуры. В конце экзаменуемый и волонтеры получают обратную связь от экспертов, а также оставляют собственные отзывы о процедуре экзамена.

Значимым представляются результаты анализа опыта проведения профессионального (демонстрационного) экзамена в Институте иностранных языков МПГУ (2023–2024). 23 июня 2023 г. 14 студентов 3-го курса образовательной программы «Педагогическое образование, Иностранный язык (английский) и Иностранный язык (испанский)» сдавали промежуточный экзамен по дисциплине «Практикум по методике обучения рецептивным и продуктивным видам речевой деятельности (английский язык)» в формате демонстрационного экзамена. Аттестация проходила по предметно-методическим кейсам. Каждый кейс — это совокупное задание, разработанное в соответствии с программой дисциплины и с учетом уже освоенных профильных и методических дисциплин. Примерами таких заданий

могут служить следующие: «Разработайте фрагмент урока по формированию у учащихся 9 классов умений иноязычной монологической речи на материале темы “Voluntary Work” в УМК «Английский в фокусе. 9» / «Разработайте фрагмент урока по формированию у учащихся 3 класса грамматических навыков употребления конструкции there is/there are на материале темы “My House” в УМК «Английский в фокусе. 3» / «Разработайте фрагмент урока по формированию у учащихся 9 классов лексических навыков на материале темы “Household chores” в УМК «Английский в фокусе. 9». В состав экспертной комиссии вошли два преподавателя (доценты кафедры лингводидактики и современных технологий иноязычного образования МПГУ), а также приглашенные независимые эксперты (представители работодателей). На демонстрационном экзамене на «отлично» справились 57% аттестуемых, на «хорошо» — 14% и на «удовлетворительно» — 29%. Результаты традиционного экзамена по той же дисциплине во второй подгруппе этой же группы следующие: «отлично» — 63%, «хорошо» — 36% (рис. 1).



Рис. 1. Результаты демонстрационного экзамена в рамках промежуточной аттестации (лето 2023 г.)

82

Таким образом, демонстрационный экзамен показал вариативные результаты, т. е. более объективную оценку сформированности компетенций студентов, позволил определить их учебные дефициты. С другой стороны, стоит отметить, что все аттестуемые прошли промежуточное испытание, т. е. порог требований готовности к профессиональной деятельности преодолели все обучающиеся.

Данный опыт проведения промежуточной аттестации в форме демонстрационного экзамена также выявил ряд трудностей: а) отсутствие удобной и грамотной формы представления фрагмента урока (образцы фрагментов, которые предлагались студентам, нужно совершенствовать); б) недостаточность времени для презентации (20 минут для целого урока); в) необходимость четкой структуры проведения экзамена с запланированным временем для обеденного перерыва; г) корректировка условий проведения экзамена (студенты, которые выполняли роль детей на уроках, уставали, а также не соответствовали языковому уровню, заявленному во фрагменте урока); д) значительные затруднения в целеполагании и контроле, демонстрируемые студентами при составлении и проведении фрагмента урока; е) большая продолжительность экзамена (5 часов), что усложняет

деятельность преподавателей и учащихся; ж) склонность преподавателей при оценивании студентов опираться на свои знания и опыт, а не на критерии, обозначенные в таблице оценивания, необходимость экзаменаторам привыкать к критериальному оцениванию; з) неполный учет студентами всех необходимых аспектов в соответствии с критериями оценивания.

22 и 23 января 2024 г. в Институте иностранных языков состоялся профессиональный (демонстрационный) экзамен в рамках государственной итоговой аттестации студентов 5-го курса очно-заочной формы обучения (44.03.01 «Педагогическое образование, монопрофиль Иностранный язык (английский)» с участием реальных школьников-волонтеров из 7 «б» (30 человек) и 8 «б» (24 человека) классов ГБОУ Школа № 2009. 23 студента проходили испытание в новом практико-ориентированном формате. В состав экспертной комиссии вошли преподаватели института и представители работодателей.

Учащиеся Школы № 2009 отбирались по следующим критериям:

- стабильно хороший уровень образовательных результатов (табл. 1);
- высокий уровень познавательного интереса;
- высокий уровень сформированности нравственных качеств.

Таблица 1

Успеваемость школьников-волонтеров демоэкзамена

Класс	Успеваемость в 1-м триместре 2023/24 уч. г.		
	«5»	«4»	«3»
7 «б»	8	17	5
8 «б»	6	12	6

83

Администрацией школы были сформированы четыре разноуровневые группы по 8 человек из учащихся 7 и 8 классов. Характер состава участников позволил оценить готовность будущих выпускников работать с учениками с особыми образовательными потребностями. Роль одаренного ученика присвоена отличникам, победителям и призерам муниципального тура Всероссийской олимпиады школьников. Роль ученика с нарушением речи — ученикам с наличием дислалии.

За три дня до начала экзамена студенты получили задание разработать технологическую карту урока иностранного языка с учетом особенностей учащихся (одаренности или особенностей здоровья) на основе УМК “Starlight” 7 и 8 классы. Примером такого компетентностно-ориентированного задания может служить следующее: «Составьте технологическую карту урока иностранного языка, направленного на обучение новой лексике по теме “Hard at Work” (Starlight, p. 8). Разыграйте фрагмент (на выбор членов государственной аттестационной комиссии). Проведите рефлексию собственной профессиональной деятельности».

В ходе экзамена в демонстрационном классе студенты разыгрывали фрагмент урока (по указанию государственной аттестационной комиссии) для школьников из разработанной технологической карты. В рамках выполнения задания профессионального

(демонстрационного) экзамена студенты проводили рефлексию собственной профессиональной деятельности на основе психолого-дидактического и комплексного дидактико-методического анализов урока иностранного языка в школе. Общая продолжительность экзамена для одного студента составила 30 минут: 15 минут (разыгрывание фрагмента урока), 10 минут (рефлексия) и 5 минут (вопросы от членов ГЭК). Ниже представлены некоторые примеры вопросов для рефлексии.

1. Как поставленные на уроке задачи были реализованы в рамках данного фрагмента?
2. Каким образом отбор материала способствовал реализации поставленных задач?
3. Каким образом предложенные формы организации материала способствовали реализации поставленных задач?
4. Каким образом предложенные методы обучения способствовали реализации поставленных задач?
5. Какие факторы положительно повлияли на результаты педагогической деятельности?
6. Какие факторы отрицательно повлияли на результаты педагогической деятельности?
7. Какие выводы и рекомендации вы сможете сделать в результате проведения фрагмента урока?

Во время проведения профессионального (демонстрационного) экзамена экспертная комиссия находилась в отдельной изолированной комнате и наблюдала за процессом выполнения задания через специальное полупрозрачное зеркало Гезелла. Оценивание правильности выполнения студентами компетентностно-ориентированного задания соответствовало принципам организации и проведения независимой оценки качества подготовки педагогических кадров в форме профессионального (демонстрационного) экзамена, а именно: принципу добровольности (добровольная основа участия), принципу объективности (привлечение компетентных независимых экспертов, применение оценочных материалов, которые прошли профессиональную экспертизу), принципу независимости (самостоятельность и беспристрастность представителей профессионального экспертного сообщества), принципу доступности (участия в тренировочных мероприятиях подготовки к демонстрационным экзаменам), принципу системности, принципу открытости (прозрачность и публичность информирования участников о задачах, принципы и организационные особенности проведения экзамена).

Анализ результатов освоения образовательной программы в рамках государственной итоговой аттестации в двух различных форматах показал полное совпадение набора компетенций (УК-1; УК-2; УК-3; УК-4; УК-5; УК-6; УК-7; УК-8; УК-9; УК-10; ОПК-1; ОПК-2; ОПК-3; ОПК-4; ОПК-5; ОПК-6; ОПК-7; ОПК-8; ОПК-9; ПК-1; ПК-2; ПК-3; ПК-5), проверяемых при подготовке студентами ответа на теоретические вопросы / выполнении практического задания государственного экзамена в традиционном виде ИЛИ выполнении компетентностно-ориентированного задания в демонстрационном формате. Однако наблюдается несовпадение систем оценивания проверяемых компетенций в традиционном и новом виде аттестации. Результаты экзамена традиционно оцениваются по следующим критериям в баллах (табл. 2).

Таблица 2

Критерии оценивания результатов традиционного экзамена

№ п/п	Критерии оценки результатов экзамена	Баллы
1	Полнота ответов, свидетельствующая об уровне освоения знаний	От 0 до 50
2	Способность к решению проблемных вопросов, практических задач, рассмотрению конкретных ситуаций, свидетельствующая об уровне сформированных умений и навыков	От 0 до 30
3	Знание нормативной документации по профилю подготовки	От 0 до 10
4	Уровень общей культуры, навыков аргументации, научной речи, умение вести дискуссию	От 0 до 10
<i>Сумма баллов</i>		100

Для оценивания учебного занятия в рамках демонстрационного экзамена предлагалась более детальная схема оценивания, которая включала в себя четыре блока компетенций (психолого-педагогическая/общепрофессиональная готовность, коммуникативно-цифровая готовность, предметная грамотность, методическая грамотность). Внутри каждого блока выделялось примерно 5–8 критериев оценивания. Всего предлагалось 25 критериев, по которым студенты могли получать максимум 2 балла. Двадцать шестой критерий из блока «Предметная грамотность» («Допускает ошибки в предметном содержании») оценивался по шкале от «0 до –2». Коэффициент = 2. В сумме — 100 баллов. Стоит дополнительно отметить, что предлагаемые критерии оценивания тесным образом перекликаются с вышеобозначенными компетенциями и в большей степени детализируют профессиональную подготовку будущего учителя иностранного языка.

На демонстрационном экзамене на ««отлично»» справились 52% аттестуемых, на ««хорошо»» — 31% и на ««удовлетворительно»» — 17% (средний балл — 4,3). Результаты традиционного экзамена в других подгруппах следующие (рис. 2): «отлично» — 41%, «хорошо» — 47% и «удовлетворительно» — 12% (средний балл — 4,3); «отлично» — 35%, «хорошо» — 48%, «удовлетворительно» — 17% (средний балл — 4,2); «отлично» — 42%, «хорошо» — 37%, «удовлетворительно» — 21% (средний балл — 4,2).

85



Рис. 2. Результаты демонстрационного экзамена
в рамках итоговой аттестации (январь 2024 г.)

Интересно, что студенты, у которых в билете была указана специфика целевой аудитории (дефекты речи, одаренные), лучше провели урок по сравнению с теми, кто получил задание без специфики. В целом можно заключить, что доля сдавших ГИА в форме демоэкзамена выше, чем доля сдавших экзамен в традиционной форме.

Такая система оценивания дала возможность провести анализ результатов оценки членов ГЭК по общим показателям (рис. 3).

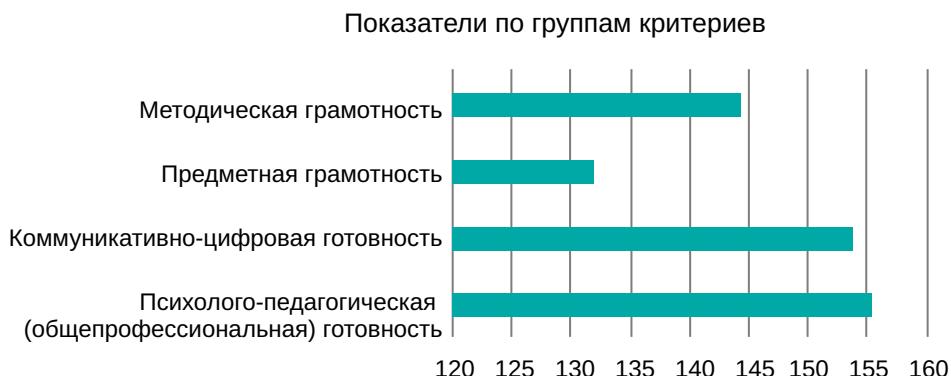


Рис. 3. Результаты оценки членов ГЭК по общим показателям

Анализ результатов оценки членов ГЭК показал, что группа критериев «Предметная грамотность» уступает трем остальным группам по показателям. Это можно объяснить тем, что в этой группе содержится единственный критерий, который может быть оценен отрицательно. Анализ показал, что 86% студентов не допустили ошибок в предметном содержании. Оставшийся процент в приблизительно равном количестве разделили между собой те, кто получил –1 балл или –2 балла по данному пункту. Сортировка всех критериев по общему баллу помогла выявить лидирующие аспекты, а также те, на которые необходимо обратить особое внимание в процессе подготовки студентов к такому формату экзамена в будущем. Ниже указаны те критерии, которые получили менее 150 баллов в общей сумме (рис. 4).

86

По результатам проведения демонстрационного экзамена в рамках итоговой аттестации осуществлен письменный опрос студентов и волонтеров-школьников. Участники единодушно отметили интересный практико-ориентированный формат экзамена. В своих отзывах школьники-волонтеры положительно высказывались по поводу своего участия в данном мероприятии, отметили, что получили положительные впечатления, повторили пройденный материал и изучили много нового, а также завели знакомства. Для многих школьников такое участие в экзамене оказалось «большим и увлекательным опытом» (цитата из сочинения школьника). Многие выражали свое желание помочь студентам сдавать экзамен в таком формате в будущем, а некоторые даже высказали свое желание поступить в МПГУ после окончания школы. Примечательно, что учащиеся озвучили пожелание выделить экзаменуемым немного больше времени на сдачу экзамена (увеличить время на пару минут).

Использует целесообразно и эффективно необходимые образовательные ресурсы и оборудование	148
Владеет навыками профессиональной коммуникации в соответствии с языковыми нормами (если присутствуют негрубые ошибки в количестве 1–2, то ставится 1 балл)	147
Демонстрирует владение навыками работы с цифровыми образовательными ресурсами, разработки и применения цифровых учебных (воспитательных) материалов	147
Организует обоснованное чередование форм работы (фронтальной, индивидуальной, парной и групповой)	145
Привлекает знания из различных предметных областей на основе междисциплинарного подхода	144
Создает условия переноса обучающимся (участниками образовательного события) усвоенных знаний, умений в новые условия деятельности	137
Использует задания, формирующие у обучающихся метапредметные умения и функциональную грамотность	136
Создает условия здоровьесбережения обучающихся (участников образовательного события)	134
Использует различные формы оценивания учебных достижений обучающихся (в том числе самооценивания)	129
Допускает ошибки в предметном содержании	-20

Рис. 4. Анализ результатов оценки членов ГЭК (сортировка критериев по общему баллу, менее 150 баллов)

Успешному проведению демонстрационного экзамена с участием волонтеров-школьников способствовали ряд факторов:

- 1) разработан план сотрудничества школы с МПГУ по реализации данного проекта;
- 2) классными руководителями и учителями-предметниками дана правильная мотивационная установка школьникам в соответствии с их возрастными и индивидуальными особенностями;
- 3) студентами создана ситуация доверия, перед началом экзамена проводились игры с учениками;
- 4) создан благоприятный психологический климат профессорско-педагогическим составом МПГУ и студентами МПГУ при проведении экзамена.

Таким образом, моделируя итоговый демонстрационный экзамен, мы опирались на комплексный подход, который позволяет объективно оценить сформированность предметно-методических, психолого-педагогических, коммуникативно-цифровых, общекультурных компетенций, готовность к воспитательной деятельности, просветительской работе в максимально приближенных к профессиональным условиям с участием реальных учащихся организаций общего образования.

Осмысление результатов проведения демонстрационного экзамена поможет определить направления обновления образовательных программ, соотнести содержание подготовки педагогов с актуальными требованиями профессионального стандарта и рынка труда. В целом мы можем констатировать высокую заинтересованность учащихся в новом формате аттестации, так как внедрение демонстрационного экзамена привело к увеличению практических реальных задач обучения, трансформации образовательного процесса в сторону большей практико-ориентированности.

В то же время в ходе эксперимента выделены области, которые требуют дальнейшего улучшения. Во-первых, реализация некоторых задач, поставленных в рамках

демонстрационного экзамена, требует совершенствования технического оснащения демоклассов. Например, необходимо обратить внимание на развитие материального обеспечения для лиц с ОВЗ. Следующая проблема — продолжительность экзамена, которая превысила 6 часов. В связи с этим считаем целесообразным проводить его в несколько дней в соответствии с общим количеством человек в группе. Особая сторона вопроса — необходимость пересмотреть количество часов из общей нагрузки преподавателей, которое выделяется на подготовку к такому формату экзамена. Представляется также важным повышение квалификации преподавателей по содержанию, формам, технологиям и методикам проведения демонстрационного экзамена. Необходимо создать рекомендации и разработать учебно-методическое обеспечение для подготовки к итоговой государственной аттестации в форме демонстрационного экзамена. Методические материалы для организации и проведения профессионального (демонстрационного) экзамена могут включать в себя следующие компоненты:

- методические рекомендации для обучающихся по подготовке к демонстрационному экзамену;
- методические рекомендации для экспертов по проведению процедуры аттестации обучающихся и оцениванию результатов профессионального (демонстрационного) экзамена;
- инструктажи по процедуре профессионального (демонстрационного) экзамена для волонтеров, статистов, технического персонала, учащихся и экспертов.

В ходе проведения демонстрационного экзамена выявлены некоторые недостатки в предлагаемой системе оценивания, а именно излишнее количество критериев, что увеличивает время оценивания каждым экспертом, нечеткость в формулировке критериев, неточность в использовании научных терминов и понятий, ошибки в конкретизации группы критериев, недостаточный вес коммуникативной готовности будущего учителя иностранного языка к осуществлению профессиональной деятельности. В рамках дальнейших исследований предполагается предпринять попытки усовершенствовать систему оценивания в рамках демонстрационного экзамена.

Кроме того, образовательным организациям высшего образования рекомендуется актуализировать содержание учебных практик и порядок их прохождения студентами с целью обеспечить условия для успешного прохождения обучаемыми промежуточной и (или) итоговой аттестации в форме профессионального (демонстрационного) экзамена. Все вышеперечисленное обуславливает необходимость внесения изменений в основные образовательные программы высшего педагогического образования.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Концепция подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 года (утверждена Распоряжением Правительства РФ № 1688-р от 24.06.2022). URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/404830447/?ysclid=lt73nwh21s483330753> (дата обращения: 29.02.2024).
2. Методические рекомендации по проведению государственной итоговой (промежуточной) аттестации обучающихся в форме профессионального (демонстрационного) экзамена в рамках подготовки педагогических кадров. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73963036/?ysclid=lt73uqstbh705149179> (дата обращения: 29.02.2024).
3. Профессиональные стандарты в области профессиональной деятельности 01 Образование и наука. URL: <https://fgosvo.ru/docs/index/2/1> (дата обращения: 29.02.2024).

4. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/?ysclid=lt73qrszz6951247693 (дата обращения: 29.02.2024).
5. Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования по УГНС 44.00.00 Образование и педагогические науки. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142304/b768b877f8ed968d142687c0e4b233b69c2420a7/?ysclid=lt73rwgd5314953135 (дата обращения: 29.02.2024).

REFERENCES

1. Koncepcij podgotovki pedagogicheskikh kadrov dlja sistemy obrazovanija na period do 2030 goda (utverzhdena Rasporjazheniem Pravitel'stva RF №1688-р от 24.06.2022). URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/404830447/?ysclid=lt73nwh21s48330753> (data obrashchenija: 29.02.2024).
2. Metodicheskie rekomendacii po provedeniju gosudarstvennoj itogovoj (pomezhutochnoj) attestacii obuchajushhihsja v forme professional'nogo (demonstracionnogo) jekzamena v ramkah podgotovki pedagogicheskikh kadrov. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73963036/?ysclid=lt73uqstbh705149179> (data obrashchenija: 29.02.2024).
3. Professional'nye standarty v oblasti professional'noj dejatel'nosti 01 Obrazovanie i nauka. URL: <https://fgosvo.ru/docs/index/2/1> (data obrashchenija: 29.02.2024).
4. Federal'nyj zakon ot 29 dekabrya 2012 g. No. 273-FZ "Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii". URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/?ysclid=lt73qrszz6951247693 (data obrashchenija: 29.02.2024).
5. Federal'nye gosudarstvennye obrazovatel'nye standarty vysshego obrazovanija po UGNS 44.00.00 Obrazovanie i pedagogicheskie nauki. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142304/b768b877f8ed968d142687c0e4b233b69c2420a7/?ysclid=lt73rwghd5314953135 (data obrashchenija: 29.02.2024).

Лазарева Елена Юрьевна, кандидат филологических наук, Московский педагогический государственный университет, директор Института иностранных языков, eyu.lazareva@mpgu.su

89

Elena Yu. Lazareva, PhD in Philology, Director of the Institute of Foreign Languages at Moscow Pedagogical State University, eyu.lazareva@mpgu.su

Трешина Инга Валерьевна, кандидат педагогических наук, доцент, Московский педагогический государственный университет, заведующий кафедрой лингводидактики и современных технологий иноязычного образования, iv.treshina@mpgu.su

Inga V. Treshina, PhD in Education, Associate Professor, Moscow Pedagogical State University, Head of the Department of Linguadidactics and Modern Technologies of Foreign Language Education, iv.treshina@mpgu.su

Горобинская Надежда Владимировна, кандидат педагогических наук, доцент, Московский педагогический государственный университет, доцент кафедры лингводидактики и современных технологий иноязычного образования, ngorobinskaya@yandex.ru

Nadezhda V. Gorobinskaya, PhD in Education, Associate Professor, Moscow Pedagogical State University, Associate Professor of the Department of Linguadidactics and Modern Technologies of Foreign Language Education, ngorobinskaya@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 29.10.2024. Принята к публикации 17.12.2024
The paper was submitted 29.10.2024. Accepted for publication 17.12.2024