

5.8.7. Методология и технология профессионального образования

ОСОБЕННОСТИ ДЕМОНСТРАЦИОННОГО ЭКЗАМЕНА
КАК ФОРМЫ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ В ВУЗЕ

О.Г. Маскина, Е.И. Чучкалова

Аннотация. В статье рассматриваются особенности демонстрационного экзамена как формы промежуточной аттестации в образовательной организации высшего образования с опорой на существующую практику подготовки и проведения демонстрационного экзамена в системе среднего профессионального образования. Актуальность подобного исследования обусловлена распространением демонстрационного экзамена как формы промежуточной и государственной итоговой аттестации в сфере высшего образования. Для достижения поставленной цели — оценить целесообразность использования демонстрационного экзамена в качестве формы промежуточной аттестации по экономическим дисциплинам в высшем образовании — использовались такие методы, как анализ научной литературы, нормативных и методических документов, синтез информации и индуктивный метод; наблюдение, анкетирование, анализ и статистическая обработка полученных результатов.

Статья подробно описывает опыт проведения промежуточной аттестации для студентов-бакалавров по дисциплине «Планирование» в форме демонстрационного экзамена с использованием типовых заданий, разработанных Агентством развития профессий и навыков и Институтом развития профессионального образования для компетенции «Предпринимательство». В работе проводится оценка демонстрационного экзамена как актуальной и необходимой формы промежуточной аттестации в вузе, обобщаются результаты опроса студентов по поводу значимости для них данной формы оценки полученных знаний, умений, владений, а также изучения мнения преподавателей о целесообразности выбора именно такого формата промежуточной аттестации по отдельной дисциплине.

Теоретическая значимость проведенного исследования видится в расширении научных представлений о демонстрационном экзамене как еще одной форме промежуточной аттестации в условиях высшего образования. Практическая значимость работы состоит в экспертной оценке и совершенствовании практики применения демонстрационного экзамена как формы промежуточной аттестации в условиях высшего образования.

Результаты исследования в обобщенном виде будут полезны преподавателям и руководителям образовательных организаций высшего образования.

Ключевые слова: демонстрационный экзамен, промежуточная аттестация, образовательная организация высшего образования, среднее профессиональное образование, экономические дисциплины, предпринимательство, профессиональное мастерство

© О.Г. Маскина, Е.И. Чучкалова, 2025



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

Для цитирования: Маскина О.Г., Чучкалова Е.И. Особенности демонстрационного экзамена как формы промежуточной аттестации в вузе // Преподаватель XXI век. 2025. № 4. Часть 1. С. 90–101. DOI: 10.31862/2073-9613-2025-4-90-101

FEATURES OF THE DEMONSTRATION EXAM AS A FORM OF INTERIM ASSESSMENT AT A UNIVERSITY

O.G. Maskina, E.I. Chuchkalova

Abstract. The article examines the features of the demonstration exam as a form of interim assessment in a higher educational institution based on the existing practice of preparing and conducting a demonstration exam in secondary vocational education system. The relevance of such a study stems from the spread of the demonstration exam as a form of intermediate and state final assessment in the field of higher education. To achieve this goal of assessing the feasibility of using the demonstration exam as a form of interim assessment in economic disciplines in higher education, such methods as analysis of academic literature, normative and methodological documents, synthesis of information, induction, observation, questioning, analysis and statistical processing of the results were used.

The article describes in detail the experience of conducting interim assessment for undergraduate students in the discipline of "Planning" in the form of a demonstration exam using standard tasks developed by the Agency for the Development of Professions and Skills and the Institute for the Development of Vocational Education for the competence "Entrepreneurship". The paper evaluates the demonstration exam as a current and necessary form of interim assessment at a university, summarizes the results of a survey of students about the importance of this form of assessment of acquired knowledge, skills, possessions for them, as well as studying the opinion of teachers on the expediency of choosing this format of interim assessment in a particular discipline.

The theoretical significance of the conducted research is seen in the expansion of theoretical ideas about the demonstration exam as another form of interim assessment in higher education. The practical significance of the work consists in expert assessment and improvement of the practice of using the demonstration exam as a form of interim assessment in higher education.

The results of the research in a generalized form will be useful for teachers and heads of educational institutions of higher education.

Keywords: demonstration exam; interim assessment; educational institution of higher education; secondary vocational education; economic disciplines; entrepreneurship; professional skills

Cite as: Maskina O.G., Chuchkalova E.I. Features of the Demonstration Exam as a Form of Interim Assessment at a University. *Prepodavatel XXI vek*. Russian Journal of Education, 2025, No. 4, part 1, pp. 90–101. DOI: 10.31862/2073-9613-2025-4-90-101

Оценка результатов обучения играет ключевую роль в образовательной деятельности, поскольку позволяет своевременно выявлять уровень усвоенных знаний, умений и компетенций обучающихся. Постоянная актуальность данной процедуры обусловлена необходимостью мониторинга качества образовательного процесса, выявления

слабых сторон и разработки эффективных мер по их устраниению, а также объективного подтверждения достижения образовательных целей и стандартов.

Система оценки результатов обучения занимает умы ученых уже давно: Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн рассматривали функцию оценивания с различных позиций [1, с. 105–107; 2, с. 180; 3, с. 630–631]; В.И. Загвязинский исследовал значимость оценочной деятельности в учебном процессе в целом [4, с. 171]; Э.Ф. Зеер занимался проблемой оценивания компетенций в качестве результатов обучения студентов [5, с. 33].

При этом проблематика независимой оценки квалификации выпускников системы СПО, а также внедрения демонстрационного экзамена в образовательный процесс возникла лишь в недавнем прошлом: Е.А. Алексеева, М.В. Иваницкая, Б.С. Алешин, Р.И. Платонова писали о вопросах организации демонстрационного экзамена в профессиональных образовательных организациях и связанных с этим проблемах. В частности, среди сложностей организации демонстрационного экзамена авторы отмечали высокие требования к оснащению учебных рабочих мест [6, с. 23; 7, с. 149; 8, с. 74; 9, с. 250], отсутствие единых подходов к разработке оценочных средств (хотя эта проблема в настоящее время уже решается) [10, с. 17–18], необходимость трансформации образовательного процесса в сторону его большей практико-ориентированности [11, с. 30–31; 12, с. 68], несовпадение типовых заданий демонстрационного экзамена и присваиваемых выпускникам СПО квалификаций, видов их профессиональной деятельности (узость заданий и большое разнообразие реально получаемых знаний, умений и навыков) [13; 14, с. 74] и т. д.

Однако все же большей проблемой видится сложность адаптации и применений правил демонстрационного экзамена в образовательном процессе вуза. В настоящее время демонстрационный экзамен в высшем образовании не является повсеместно обязательным, хотя и используется, например, как элемент государственной итоговой аттестации в педагогических вузах [15, с. 9], преподаватели и руководители образовательных организаций предлагают перечни документов, которые организация должна самостоятельно разрабатывать для подготовки и внедрения демоэкзамена как текущей, промежуточной и итоговой аттестации с учетом имеющихся условий и ресурсов [16, с. 178], а также разрабатывают собственные модели встраивания и реализации демонстрационного экзамена в образовательный процесс [17, с. 49].

Несмотря на достаточно большое количество теории и практики, накопленной за время реализации демонстрационного экзамена в профессиональных образовательных организациях, по-прежнему остаются актуальными вопросы, касающиеся необходимости применения подобной формы аттестации результатов обучения и способов адаптации демоэкзамена к условиям вузов.

Поэтому цель настоящего исследования заключается в оценке целесообразности использования демонстрационного экзамена в качестве формы промежуточной аттестации по экономическим дисциплинам в высшем образовании. Для достижения обозначенной цели были поставлены следующие задачи: 1) изучить мнение специалистов по поводу особенностей применения демонстрационного экзамена в высшей школе; 2) оценить опыт организации и проведения промежуточной аттестации по дисциплине в форме демонстрационного экзамена в вузе; 3) провести опрос студентов о значимости

для их профессионального развития этого мероприятия; 4) проанализировать мнение преподавателей об эффективности применения этой формы для оценки знаний, умений, владений студентов по дисциплине.

В ходе исследования использовались следующие *методы*: анализ научной литературы, позволивший выявить степень изученности проблемы и определить область исследования; анализ нормативных и методических документов помог установить цель и задачи; синтез информации и индуктивный метод определили комплекс подходов к исследованию. К эмпирическим методам работы можно отнести наблюдение, анкетирование, анализ результатов деятельности и статистическую обработку данных.

Методологическую основу исследования составили компетентностный, деятельностный и личностно-ориентированный подходы. Компетентностный подход участвует в оценке качества и результатов процесса обучения при помощи демонстрационного экзамена. Деятельностный подход выступает сущностной составляющей этой оценки, поскольку она происходит именно в условиях деятельности, приближенной к реальной. Личностно-ориентированный подход применяется на этапе личностной оценки целесообразности, значимости и удобства демоэкзамена как формы промежуточной аттестации для студентов и преподавателей.

Демонстрационный экзамен в вузе проводился как элемент промежуточной аттестации студентов-бакалавров 3-го курса по дисциплине «Планирование». При формировании фонда оценочных средств для проведения экзамена были приняты за основу типовые задания для компетенции «Предпринимательство», разработанные ФГБОУ ДПО «Институт развития профессионального образования»:

- командная работа по два человека;
- наличие заочного этапа — разработка бизнес-плана по заданным требованиям командой студентов;
- работа в аудитории в присутствии экспертов по выполнению заданий модулей В «Наша команда и бизнес-идея» и Е «Планирование рабочего процесса».

Содержание заданий позволило в полной мере оценить степень сформированности профессиональных компетенций, заявленных в рабочей программе, дисциплины ПКС-2 «Способен определять приоритеты профессиональной деятельности, разрабатывать и эффективно выполнять управленческие решения, в том числе в условиях неопределенности и рисков, применять адекватные инструменты и технологии регулирующего воздействия при реализации управленческого решения» и ПКС-3 «Способен обеспечивать непрерывную экономическую безопасную деятельность и устойчивое развитие организации, социально-экономических систем и процессов на разных уровнях управления».

Подготовка и проведение демонстрационного экзамена проходила в несколько этапов (рис. 1).

В процессе подготовки студентов к демоэкзамену появилась необходимость внесения корректив в содержание дисциплины «Планирование». Эти изменения были направлены на то, чтобы предоставить студентам знания и навыки, необходимые для полноценной разработки бизнес-идеи и оформления проекта должным образом. В результате содержание дисциплины было несколько расширено в пользу темы «Бизнес-планирование», от части за счет других немаловажных модулей.



Рис. 1. Этапы подготовки и проведения демоэкзамена

Особое внимание было уделено вопросам мотивации студентов к участию в таком формате промежуточной аттестации. Во-первых, для снижения уровня тревожности студентов и создания атмосферы спокойной интенсивной работы. Во-вторых, для обеспечения стопроцентного присутствия обучающихся на экзамене, как этого требует организационная процедура.

94

Освоение предлагаемых технических и информационных ресурсов на площадке демоэкзамена проходили согласно штатному расписанию группы, однако достаточно много внеаудиторного времени преподавателям пришлось потратить на консультации студентов по формулированию бизнес-идеи, уточнению целевой аудитории и предлагаемого продукта.

На промежуточную аттестацию группы по дисциплине отводится порядка трех часов (две учебные пары), в действительности затраты времени ведущих преподавателей значительно больше. Это связано и с решением организационных вопросов приглашения и сопровождения приглашенных экспертов, и с проверкой готовности студентов, и с отслеживанием самого процесса проведения демоэкзамена во избежание непредвиденных обстоятельств. Более того, поскольку существуют ограничения по количеству рабочих мест на площадке демоэкзамена, экзамен проводился два дня по 6 часов каждый день.

Все экзаменующиеся успешно справились с заданиями, набрав от 64 до 96 баллов из 100 возможных, что можно безусловно поставить в заслугу ведущим преподавателям. В целом студенты положительно оценили свои результаты и значение мероприятия.

для профессионального развития. 81% студентов отметил, что, в связи с тем что процедура экзамена была прорепетирована заранее, а задания были хорошо структурированы, цели, задачи, последовательность действий на демоэкзамена была понятна и логична. 54% студентов оценили сложность заданий как достаточно высокую — 4 балла из 5; 33% респондентов отметили сложность как среднюю (3 балла из 5). Практически все студенты подтвердили важность проведения демоэкзамена для различных аспектов профессионального развития обучающегося (рис. 2). Кроме того, есть позитивные высказывания о получении дополнительных навыков в процессе подготовки к экзамену, важности отработки умения работы в команде, значимости опыта работы в условиях жесткого тайминга.



Рис. 2. Оценка студентами полезности демоэкзамена по нескольким критериям, количество ответов

95

Студенты поделились, что научились выполнять большой объем работы в короткий срок, правильно и точно выбирать необходимую информацию, максимально быстро подготавливать материал к представлению, работать в нестандартной обстановке, преодолевать страх выступления перед незнакомыми людьми, контролировать стресс.

Справедливости ради следует отметить наличие негативных отзывов, связанных с излишним стрессом, нервозностью мероприятия для студентов, недостатком времени для выполнения заданий и чрезмерной загруженностью на этапе подготовки.

Мнение преподавателей о демонстрационном экзамене как форме промежуточной аттестации по экономическим дисциплинам весьма неоднозначное.

С одной стороны, имеются несомненно позитивные факты:

- объективная оценка результатов изучения дисциплины и, в связи с этим, стимулирование студентов и преподавателей к качественной работе в течение семестра;
- получение студентами опыта работы с информацией, формирование у них управленческих решений на основе полученных знаний по дисциплине, проявление личностных качеств и умения представлять и защищать результаты своей работы в экстремальных условиях;

- выпускники направления подготовки «Профессиональное обучение» имеют возможность посмотреть на демонстрационный экзамен «изнутри», что для них чрезвычайно важно, поскольку для обучающиеся системы СПО демоэкзамен введен в образовательный процесс в обязательном порядке;

- получение студентами сертификата об участии в демонстрационном экзамене пополняет их портфолио значимым для многих работодателей документом.

Однако существуют и весомые негативные аргументы, а именно:

- высокая трудоемкость подготовительной работы, связанная, в том числе, и с освоением площадки демоэкзамена;

- затраты времени на сам экзамен значительно превышают установленные в образовательном процессе нормы;

- сложности с подбором и приглашением экспертов. Это должны быть три специалиста, прошедших специальное обучение и зафиксированных в базе ИРПО по нужному направлению, при этом оплата работы эксперта университетом не предусмотрена;

- целесообразность применения этой формы промежуточной аттестации относительно оценки степени освоения дисциплины вызывает определенные сомнения. Коэффициент корреляции между баллами, полученными на экзамене и рейтинговыми баллами за работу на лекциях и практических занятиях составляет 0,6, по шкале Чеддока связь оценивается как заметная; с некоторой оговоркой можно утверждать, что активная работа при изучении дисциплины лишь на 36% обуславливает успешность на экзамене. Остальные факторы, гарантирующие высокую оценку, — это личностные качества, гибкие навыки, умение быстро и правильно оформить, подать результаты своей работы;

- объективность оценки на экзамене также неоднозначна. Поскольку на суд представляется коллективный проект, в случае недобросовестного партнерства оба участника получают равный балл, что нарушает принцип справедливости;

- работа преподавателей по внедрению демонстрационного экзамена в учебный процесс никак не стимулируется. Он считается неотъемлемой частью образовательного процесса, и дополнительные затраты времени и сил на него не учитываются ни в индивидуальном плане преподавателя, ни в системе мониторинга эффективности деятельности.

Исследование сравнения наиболее популярных форм промежуточной аттестации по экономическим дисциплинам показало, что демонстрационный экзамен (ДЭ) не занимает лидирующих позиций (рис. 3): площадь соответствующей фигуры меньше площади фигуры кейсового метода. Изучение проводилось методом опроса преподавателей по выбранным критериям с использованием трехбалльной шкалы: наилучшему (наиболее благоприятному) состоянию критерия соответствовал балл 3; значение балла определялось по формуле среднегарифметической.

С учетом разной значимости каждого критерия сравнения наибольший суммарный балл принадлежит кейсовой форме промежуточной аттестации (табл. 1). При этом демонстрационный экзамен имеет низкую оценку по критерию трудоемкости и возможности оценки теоретических знаний. Рейтинг каждого критерия определялся по согласованной экспертной оценке.



Рис. 3. Сравнение форм промежуточной аттестации по экономическим дисциплинам

Таблица 1

Балльно-рейтинговая оценка выбранных форм промежуточной аттестации по экономическим дисциплинам

Критерии	Рейтинг критерия	Традиционная форма (по билетам)	Кейсовый метод	ДЭ
1. Трудоемкость подготовки для преподавателей (наибольшая — 1)	1	3	2	1
2. Трудоемкость организации и проведения (наибольшая — 1)	1	3	3	1
3. Соотношение затрат усилий преподавателя к результату	1,5	3,75	4,5	2,25
4. Возможность для оценки теоретических знаний	0,5	1,5	1,25	0,75
5. Возможность для оценки практических творческих задач	1	1	2,5	3
6. Комплексность оценки знаний, умений и навыков студентов	1,5	1,5	4,5	4,5
7. Возможность мониторинга пробелов в освоении дисциплины для корректировки	0,5	1	1,5	1,5

Таблица 1. Окончание

Критерии	Рейтинг критерия	Традиционная форма (по билетам)	Кейсовый метод	ДЭ
8. Адекватность оценки степени достижения цели изучения дисциплины	1	1	3	2
9. Трудоемкость специальной подготовки для студентов (наибольшая — 1)	0,5	1,25	1	1
10. Полезность формы для профессионального самосознания студента	1,5	2,25	4,5	4,5
<i>Итого</i>	<i>10</i>	<i>19,25</i>	<i>27,75</i>	<i>21,5</i>

Таким образом использование демонстрационного экзамена как формы промежуточной аттестации для экономических дисциплин не представляется обоснованным.

Кроме того, потенциал демонстрационного экзамена видится значительно шире — он позволяет провести комплексную оценку полученных знаний, умений, навыков и освоенного профессионального опыта по нескольким дисциплинам, определить сформированность комплекса универсальных и профессиональных компетенций, уровень профессиональной зрелости выпускника.

Если принять во внимание, что выпускники вузов по итогам своего обучения должны обладать определенной степенью профессионального мастерства, под которым подразумевается свойство личности, приобретаемое в процессе собственного опыта и представляющее собой высший уровень овладения профессиональными знаниями, навыками, умениями и элементами творческой деятельности, то в этой связи может быть приемлемо применение демоэкзамена именно как способа оценки и подтверждения наличия такого мастерства, способствующего обеспечению успешной профессиональной карьеры, повышению конкурентоспособности на рынке труда и получению возможности реализации творческого потенциала выпускника как профессионала.

Возможно, целесообразно не организовывать демонстрационный экзамен при проведении промежуточной аттестации, а применять только его элементы, например ротацию экзаменаторов, открытую защиту решений студентов на экзамене и др. Либо не оставаться на ступени промежуточной, а использовать демоэкзамен только как инструмент государственной итоговой аттестации. В этом случае будут нивелированы перечисленные недостатки и реализованы несомненные достоинства демонстрационного экзамена.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Выготский Л.С. Инструментальный метод в психологии // Собр. соч.: в 6 т. М.: Педагогика, 1982. Т. 1. С. 103–108.
2. Леонтьев А.Н. Деятельность и личность // Вопросы философии. 1974. № 4. С. 165–196.
3. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2000. 720 с.

4. Загвязинский В.И. Теория обучения. Современная интерпретация: учеб. пособие для студентов высш. учеб. заведений. М., 2001. 192 с.
5. Зеер Э.Ф. Компетентностный подход к образованию // Образование и наука. 2005. № 3. С. 27–40.
6. Алексеева Е.А. Движение WorldSkills Russia: история, проблемы и перспективы // Научный альманах. 2016. № 5-2(19). С. 21–28.
7. Алешин Б.С. Демонстрационный экзамен по стандартам WorldSkills как фактор повышения качества подготовки выпускников колледжей / Б. С. Алешин // Общество: социология, психология, педагогика. 2021. № 2(82). С. 148–152.
8. Иваницкая М.В. Демонстрационный экзамен. Плюсы и минусы // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. 2018. № 2(13). С. 71–74.
9. Платонова Р.И., Анисимова В.Д., Олесова М.М. Новые ФГОС и WorldSkills в модернизации российской системы среднего профессионального образования // Вестник ЧГПУ им. И.Я. Яковлева. 2018. № 4(100). С. 247–253.
10. Калугина Т.Г. Система подготовки рабочих кадров: точки роста // Инновационное развитие профессионального образования. 2019. № 3(23). С. 13–25.
11. Андреев В.Е., Фейгина Э.Е. Вопросы проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего профессионального образования в формате демонстрационного экзамена // Профессиональное образование и рынок труда. 2017. № 4. С. 25–32.
12. Жукова И.Ю. Пилотные проекты проведения демонстрационных экзаменов в системе профессионального образования // Образование. Карьера. Общество. 2017. № 4(55). С. 67–68.
13. Лейбович А.Н. Независимая оценка квалификаций является связующим звеном между образовательной системой и работодателями // Профессиональное образование. 2020. URL: <http://проф-обр.рф/news/2020-07-04-842> (дата обращения: 21.04.2025).
14. Чеховская И.В. Демонстрационный экзамен как инновационный элемент государственной итоговой аттестации в системе среднего профессионального образования // Наука и образование сегодня. 2020. № 6-2 (53). С. 74–76.
15. Воронушкина О.В. Демонстрационный экзамен в педагогическом вузе: первые результаты // Вестник Алтайского государственного педагогического университета. 2023. № 4 (57). С. 7–16. DOI: <https://doi.org/10.37386/2413-4481-2023-4-7-16> (дата обращения: 21.04.2025).
16. Сигитова Л.И. Нормативное и методическое обеспечение демонстрационного экзамена в педагогическом университете // Современные научноемкие технологии. 2023. № 8. С. 176–180. DOI: <https://doi.org/10.17513/snt.39751> (дата обращения: 21.04.2025).
17. Сафонович И.Е. Демонстрационный экзамен как элемент проверки знаний, умений и навыков обучающихся вуза // Инновационная научная современная академическая исследовательская траектория (ИНСАЙТ). 2021. № 2(5). С. 44–53. DOI: [10.17853/2686-8970-2021-2-44-53](https://doi.org/10.17853/2686-8970-2021-2-44-53) (дата обращения: 21.04.2025).

REFERENCES

1. Alekseeva E.A. Dvizhenie WorldSkills Russia: istoriya, problemy i perspektivy [The WorldSkills Russia Movement: history, problems and prospects], Nauchnyi al'manakh, 2016, No. 5-2 (19), pp. 21–28. (in Russ.)

2. Aleshin B.S. Demonstratsionnyi ekzamen po standartam WorldSkills kak faktor povysheniya kachestva podgotovki vypusknikov kolledzhei [Demonstration exam according to WorldSkills standards as a factor in improving the quality of college graduates' training], *Obshchestvo: sotsiologiya, psichologiya, pedagogika*, 2021, No. 2 (82), pp. 148–152. (in Russ.)
3. Andreev V.E. Voprosy provedeniya gosudarstvennoi itogovoi attestatsii po obrazovatel'nym programmam srednego professional'nogo obrazovaniya v formate demonstratsionnogo ekzamena [Issues of conducting the state final assessment of secondary vocational education programs in the form of a demonstration exam], *Professional'noe obrazovanie i rynok truda*, 2017, No. 4. pp. 25–32. (in Russ.)
4. Chekhovskaya I.V. Demonstratsionnyi ekzamen kak innovatsionnyi element gosudarstvennoi itogovoi attestatsii v sisteme srednego professional'nogo obrazovaniya [Demonstration exam as an innovative element of the state final assessment in the system of secondary vocational education], *Nauka i obrazovanie segodnya*, 2020, No. 6-2(53), pp. 74–76. (in Russ.)
5. Ivanitskaya M.V. Demonstratsionnyi ekzamen. Plyusy i minusy [A demonstration exam. Advantages and disadvantages], *Elektronnyi nauchno-metodicheskii zhurnal Omskogo GAU*, 2018, No. 2(13), pp. 71–74. (in Russ.)
6. Kalugina T.G. Sistema podgotovki rabochikh kadrov: tochki rosta [Workforce training system: growth points], *Innovatsionnoe razvitiye professional'nogo obrazovaniya*, 2019, No. 3 (23), pp. 13–25. (in Russ.)
7. Leibovich A.N. Nezavisimaya otsenka kvalifikatsii yavlyaetsya svyazuyushchim zvenom mezhdu obrazovatel'noi sistemoi i rabotodatelyami [Independent assessment of qualifications is a link between the education system and employers], *Professional'noe obrazovanie: setevoi zhurnal*, 2020, URL: <http://prof-obl.rf/news/2020-07-04-842> (accessed: 21.04.2025). (in Russ.)
8. Leont'ev A. N. Dejatel'nost' i lichnost' [Activity and personality], *Voprosy filosofii*, 1974, No. 4, pp. 165–196. (in Russ.)
9. Platonova R.I. Novye FGOS i WorldSkills v modernizatsii rossiiskoi sistemy srednego professional'nogo obrazovaniya [New Federal State Educational Standards and WorldSkills in the modernization of the Russian secondary vocational education system], *Vestnik ChGPU im. I.Ya. Yakovleva*, 2018, No. 4(100), pp. 247–253. (in Russ.)
10. Rubinshtejn S.L. *Osnovy obshhej psihologii* [Fundamentals of General Psychology], St. Petersburg, Piter Publ., 2000, 720 p. (in Russ.)
11. Safronovich I.E. Demonstratsionnyi ekzamen kak element proverki znanii, umenii i navykov obuchayushchikhsya vuza [Demonstration exam as an element of testing the knowledge, skills and abilities of university students], *Innovatsionnaya nauchnaya sovremenennaya akademicheskaya issledovatel'skaya traektoriya (INSAIT)*, 2021, No. 2(5), pp. 44–53. DOI: 10.17853/2686-8970-2021-2-44-53 (accessed: 21.04.2025). (in Russ.)
12. Sigitova L.I. Normativnoe i metodicheskoe obespechenie demonstratsionnogo ekzamena v pedagogicheskem universitete [Normative and methodological support of the demonstration exam at a Pedagogical University], *Sovremennye naukoemkie tekhnologii*, 2023, No. 8, pp. 176–180. DOI: <https://doi.org/10.17513/snt.39751> (accessed: 21.04.2025). (in Russ.)
13. Voronushkina O.V. Demonstratsionnyi ekzamen v pedagogicheskem vuze: pervye rezul'taty [Demonstration exam at a pedagogical university: the first results], *Vestnik Altaiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*, 2023, No. 4 (57), pp. 7–16. DOI: <https://doi.org/10.37386/2413-4481-2023-4-7-16> (accessed: 21.04.2025). (in Russ.)

14. Vygotskij L.S. *Instrumental'nyj metod v psihologii* [Instrumental method in psychology], Moskva, Pedagogika Publ., 1982, vol. 1, pp. 103–108. (in Russ.)
 15. Zagvazinskij V.I. *Teoriya obuchenija. Sovremennaja interpretacija* [Theory of learning. Modern interpretation], Moskva, 2001, 192 p. (in Russ.)
 16. Zeer Je.F. *Kompetentnostnyj podhod k obrazovaniju* [Competence-based approach to education], *Obrazovanie i nauka*, 2005, No. 3, pp. 27–40. (in Russ.)
 17. Zhukova I.Yu. *Pilotnye proekty provedeniya demonstratsionnykh ekzamenov v sisteme professional'nogo obrazovaniya* [Pilot projects for conducting demonstration exams in the vocational education system], *Obrazovanie. Kar'era. Obshchestvo*, 2017, No. 4(55), pp. 67–68. (in Russ.)
-

Маскина Ольга Геннадьевна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры экономики, менеджмента, маркетинга и технологий экономического образования Уральского государственного педагогического университета, Екатеринбург, Россия, ideafix87@mail.ru

Olga G. Maskina, PhD in Education, Assistant Professor, Economics, Management, Marketing and Technologies of Economic Education Department, Ural State Pedagogical University, Yekaterinburg, Russia, ideafix87@mail.ru

Чучкалова Елена Ивисстальевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики, менеджмента, маркетинга и технологий экономического образования Уральского государственного педагогического университета, Екатеринбург, Россия, lika_tin@mail.ru

Elena Iv. Chuchkalova, PhD in Economics, Assistant Professor, Economics, Management, Marketing and Technologies of Economic Education Department, Ural State Pedagogical University, Yekaterinburg, Russia, lika_tin@mail.ru

Статья поступила в редакцию 20.04.2025. Принята к публикации 25.05.2025

The paper was submitted 20.04.2025. Accepted for publication 25.05.2025