

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КОДОВ ДЛЯ ИСПРАВЛЕНИЯ ОШИБОК В УСТНОЙ РЕЧИ КАК ФОРМА ОБРАТНОЙ СВЯЗИ ПРИ ОБУЧЕНИИ АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ В ВУЗЕ

Ж.А. Абалян

**Аннотация.** В данной статье затрагивается одна из самых спорных и сложных для преподавателей тем на сегодняшний день: тема исправления ошибок при изучении английского языка в неязыковом вузе. Особое внимание уделяется видам коррекции ошибок при устных ответах, таким как самоисправление, взаимное исправление, исправление преподавателем и другие, а также рассматривается вопрос о необходимости исправления ошибок при устных ответах. В статье рассмотрена техника «кодов» как способ обратной связи и отложенной коррекции, продемонстрированы особенности данного подхода. Цель статьи — определить преимущества метода отложенной коррекции с применением кодов и выделить общие результаты эксперимента. Для достижения поставленной в исследовании цели был определен набор теоретических и эмпирических методов исследования. В качестве исследовательской задачи автором была определена попытка оценить эффективность отложенной коррекции с применением кодов в группе I курса неязыкового вуза, изучающей английский язык, и сопоставить результаты с контрольной группой, в которой указанная техника не применялась. В ходе эксперимента автор приходит к выводу, что описываемая форма коррекции вызывает положительный отклик у студентов и приводит к более высоким результатам.

**Ключевые слова:** коррекция ошибок, отложенная коррекция, самокоррекция, коды коррекции, обратная связь, устная речь.

**Для цитирования:** Абалян Ж.А. Использование кодов для исправления ошибок в устной речи как форма обратной связи при обучении английскому языку в вузе // Преподаватель XXI век. 2023. № 2. Часть 1. С. 91–99. DOI: 10.31862/2073-9613-2023-2-91-99

91

## USE OF CORRECTION CODES TO CORRECT SPEAKING AS A FORM OF FEEDBACK WHEN TEACHING ENGLISH AT UNIVERSITIES

Z.A. Abalyan

**Abstract.** The article considers the issue of error correction in learning English at a non-linguistic universities which is one of the most disputable and difficult for teachers to deal with nowadays. The article focuses on the types of error correction in answering the questions, such as self-correction, mutual correction and teacher's correction, as

© Абалян Ж.А., 2023



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License  
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

*well as the issue of the necessity of error correction in answering the questions. The aim of the article is to determine the advantages of the deferred correction technique using codes and to highlight the overall results of the experiment. A set of theoretical and empirical research methods was defined to achieve the goal of the study. As a research task, the author has defined an attempt to evaluate the effectiveness of deferred correction with the use of codes in the first year group of a non-language university studying English, and to compare the results with the control group in which this technique was not used. In the course of the experiment the author concludes that the described form of correction evokes a positive feedback from students and leads to higher results.*

**Keywords:** *error correction, deferred correction, self-correction, codes, feedback, speaking.*

**Cite as:** Abalyan Z.A. Use of Correction Codes to Correct Speaking as a Form of Feedback when Teaching English at Universities. *Prepodavatel XXI vek*. Russian Journal of Education, 2023, No. 2, part 1, pp. 91–99. DOI: 10.31862/2073-9613-2023-2-91-99

## Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что на данный момент вопрос исправления ошибок в обучении английскому языку является одним из наиболее спорных, ведется много дискуссий о том, стоит ли исправлять каждую ошибку учащихся и в какой форме это лучше делать. Как отмечает в своей работе Ш.А. Эшкобилова, «ошибки — неотъемлемая часть процесса изучения иностранных языков. Исправлению ошибок и его важности на уроках иностранного языка уделяется значительное внимание в течение последних десятилетий» [1, с. 328]. Уже довольно давно в научных кругах звучит идея о нежелательности корректировать ошибки во время устной коммуникации, т. к. это может негативно сказаться на мотивации студента и привести к страху использования сложных конструкций. Очевидно, что ошибки неизбежны в процессе изучения языка, являются «шагами обучения» (learning steps). Студентов следует поощрять к экспериментам с языком, чтобы они могли делать больше шагов в обучении, т. е. использовали больше языковых

конструкций. Если обучающиеся не совершают речевых ошибок, они не могут качественно отработать правила, определить, как выразить то, что они хотят сказать [2, с. 17]. Однако не представляется целесообразным полностью игнорировать ошибки при устных ответах, потому что, во-первых, эффективная коррекция способствует совершенствованию языка, а, во-вторых, «учащиеся и сами могут испытывать разочарование, думая, что они не добиваются прогресса, если никто не говорит им, что правильно, а что нет» [3, с. 30].

Соответственно, коррекция должна быть направлена на поддержку учащихся путем предоставления обратной связи с целью сделать процесс обучения более эффективным. При обучении английскому языку как иностранному преподавателю необходимо реагировать на устные ответы учащихся, чтобы продемонстрировать заинтересованность в их ответе. Обратная связь — важная вещь в коммуникативном обучении английскому языку [4, с. 111].

Практическая значимость исследования заключается в том, что автором предложены конкретные инструменты

предоставления обратной связи для коррекции ошибок и их отработки, что позволяет не снижать энтузиазм студентов к обучению.

Теоретической базой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых по педагогике, а также проанализированные статьи на eLibrary за последние годы, посвященные теме коррекции ошибок на занятиях английским языком (Ш.А. Эшкobilовой, Е. Julian, М. Bartram, R. Walton, М.Л. Варнаевой, А.А. Горыниной и др.).

Цели исследования:

1. Рассмотреть наиболее эффективные технологии исправления ошибок в процессе обучения английскому языку в высшей школе.

2. Провести экспериментальное исследование по использованию технологии кодов при исправлении ошибок в устной речи студентов I курса направления «Реклама» и сравнить результаты с контрольной группой, где данная технология не применяется.

3. Сделать вывод о степени эффективности использования технологии кодов при коррекции ошибок.

В последние годы в научной среде много было написано о вреде чрезмерного исправления ошибок, т. к. это может привести к потере мотивации у студента и страхе использовать более сложные конструкции в устной и письменной речи. Однако решение полностью игнорировать ошибки также не представляется верным. Соответственно, для того, чтобы исправлять ошибки эффективно, необходимо выбрать правильные способы и техники, а также решить, какие именно ошибки стоит исправить, а на каких не стоит концентрировать внимание. Принимая решение о том, стоит ли исправлять ту или иную ошибку в устной речи обучающегося, преподаватель, прежде всего,

определяет, на что направлено задание: на развитие беглости речи (fluency) или правильности речи (accuracy). Работая над беглостью речи, внимание уделяется умению выразить свои мысли на английском языке, быстро и адекватно реагировать на вопросы, вести беседу, говорить уверенно, последовательно и связно, т. е. при развитии “fluency” «критерием успешности становится состоявшаяся коммуникация» [5, с. 6]. Таким образом, задания на беглость не подразумевают исправление ошибок преподавателем во время ответа, т. к. это будет лишь препятствовать развитию коммуникативных навыков. Упражнения на “accuracy”, в свою очередь, требуют коррекции, т. к. направлены на развитие умений правильно использовать необходимую грамматику и словарный запас.

Так, Дж. Эйдж в книге “Mistakes and corrections” пишет, что возможность не исправить ошибку всегда должна быть в центре внимания учителя [2]. Для того, чтобы добиться беглости в использовании языка, важно, в первую очередь, использовать поощрение, а исправления всегда должны быть оправданы и носить не только корректирующий, но и обучающий характер.

## Материалы и методы

Для достижения поставленных в исследовании целей был определен набор теоретических и эмпирических методов исследования:

- теоретические методы (анализ, синтез, сравнение, обобщение);
- изучение и анализ психолого-педагогической литературы по теме коррекции ошибок у студентов, изучающих английский язык в высшей школе;
- эмпирические методы (педагогический эксперимент, экспериментальный исследовательский метод);

• методы математической статистики для обработки полученных данных и установления количественных взаимосвязей между изучаемыми явлениями и процессами.

Педагогический эксперимент проводился в условиях реального учебного процесса. Задачами исследования было проведение сравнительного анализа в двух группах (экспериментальной и контрольной) и доказательство эффективности применения кодов при отложенной коррекции устных ответов студентов.

В контрольной группе устные ответы исправлялись по принципу «преподаватель — студент», при этом обратная связь давалась мгновенно. В экспериментальной группе использовался отложенный метод коррекции с применением “correction codes”.

## Результаты

### Способы коррекции устных ответов

Прежде всего следует обратить внимание на виды исправления ошибок при устных ответах обучающихся. Большинство исследователей склонны различать два типа прямой корректирующей обратной связи: исправление ошибок учителем лично или с помощью косвенной корректирующей обратной связи, которая подразумевает собственные исправления учащимися с целью заставить их думать самостоятельно [6]. К основным видам коррекции можно отнести *peer correction*, *self correction*, *teacher-correction*.

*Peer correction* — взаимное исправление ошибок обучающимися. Как следует из названия, студенты исправляют ошибки друг друга, работая в парах или небольших группах. А.А. Горынина в своей статье о плюсах и минусах различных видов коррекции пишет: «При групповой

коррекции студенты разбиваются в небольшие группы до 5 человек для проведения обсуждений, дискуссий, разбора кейсов, ответов на вопросы по тексту и других устных заданий, при этом студенты отмечают ошибки, которые позже совместно обсуждают. Точно так же один студент может сидеть, отслеживать и делать заметки. Другие студенты в дальнейшем его подменяют, чтобы также наблюдать, как деятельность продолжается. В ходе обзорной сессии следует коррекция, в которой студенты, изучающие английский язык, играют роль учителя» [7, с. 76].

К основным преимуществам данного приема можно отнести то, что он повышает внимание обучающихся, способствует командной работе, а также более качественной работе над ошибками. При парной коррекции студенты работают в парах, при этом один обучающийся говорит, а второй слушает и фиксирует ошибки, которые впоследствии они обсуждают вместе с преподавателем. К минусам такого вида работы можно отнести вероятность того, что не все ошибки будут услышаны или, наоборот, будут исправлены правильные конструкции на неправильные.

*Self correction* — самоисправление. При этом виде коррекции предполагается, что, после того, как обучающийся поймет, что в ответе было неправильно, он исправляет сам себя [1]. Как отмечает А.А. Горынина, «самоисправления происходят быстро, практически не влияя на ход беседы» [там же, с. 76]. Преподаватель может использовать несколько техник, чтобы помочь студенту идентифицировать свою ошибку и исправить ее незамедлительно:

- 1) использование пальцев и жестов для указания на ошибку в предложении;
- 2) использование мимики (по выражению лица преподавателя учащийся может догадаться, что совершил ошибку);

3) использование карточек-сигналов (на листах бумаги нарисована та ошибка, которая чаще всего встречается в речи учащихся. Карточки-сигналы могут варьироваться в зависимости от темы занятия и языкового уровня студентов [8, с. 64]);

4) использование вопросительной интонации (преподаватель повторяет неправильное предложение студента, интонационно указывая, где присутствует ошибка) и другие.

*Teacher-correction* — исправление преподавателем. Данный вид коррекции является самым распространенным, подразумевается коррекция ошибок преподавателем. “*Teacher correction*” можно разделить на две подгруппы: немедленную коррекцию (*immediate correction*), при которой обучающиеся получают немедленную индивидуальную коррекцию в контексте, и отложенную коррекцию (*delayed correction*), когда исправление не прерывает поток основанной на беглости речи. По мнению автора статьи, прием отложенного исправления ошибок является наиболее эффективным и имеет ряд преимуществ по сравнению с немедленной коррекцией. Прежде всего, преподаватель не вмешивается в ход речи отвечающего, давая ему возможность закончить свою мысль и не прерывая устный ответ. Так, немедленная коррекция может подорвать уверенность обучающихся и негативно сказаться на мотивации. Студенты могут перестать экспериментировать с языком и говорить только тогда, когда они уверены, что могут составить правильное предложение. Постоянное исправление ошибок во время устного ответа может привести к ощущению, что преподаватель не слушает содержание ответа, а концентрируется лишь на языковых ошибках [3, с. 29–30].

При отложенной коррекции преподаватель следит за устными ответами

студентов и фиксирует ошибки на бумаге, а затем возвращается к ним сразу после ответа в конце всего занятия или на следующем занятии. Важно избирательно относиться к выбору тех ошибок, которые следует зафиксировать для последующего обсуждения и отработки. Имеется в виду, что стоит обращать внимание, прежде всего, на повторяющиеся, мешающие пониманию и относящиеся к изучаемой теме ошибки.

### **Использование кодов для коррекции ошибок**

Одним из наиболее эффективных способов отложенной коррекции является использование кодов, т. е. специальных символов или аббревиатур, соответствующих видам ошибок. Техника кодов (*error correction codes*) является видом косвенной обратной связи, включающей в себя кодирование грамматических, лексических, фонетических, смысловых ошибок. Таким образом, преподаватель указывает, что была допущена ошибка, но оставляет обучающемуся возможность самостоятельно ее исправить. Ниже приведены символы, которые используются при кодировании ошибок:

W — word order (порядок слов в предложении);

T — tense (грамматическое время);

S — stress (ударение);

WW — wrong word (неверно подобрано слово);

MV — modal verb (модальный глагол).

Далее необходимо заранее ознакомить студентов с символами и объяснить, как и с какой целью они будут использованы. Важно убедиться, что каждый студент понимает смысл символов, например, вместе с расшифровкой аббревиатур можно дать конкретные примеры, где будут отбражены виды ошибок.

На занятии преподаватель во время устного ответа фиксирует ошибки отвечающего у себя в тетради, на компьютере или любым другим удобным способом. Далее студент получает от преподавателя записи своих ошибок с указанием кода ошибки и корректирует их. Ошибки можно собирать индивидуально под каждого студента и выдавать лично ему, а можно собрать общий список самых распространенных и интересных, по мнению преподавателя, ошибок, совершенных группой, и выдавать всем студентам сразу. Так, список ошибок с кодами можно вывести с компьютера на проектор, отправить по электронной почте, раздать в распечатанном виде. Коррекцией ошибок можно заниматься дома в качестве домашнего задания, а можно на занятии (индивидуально, в парах или в группах). Задача обучающихся — идентифицировать эти ошибки и исправить, подкрепив их при необходимости объяснением, правилом и примером. К выбору ошибок стоит подходить избирательно, их не должно быть слишком много. Следует помнить, что ошибки могут быть устранены в определенной степени, но они никогда не могут быть устранены совсем.

Также следует отметить, что “error correction codes” могут использоваться не только преподавателями, но и студентами при *peer-correction* (взаимном исправлении). Так, после завершения группой работы, во время которой студенты проводили обсуждения, дебаты, работу над кейсом и т. д., обучающиеся готовят список ошибок, которые они слышали у своих одноклассников, но не корректируют их, а проставляют коды. Данный подход мотивирует студентов более внимательно слушать своих собеседников, а также учиться слышать и идентифицировать ошибки на слух. Взаимное исправление (*peer correction*) отвечает всем

критериям современных тенденций обучения, таких как сотрудничество студентов во время занятий, самостоятельность в обучении, работа в команде, эмпатия [9, с. 6].

### Эксперимент

Педагогический эксперимент проводился в двух группах по английскому языку со студентами I курса в неязыковом ВУЗе (экспериментальной и контрольной). В контрольной группе ошибки корректировались преподавателем при устной коммуникации сразу во время ответа, т. е. преподаватель сам исправлял неправильное слово или конструкцию на правильную. В экспериментальной группе применялась отложенная коррекция с использованием кодов. Преподаватель выписывал ошибки студентов при их устных ответах, а затем выдавал им список с их ошибками, где рядом были указаны коды, соответствующие типу ошибки. На занятии или дома обучающиеся исправляли эти ошибки, при необходимости подкрепляя коррекцию примерами. Далее предполагалось обсуждение работы над ошибками и проверка правильности исправлений. Следует отметить, что преподаватель фиксировал не все ошибки, а в первую очередь те, которые касались недавно пройденных тем, а также учитывал языковой уровень подготовки студентов, т. е. выписывал лишь те ошибки, которые обучающийся был в силах исправить самостоятельно. Эксперимент проводился в течение одного месяца. В результате преподавателем было замечено, что в экспериментальной группе студенты более грамотно стали использовать изученные конструкции, при устных ответах спустя месяц в экспериментальной группе ошибок, на которые делался фокус при отложенной коррекции, стало меньше, чем в контрольной группе. Также следует

отметить позитивное отношение студентов к данному виду коррекции. Получая обратную связь от преподавателя, обучающиеся могли увидеть свои ошибки и убедиться, что преподаватель внимательно слушает их ответы. Отложенная модель исправления позволяла не перебивать и не прерывать отвечающего студента, что положительно сказывается на развитии беглости речи.

### Обсуждение и выводы

Принцип обратной связи является одним из важнейших на занятиях по английскому языку. Выбор верного способа обратной связи со студентами об их ошибках в процессе устной коммуникации — довольно сложная задача для преподавателей английского языка в высшей школе. Использование косвенной письменной корректирующей обратной связи более эффективно, поскольку косвенный путь обратной связи требует большего участия студентов, их активную вовлеченность в процесс.

При этом выявлены недостатки традиционной коррекции, когда преподаватель корректирует студента во время устного ответа, самостоятельно исправляя неправильный вариант на правильный:

- потеря мотивации — обучающиеся испытывают напряжение и склонны долго формулировать предложения, боясь совершить ошибку, используют только знакомые простые конструкции и устойчивые фразы, в которых они уверены, избегая сложных форм и экспериментов с языком. Соответственно, вместо более продвинутого, оригинального языка студенты предпочитают использовать «безопасный» простой;

- доминирование преподавателя, занятие сосредоточено на нем (teacher-centered class);

- данный тип коррекции менее эффективен, т. к. исправленные ошибки в основном игнорируются обучающимися и большая вероятность, что они будут повторяться в дальнейшем.

При этом отложенная коррекция с применением кодов видится более результативной по сравнению с незакодированной обратной связью.

«Использование кодов коррекции ошибок учит обучающихся узнавать, исправлять свои ошибки и предотвращать их повторение, что признано ценным методом помощи обучающимся в исправлении собственных ошибок, поскольку они нуждаются в руководстве преподавателя для распознавания характера своих ошибок» [10, с. 551].

Еще одним преимуществом кодированной коррекции является то, что, исправляя свои ошибки лично, студенты становятся более активными участниками образовательного процесса, т. е. группа становится более студентоцентрированной (student-centered class), обучающиеся более самостоятельны в узнавании, понимании и анализе своих ошибок. Сейчас много говорят о “life-long learning”, т. е. непрерывном образовании в течение жизни и о необходимости научить студентов учиться автономно от преподавателя, т. к. этот навык поможет им в дальнейшей учебе. «Автономный студент чувствует себя увереннее, спокойнее, пропадает страх ошибиться» [11, с. 112]. «В связи с этим задача преподавателя заключается в том, чтобы направлять студентов, научить их мыслить критически, обобщать» [12, с. 109].

Таким образом, отложенная корректирующая обратная связь с применением кодов является одним из важных факторов, влияющих на эффективность учебного процесса, закрепление пройденного материала, мотивации и уверенности обучающихся.

**СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Эшкбилова, Ш.А. The Role of Error Correction in Learning Foreign Languages // Молодой ученый. 2018. № 25. С. 328–330.
2. Julian, E. *Mistakes and Corrections*. London: Longman, 1989.
3. Bartram, M., Walton, R. *Correction. A Positive Approach to Language Mistakes*. Thompson Heinle, 2002.
4. Meirina, A. Corrective Feedback in English Class // Indonesian Journal of Language Teaching and Linguistic. 2018. Vol. 3. No. 3. С. 111–122.
5. Варнаева, М.Л. О понятиях «беглость» и «правильность» в иностранных языках // Филологический аспект. 2020. № 53 (6). С. 6–10.
6. Rets, N.I. Effectiveness of Foreign Language Teaching Techniques: Provision of Feedback as a Way to Correct Writing Mistakes / N.I. Rets, S.V. Pivneva, O.A. Pasiukova, S.A. Zolotareva, Zh.A. Abalyan, E.R. Khutova // Revista EntreLinguas. 2022. No. 51.
7. Горынина, А.А. Плюсы и минусы различных видов коррекции ошибок в обучении иностранным языкам // Образование и педагогические науки в XXI веке: актуальные вопросы, достижения и инновации. Пенза, 2017. С. 74–77.
8. Степанова, Е.А., Степанова, Д.А. Приемы исправления ошибок и обратная связь (Feedback) на занятиях английского языка // Актуальные проблемы лингводидактики и методы преподавания иностранных языков. Чебоксары, 2020. С. 61–65.
9. Nazgul, K. Teachers' Views on Using Peer-Correction in Teaching Writing Skills // Международный научный журнал «Вестник науки». 2020. № 8 (29). Т. 2. С. 6–16.
10. Бауыржанова, А.Б. Using Error Correction Code to Improve Student's Writing Skills in English Classrooms // Молодой ученый. 2020. № 20 (310). С. 550–553.
11. Абалян, Ж.А. Использование метода ротации станций при обучении английскому языку в неязыковых вузах // Преподаватель XXI век. 2022. № 1. Часть 1. С. 105–116.
12. Золотарева, С.А. Метод «перевернутого класса» как один из способов профилактики «цифровой деменции» у студентов в рамках дистанционного образования // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2022. Т. 21. № 2 (163). С. 104–111.

**REFERENCES**

1. Eshkobilova, Sh.A. The Role of Error Correction in Learning Foreign Languages, *Molodoj uchenyj* = Young Scientist, 2018, No. 25, pp. 328–330. (in Russ.)
2. Julian, E. *Mistakes and Corrections*. London, Longman, 1989.
3. Bartram, M., Walton, R. *Correction. A Positive Approach to Language Mistakes*. Thompson Heinle, 2002.
4. Meirina, A. Corrective Feedback in English Class, *Indonesian Journal of Language Teaching and Linguistic*, 2018, vol. 3, No. 3, pp. 111–122.
5. Varnaeva, M.L. O ponyatiah “beglost” i “pravilnost” v inostrannyh yazykah [On the Concepts of «Fluency» and «Correctness» in Foreign Languages], *Filologicheskij aspekt* = Philological Aspect, 2020, No. 53 (6), pp. 6–10. (in Russ.)
6. Rets, N.I., Pivneva S.V., Pasiukova O.A., Zolotareva S.A., Abalyan Zh.A., Khutova E.R. Effectiveness of Foreign Language Teaching Techniques: Provision of Feedback as a Way to Correct Writing Mistakes, *Revista EntreLinguas*, 2022, No. 51.



7. Gorynina, A.A. Plyusy i minusy razlichnyh vidov korrekcii oshibok v obuchenii inostrannym yazykam [Pros and Cons of Various Types of Error Correction in Teaching Foreign Languages]. In: *Obrazovanie i pedagogicheskie nauki v XXI veke: aktualnye voprosy, dostizheniya i innovacii* [Education and Pedagogical Sciences in the XXI Century: Topical Issues, Achievements and Innovations]. Penza, 2017, pp. 74–77. (in Russ.)
8. Stepanova, E.A., Stepanova, D.A. Priemy ispravleniya oshibok i obratnaya svyaz (Feedback) na zanyatiyah anglijskogo yazyka [Error correction techniques and feedback in English classes]. In: *Aktualnye problemy lingvodidaktiki i metody prepodavaniya inostrannyh yazykov* [Actual Problems of Linguodidactics and Methods of Teaching Foreign Languages]. Cheboksary, 2020, pp. 61–65. (in Russ.)
9. Nazgul, K. Teachers' Views on Using Peer-Correction in Teaching Writing Skills, *Mezhdunarodnyj nauchnyj zhurnal "Vestnik nauki"* = International Scientific Journal «Bulletin of Science», 2020, No. 8 (29), vol. 2, pp. 6–16. (in Russ.)
10. Bauyrzhanova, A.B. Using Error Correction Code to Improve Student's Writing Skills in English Classrooms, *Molodoj uchenyj* = Young Scientist, 2020, No. 20 (310), pp. 550–553. (in Russ.)
11. Abalyan, Zh.A. Ispolzovanie metoda rotacii stancij pri obuchenii anglijskomu yazyku v neyazykovykh vuzah [The Use of the Station Rotation Method in Teaching English in Non-Linguistic Universities], *Prepodavatel XXI vek* = Russian Journal of Education, 2022, No. 1, part 1, pp. 105–116. (in Russ.)
12. Zolotareva, S.A. Metod "perevernutogo klassa" kak odin iz sposobov profilaktiki "cifrovoj demencii" u studentov v ramkah distancionnogo obrazovaniya [The Method of «Inverted Class» as One of the Ways to Prevent «Digital Dementia» in Students Within Distance Education], *Uchenye zapiski Rossijskogo gosudarstvennogo socialnogo universiteta* = Scientific Notes of the Russian State Social University, 2022, vol. 21, No. 2 (163), pp. 104–111. (in Russ.)

---

**Абалян Жанна Арменовна**, преподаватель, Департамент английского языка и профессиональной коммуникации, Финансовый университет при Правительстве РФ, ZAAbalyan@fa.ru

**Zhanna A. Abalyan**, Lecturer, English Language and Professional Communication Department, Financial University under the Government of the Russian Federation, ZAAbalyan@fa.ru

*Статья поступила в редакцию 16.01.2023. Принята к публикации 10.03.2023*

*The paper was submitted 16.01.2023. Accepted for publication 10.03.2023*