

ТЕМА СПОРА В КОНЦЕПЦИИ КУРСА ПО КРИТИЧЕСКОМУ МЫШЛЕНИЮ

Н.П. Суханова

Аннотация. Изучается практика организации учебных занятий по курсу «Логика и критическое мышление». Методологическим базисом в формировании навыков мыслить критически выступает логика, одним из ключевых вопросов которой предстает вопрос эффективной аргументации. Целью статьи является систематизация опыта преподавания в области логики-эпистемических проблем аргументационного процесса, осмысление специфики освоения участниками проекта темы спора как необходимого условия в отношении принятия деятельностных решений. Акцентируется внимание на достижениях групповой работы в соответствии с установками проблемно-ориентированного метода. Квалификация спорных ситуаций учащимися анализируется с опорой на каркас правил к спору. Рассматриваются механизмы ведения спора, среди которых есть допустимые и недопустимые. Полученные выводы показывают обучение критическому мышлению как самостоятельную ценность современного университета, предполагающую устойчивое развитие образовательного проекта по логике и критическому мышлению. Фокусирование на предмете спора порождает активность учащихся в исследовательском поиске, творческих работах и служит идее развития критической рефлексии.

Ключевые слова: логика, критическое мышление, аргументация, спор, практические занятия.

Для цитирования: Суханова Н.П. Тема спора в концепции курса по критическому мышлению // Преподаватель XXI век. 2024. № 3. Часть 1. С. 99–106. DOI: 10.31862/2073-9613-2024-3-99-106

99

THE TOPIC OF THE DISPUTE IN THE CONCEPT OF THE COURSE ON CRITICAL THINKING

N.P. Sukhanova

Abstract. The practice of organizing training sessions on the course “Logic and Critical Thinking” is studied. The methodological basis for the formation of critical thinking skills is logic, one of the key issues of which is the effective argumentation.

© Суханова Н.П., 2024



Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International License
The content is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

The aim of the article is to systematize the teaching experience in the field of logical and epistemic problems of the argumentation process, to comprehend the specifics of mastering the topic of argumentation as a necessary condition for making activity-based decisions. Attention is emphasized on the achievements of group work in accordance with the settings of the problem-oriented method. The qualification of dispute situations by students is analyzed with reference to the framework of rules for dispute. Argument mechanisms are considered, among which there are permissible and impermissible ones. The obtained results prove the training of critical thinking as an independent value of the modern university, which implies the sustainable development of the educational project on logic and critical thinking. Focusing on the subject of the dispute generates students' activity in their research and creative works and serves the idea of developing critical reflection.

Keywords: *logic, critical thinking, argumentation, dispute, practical exercises.*

Cite as: Sukhanova N.P. The Topic of the Dispute in the Concept of the Course on Critical Thinking. *Prepodavatel XXI vek*. Russian Journal of Education, 2024, No. 3, part 1, pp. 99–106. DOI: 10.31862/2073-9613-2024-3-99-106

Введение

Преподавание такого курса, как «Логика и критическое мышление», предполагает разрешение различного рода методологических задач в ходе образовательной практики. Значимым условием формирования навыков критического мышления является умение учащихся аргументированно вести споры и дискуссии. Искусное ведение спора есть важный инструмент в достижении планируемых результатов будущего специалиста и дисциплина, направленная на развитие критического анализа, требует особо тщательного подхода к данному вопросу.

В программе кампусного курса по логике и критическому мышлению, реализуемой Новосибирским государственным университетом экономики и управления «НИНХ», проблема спора как частного случая аргументации находится в фокусе внимания. Учащиеся осваивают представления о споре как об одном из основополагающих способов разрешения вопросов, в ходе обсуждения которых возникают разногласия. Спор помогает достигнуть лучшего понимания того, что не считается явным и не имеет достаточно убедительных обоснований. На практических занятиях рассматриваются ситуации, в которых возникает необходимость убедить собеседника в правильности определенной точки зрения и обнаруживается систематический характер подобного рода историй. Одним из достижений, получаемых в работе с курсом, становится приобретаемое учащимися убеждение о ценности владения приемами спора и сложности данного явления.

Цель статьи заключается в осмыслении опыта осуществления практической работы с учащимися в отношении вопросов логико-эпистемических аспектов аргументации, в частности, осознания участниками проекта спора как приема познавательной деятельности и обязательности овладения механизмами успешного ведения спора для эффективного принятия конкретных решений.

Материалы и методы исследования

Ключевым принципом методологической программы курса о критическом мышлении является идея о том, что в качестве основы для данного типа мышления будет «практически и антропологически ориентированная классическая формальная логика» [1, с. 120]. Логика как наука о правильном мышлении служит фундаментом для формирования навыков критического мышления. В опоре на логические правила и построения, среди которых содержатся и правила ведения споров и дискуссий, осуществляется поиск действенных средств, способствующих развитию искусства мыслить критически. Как известно, вопросы методологии и практики ведения спора традиционно исследуются в научной литературе. Здесь следует отметить труды таких ведущих ученых, как В.Н. Брюшинкин, И.А. Герасимова, И.Н. Грифцова, С.С. Гусев, Д.В. Зайцев, А.А. Ивин, Ю.В. Ивлев, Е.Б. Кузина, Е.Н. Лисанюк, В.С. Меськов, И.Б. Микиртумов, Л.Г. Павлова, С.И. Поварнин, А.Г. Пушкарский, Г.В. Сорина, А.И. Тимофеев, Г.Л. Тульчинский, И.В. Хоменко и др.

Организация практических занятий для студенческой аудитории в соответствии с установками проблемного метода предоставляет наиболее интересные результаты изучения предмета спора. «Проблемно-ориентированный метод может рассматриваться как пусковой механизм в когнитивном процессе, нацеленном на развитие искусства мыслить критически. Являясь исследовательским в своей основе, метод планомерно работает на идею превращения обучающихся в коллектив исследователей и единомышленников» [2, с. 35]. Рассмотрение вопросов метода трансляции знания по критическому мышлению становится на сегодняшний момент первостепенным, поскольку подготовка успешных специалистов предполагает способность к принятию ими самостоятельных и сложных решений в условиях неопределенного будущего.

Каркас правил к спору: теория и практика

В качестве предварительного введения в суть изучаемого вопроса учащимся демонстрируется конкретный пример и возможные варианты разрешения спора. Поскольку каждый участник имеет опыт ведения разнообразных споров и дискуссий, то может показаться, что принципы ведения спора даны нам и вне всяких теорий. И даже если по итогу спора участники не приходят к согласию, то, как правило, противоположные стороны более отчетливо начинают понимать позицию другой стороны и детальнее видеть свою собственную. Эта ситуация показывает учащимся, что практическое ведение споров важно и количество здесь имеет значение, и, тем не менее, обширность этой практики еще не гарантирует успешность ведения спора. «Увидеть» разумность информации» [3, с. 130], грамотно донести свою точку зрения и убедить в ней собеседника призвана теория. Так аудитория получает обоснование необходимости владения определенными навыками ведения спора.

Погружение в эристику как искусство спорить учащиеся могут осуществлять, например, обратившись к концептуальной схеме А.А. Ивина, считавшего эристику не отдельной наукой или подразделом определенной науки, а разновидностью «практического искусства», подобного обучению ходьбе или музыке» [4, с. 239]. Будучи таким практическим искусством, проверкой которому служило время, постепенно

эристика превращалась в обучение тому, как выиграть спор любой ценой, любыми способами, вне зависимости от того, насколько навязываемое мнение истинно и справедливо. Формирование продуктивного критического мышления требует от участников проекта осознанного отношения к требованиям спора.

Выполняя практические задания, учащиеся квалифицируют спорные ситуации, опираясь на каркас правил к спору. Скажем, следует избегать споров без наличия весомой причины на их проведение. Здесь важно соблюдать баланс: необходимо понимать бесполезность спора по любому поводу, когда собственная позиция не совпадает с мнением окружения и вместе с тем не стоит остерегаться спорной ситуации из страха невозможности добиться желаемого результата. Кроме того, студенты приходят к собственному умозаключению о значимости спора в научных исследованиях, критическом отношении к обсуждаемым вопросам как неотъемлемой черте развития науки, постигают «информацию в собственной системе представлений, базируясь на собственных когнитивных стратегиях и знаниях» [5, с. 55].

Другим релевантным правилом, усваиваемым участниками проекта, будет правило четко очерченной и неизменной темы спора. При всей кажущейся очевидности данного требования это условие требует зафиксированности, на что обращается внимание учащихся на занятии, и основная линия спора, его предмет оказывается у всех на виду и четко установлен.

Ведение спора требует определенной логической культуры, и это также является важным правилом. Формирующаяся перманентно в течение жизнедеятельности человека логическая культура, как замечает Л.С. Сироткина, есть «способность и готовность субъекта познания реализовывать логические подходы в разнообразных интеллектуальных практиках» [6, с. 238]. Учащиеся, обратившись к теме спора, владеют навыками работы с понятиями, знают о правилах определения и деления понятий, умеют делать правильные выводы и видеть ошибки в чужих умозаключениях, находят противоречия и отсутствие логических цепочек, распознают недостаточность доказательства.

В числе правил спора, которые аудитория берет на вооружение и держит на контроле, будет такое правило, как стремление к выяснению истины и отказу от заблуждений, что в свою очередь требует достаточной компетенции и осведомленности о темах, подлежащих обсуждению. Поэтому весомое значение отводится подготовительным мероприятиям группы по вопросам, выносимым в качестве спорных на занятии, а также уважительное отношение аудитории к экспертному мнению.

Существуют и другие правила спора, например, необходимость активного слушания, спокойствие и выдержка в восприятии идей оппонента, умение признавать собственные ошибки, и в ходе практического занятия по курсу «Логика и критическое мышление» учащиеся эксплицируют свои позиции и реагируют на негибкость в тактике спора, исходя из поставленной педагогом задачи.

Допустимые и недопустимые механизмы ведения спора

Анализируя становление теории аргументации, С.И. Некрасов и Н.А. Некрасова в своей статье отмечают характерную ситуацию для начала XXI в.: «Классическая теория аргументации начинает дополняться новыми средствами убеждения и обоснования, которые становятся основой нового метода критического мышления» [7, с. 71].

Успешное ведение спора является целевой установкой для участников образовательного проекта, и деятельность по овладению механизмами результативного спора становится центральным звеном проводимой практической работы. Можно отметить, что это достаточно кропотливая работа, не всегда идущая по сценарию и сопровождаемая трудностями, однако учащиеся здесь добиваются выигрышных решений благодаря пониманию теоретических методов и многократному применению их в ходе совместной коллективной работы.

Среди механизмов ведения спора есть допустимые и недопустимые. Так, допустимые предполагают некую сметливость, но они не подразумевают злонамеренного обмана оппонента, недопустимые приемы ничем не ограничены и, в сущности, представляют собой осознанно ошибочные мыслительные операции. Учащимся необходимо изучить и те, и другие механизмы, чтобы, во-первых, знать и грамотно пользоваться допустимыми средствами для отстаивания собственной позиции и, во-вторых, понимать и классифицировать недопустимые приемы, используемые оппонентом, что позволит поставить их на вид и рассмотреть ситуацию в новом свете.

Критические навыки оттачиваются в практике ведения спора участниками, осуществляющими дифференциацию допустимых механизмов, среди которых можно отметить следующие:

а) наступательные действия, когда, даже попав в ситуацию, где приходится защищаться, необходимо давать ответы оппоненту таким образом, чтобы уже ему приходилось парировать, а возможно, и предвосхищать ответы противника, озвучивая их в опровергаемом ключе;

б) отвлечение внимания оппонента от мысли, которая может быть принята без критики, когда «молчание адресата обычно трактуют как согласие с автором» [8, с. 90];

в) предприимчивость, означающая необходимость изначального занятия ведущей позиции, придание направления спора в соответствии с собственными замыслами;

г) сокрытие тезиса, хотя, следуя логике изложения, правильное сначала озвучивать тезис и уже после его доказывать, но в ходе спора иногда удачнее будет сначала привести аргументы, даже уточнить у оппонента, согласен ли он с ними, и уже после из ранее озвученного вывести тезис;

д) неозвучивание всего массива данных, поскольку в ряде ситуаций доказательство собственной точки зрения может быть сложнее, чем критика позиции оппонента, и можно в доказательство своей правоты привести уже общепризнанное положение, тогда оппоненту придется доказывать, почему его тезис, противоположный общепринятому, должен считаться верным;

е) максимальная сосредоточенность, вызванная необходимостью следить за поведением и реакцией оппонента, чтобы выявить слабые места в системе его аргументации;

ж) анализ доводов оппонента с тем, чтобы использовать его непроработанные идеи против него самого;

з) «застать врасплох», когда под конец спора прибегают к очень важным, непредвиденным оппонентом доводам, способным кардинально изменить исход спора.

В форме игры на практическом занятии по логике и критическому мышлению учащимися отрабатываются недопустимые механизмы ведения спора. Количество их довольно велико, к существу дела они отношения не имеют, тем не менее к ним

часто прибегают, поэтому следует уметь их выявлять. Участниками проекта было отработано несколько недопустимых способов защиты собственной позиции:

- 1) не давать оппоненту высказаться, устраивать всяческие помехи, перебивать, повышать голос;
- 2) иронически реагировать на приводимый довод;
- 3) подключать недоказанные аргументы, полагаясь на то, что противник этого не обнаружит;
- 4) создавать специальное затруднение с привлечением информации, в которой проблематично разобраться;
- 5) умышленно переводить тему спора на другую, хорошо знакомую спорящему;
- 6) выводить оппонента из уравновешенного состояния с помощью вопросов, не имеющих отношения к существу темы с тем, чтобы сбить его с толку;
- 7) использовать непонятную форму изложения мыслей, действенную в том случае, если оппонент не вполне компетентен и может быть дезориентирован;
- 8) использовать один и тот же аргумент, но в разной редакции в качестве верного и неверного в зависимости от желаемого результата.

Таким образом, проигрывая ситуации с недопустимыми приемами в споре, учащиеся осознают важность заключения, сформулированного в исследовании Г.Б. Елагина и И.Б. Микиртумова: «Вступая в спор, агент признает его осмысленность, целесообразность происходящей коммуникации, рациональность контрагентов, их право выносить суждение и свою обязанность принимать их всерьез, иными словами, бремя доказывать и бремя принимать доказательства» [9, с. 5].

Выводы

Обучение критическому мышлению — это самостоятельная ценность современной системы образования. Университет призван способствовать формированию человека, готового «ориентироваться в сложном мире модерна с его постоянно изменчивыми и конфликтными социальными, политическими и культурными тенденциями», — показывают в своей статье А.А. Гирицкий, А.О. Лепетюхина и Т.В. Пащенко [10, с. 50].

Подвергнув ревизии имеющийся опыт преподавания дисциплины «Логика и критическое мышление», подводя некоторые итоги, можно отметить качественный рост в отношении формирования навыков критического мышления, в том числе посредством детальной проработки темы спора на практических занятиях. Об этом свидетельствуют результаты итогового и промежуточного тестирования, письменные работы, а также данный факт отмечают сами учащиеся в анкетировании, проводимом после изучения курса. Ключевым событием курса становится дискуссионная панель, например, следующего содержания: «Виртуальная реальность в условиях цифровой трансформации». Мероприятие проводится как межгрупповое, с обзором выставки литературы, сообщениями, викториной, дебатами.

Знания по теме спора, полученные в ходе работы с данным курсом, получают свое развитие и преобразуются учащимися в формат выступлений на международных и всероссийских конференциях с последующим опубликованием в сборниках, подготовки заявок на международные конкурсы студенческих научно-исследовательских работ, ежегодного успешного участия в региональном логическом турнире Сибирского государственного университета путей сообщения, соревнований в межвузовской

интеллектуальной игре «Библиографический хакатон», креативных видеороликов, созданных студентами и транслируемых в медиaprостранстве НГУЭУ «НИНХ». Образовательный проект по критическому мышлению требует постоянного развития, открытого движения в направлении новых идей, и тема спора делает это движение проблемно-ориентированным и творческим.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сорина, Г.В. Логика. Логики. Судьба // Политическая концептология: журнал междисциплинарных исследований. 2022. № 4. С. 113–135.
2. Суханова, Н.П. Критическое мышление в образовании: вопрос метода трансляции знания // Alma mater: Вестник высшей школы. 2022. № 9. С. 33–36.
3. Лапина, О.А., Черепанова, А.Л. Прием поиска и объяснения ошибок в развитии критического мышления и формировании компетенций студентов при обучении информатике // Преподаватель XXI век. 2021. № 4. Часть 1. С. 128–140.
4. Ивин, А.А. Теория и практика аргументации. М.: Юрайт, 2022. 300 с.
5. Корешникова, Ю.Н., Авдеева, Е.А. Заинтересовать нельзя заставить. Роль академической мотивации и стилей преподавания в развитии критического мышления студентов // Вопросы образования. 2022. № 3. С. 36–66.
6. Сироткина, Л.С. Логическая культура профессиональной личности: проблемы формирования // Профессиональная картина мира: кросс-культурный диалог. Материалы Международной научно-практической конференции / отв. ред. Е.Ф. Тарасов. М.: Агентство социально-гуманитарных технологий, 2019. С. 238–241.
7. Некрасов, С.И., Некрасова, Н.А. Становление теории аргументации // Позитив. Философские проблемы науки и техники. 2021. № 15. С. 71–79.
8. Лисанюк, Е.Н., Файзиходжаева, Д.И. Ложный аргумент, три лжеца и эффективное завершение спора // Философский журнал. 2022. Т. 15. № 1. С. 85–101.
9. Елагин, Г.Б., Микиртумов, И.Б. Спор о повестке // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2021. № 64. С. 5–15.
10. Гуринский, А.А., Лепетюхина, А.О., Пащенко, Т.В. Критическое мышление: от гумбольдтовской модели до ФГОС // Образовательная политика. 2022. № 1 (89). С. 42–53.

REFERENES

1. Sorina, G.V. Logika. Logiki. Sudba [Logic. Logic. Destiny], *Politicheskaya konceptologiya: zhurnal metadisciplinarnykh issledovaniy* = Political Conceptology: Journal of Meta-Disciplinary Research, 2022, No. 4, pp. 113–135. (in Russ.)
2. Suhanova, N.P. Kriticheskoe myshlenie v obrazovanii: vopros metoda translyacii znaniya [Critical Thinking in Education: The Question of the Method of Knowledge Translation], *Alma mater: Vestnik vysshej shkoly* = Alma mater: Bulletin of the Higher School, 2022, No. 9, pp. 33–36. (in Russ.)
3. Lapina, O.A., Cherepanova, A.L. Priem poiska i obyasneniya oshibok v razvitii kriticheskogo myshleniya i formirovaniya kompetencij studentov pri obuchenii informatike [The Method of Searching and Explaining Errors in the Development of Critical Thinking and the Formation of Students' Competencies in Teaching Computer Science], *Prepodavatel XXI vek* = Russian Journal of Education, 2021, No. 4, part 1, pp. 128–140. (in Russ.)

4. Ivin, A.A. *Teoriya i praktika argumentacii* [Theory and the Practice of Argumentation]. Moscow, Yurajt, 2022, 300 p. (in Russ.)
5. Koreshnikova, Yu.N., Avdeeva, E.A. Zainteresovat nelzya zastavit. Rol akademicheskoy motivacii i stilej prepodavaniya v razvitii kriticheskogo myshleniya studentov [It is Impossible to Get Interested. The Role of Academic Motivation and Teaching Styles in the Development of Students' Critical Thinking], *Voprosy obrazovaniya* = Questions of Education, 2022, No. 3, pp. 36–66. (in Russ.)
6. Sirotkina, L.S. Logicheskaya kultura professionalnoj lichnosti: problemy formirovaniya [Logical Culture of a Professional Personality: Problems of Formation]. In: *Professionalnaya kartina mira: kross-kulturnyj dialog* [Professional Worldview: Cross-Cultural Dialogue. Materials of the International Scientific and Practical Conference], ed. by E.F. Tarasov. Moscow, Agentstvo socialno-gumanitarnyh tekhnologij, 2019, pp. 238–241. (in Russ.)
7. Nekrasov, S.I., Nekrasova, N.A. Stanovlenie teorii argumentacii [The Formation of the Theory of Argumentation], *Poziciya. Filosofskie problemy nauki i tekhniki* = Position. Philosophical Problems of Science and Technology, 2021, No. 15, pp. 71–79. (in Russ.)
8. Lisanyuk, E.N., Fajzihodzhaeva, D.I. Lozhnyj argument, tri lzheca i effektivnoe zavershenie spora [False Argument, Three Liars and the Effective Conclusion of the Dispute], *Filosofskij zhurnal* = Philosophical Journal, 2022, vol. 15, No. 1, pp. 85–101. (in Russ.)
9. Elagin, G.B., Mikirtumov, I.B. Spor o povestke [Dispute about the Agenda], *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sociologiya. Politologiya* = Bulletin of Tomsk State University. Philosophy. Sociology. Political Science, 2021, No. 64, pp. 5–15. (in Russ.)
10. Girinskij, A.A., Lepetyuhina, A.O., Pashchenko, T.V. Kriticheskoe myshlenie: ot gumboldtovskoj modeli do federalnogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta [Critical Thinking: From the Humboldt Model to the Federal State Educational Standard], *Obrazovatel'naya politika* = Educational Policy, 2022, No. 1 (89), pp. 42–53. (in Russ.)

Суханова Наталья Петровна, кандидат философских наук, доцент, кафедра философии и гуманитарных наук, Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», n.p.suhanova@edu.nsuem.ru

Natalya P. Sukhanova, PhD in Philosophy, Associate Professor, Philosophy and Humanities Department, Novosibirsk State University of Economics and Management, n.p.suhanova@edu.nsuem.ru

Статья поступила в редакцию 12.07.2023. Принята к публикации 16.02.2024

The paper was submitted 12.07.2023. Accepted for publication 16.02.2024